

<https://doi.org/10.18500/0320-961X-2021-20-346-367>.

Античный мир и археология. 2021. Вып. 20. С. 346–367.

Ancient World and Archaeology. 2021. No. 20. Pp. 346–367.

<https://ama.sgu.ru/ru>

Научная статья

Article

УДК [903.23:902.64](398)|-04|

КОМПЛЕКС КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ ИЗ ЯМЫ НА ОБЪЕКТЕ «КОСТАДИН ЧЕШМА» В ОКРЕСТНОСТЯХ ДЕРЕВНИ ДЕБЕЛТ

П. Балабанов

Петр Балабанов – независимый исследователь, p_balabanov@abv.bg.

Аннотация: в статье обнародована информация об амфорных клеймах из интересного «закрытого» археологического комплекса, документированного в начале 80-х годов прошлого века на объекте «Костадин Чешма» в западных окрестностях Бургаского залива. В яме были найдены фрагменты нескольких сотен амфор, чернолаковых сосудов, местной керамики. Удалось определить сравнительно узкие хронологические границы ее заполнения – 370-е – 360-е годы до н.э. Анализ найденных в яме 133 клейм на амфорах (из которых 125 – энглифические) дает возможность для детальных наблюдений над хронологией амфор и для интерпретации полученной информации.

Ключевые слова: амфорные клейма, амфоры, керченский тип керамики, комплексы, интерпретация энглифических клейм.

Для цитирования: Балабанов П. Комплекс керамических клейм из ямы на объекте «Костадин Чешма» в окрестностях деревни Дебелт // Античный мир и археология. 2021. Вып. 20. С. 346–367. <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2021-20-346-367>.

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0).

A COMPLEX OF CERAMIC STAMPS FROM A PIT AT THE «KOSTADIN CHESHMA» FACILITY IN THE VICINITY OF THE VILLAGE OF DEBELT

P. Balabanov

Petar Balabanov, p_balabanov@abv.bg.

Abstract: the paper describes amphora stamps from an interesting “closed” complex documented in the beginning of the 1980s on the “Kostadin Cheshma” site to the west of Bourgas bay. The pit contained fragments of several hundred amphorae, black-glazed vessels, and domestic ceramics. It was possible to successfully narrow down the period during which it was filled out to the 370s – 360s BC. Analysis of 133 amphora stamps found in the pit (125 of them are englyphic) allows us to make detailed observations on the chronology of amphora stamps and interpret the information contained in the stamps.

Keywords: amphora stamps, amphorae, Kerch style ceramic, complexes, englyphic stamps interpretation.

For citation: Balabanov P. A complex of ceramic stamps from a pit at the Kostadin Cheshma facility in the vicinity of the village of Debelt. *Ancient World and Archaeology*. 2021. No. 20. Pp. 346–367 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2021-20-346-367>.

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0).

Основные результаты спасательных раскопок, проведенных в 1981–1985 гг. на строительной площадке металлургического комбината возле деревни Дебелт, до сих пор не опубликованы полностью. Часть находок увидела свет в отдельных публикациях¹, наиболее полно амфорные клейма представлены в отдельной книге². К сожалению, в ней не нашлось места для полного каталога материалов, а также не был проведен анализ клейм по отдельным комплексам. Работа над материалами раскопок продолжается, но по разным причинам еще не скоро будет завершена.

Объект «Костадин Чешма» находится на южном берегу небольшой Средецкой речки перед ее впадением в Мандренское озеро (рис. 1). В начале 1981 года почти в центре рабочей площадки строящегося металлургического комбината были найдены скопления фрагментов амфор и чернолаковых сосудов, которые послужили основанием для вмешательства археологов. Был выделен археологический объект, расположенный по обоим берегам оврага, раскопки которого продолжались до осени 1985 года (рис. 2). Есть все основания предполагать, что по акватории озера, которое соединялось с Бургасским заливом, в отдельные периоды осуществлялась перевозка товаров водным транспортом. Другими словами, район фракийского селения Дебелт³ играл роль перевалочного пункта между морской и сухопутной транспортной. В качестве аналогии можно назвать такой известный объект, как Елизаветовское городище в устье Дона⁴.

Объект оказался довольно сложным. При общей площади в 3,5 га в его границах были выявлены комплексы эпохи поздней бронзы, раннего и позднего железа, эллинистического времени, первых веков н.э.,

¹ Балабанов П. Тракийски ритуални ями край с. Дебелт, Бургаска област // Археология. 1999. Vol. XL. No. 3–4. С. 62–77; он же. Тасоски амфорни печати от м. «Костадин чешма» край с. Дебелт, Бургаска област // *Heros Herphaistos. Studia ad honorem Liubae Ogneva-Marinova* / Т. Стоянов и др. (ред.). Велико Търново, 2005. С. 113–125; он же. За стоковото производство на керамични съдове в Древна Тракия // Югоизточна България през II–I хилядолетие пр. Хр. / Д. Момчилов (ред.). Карнобат, 2008. С. 134–140; *Balabanov P. The Fourth Century BC Amphora Complex from the Locality Kostadin Cheshma near the Village of Debelt // Production and Trade of amphorae in the Black Sea (PATABS). Sofia, 2011. Vol. II. P. 117–129.*

² *Balabanov P. et al. Les timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et quelques autres centres de production (première moitié du IVe siècle av. J.-C.) recueillis dans l'établissement de Kostadin Tcheshma près de Debelt (Bulgarie) // Pontica. 2015–2016. Vol. XLVIII–XLIX. Suppl. IV.*

³ Балабанов П. Тракийският Добелт // Тракия и околния свят. Сборник с доклади от Национална научна конференция Шумен, 27–29.10.2016 г. / Ив. Маразов, (науч. рък). Шумен, 2017. С. 122–140.

⁴ Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л., 1980.

поздней античности и раннего средневековья. Мощность культурных напластований местами превышала 2,5 м.

Особый интерес вызвали скопления ритуальных ям на восточном и западном берегах оврага. Большинство из них содержало материалы, относимые к первой половине IV в. до н.э. На западном берегу, однако, были вскрыты и 47 ям с материалами позднего VI в. до н.э. Наиболее многочисленными были ямы в секторах А-I, восточных квадратах сектора А-II, а также в секторах Д-II и Г-III. Отдельные ямы попадались и в остальных секторах. Находки и интерпретация ритуальных ям на объекте «Костадин Чешма» позволили выделить так называемые «поля ритуальных ям» как обособленный класс археологических памятников⁵. В следующие десятилетия их количество на территории Болгарии превысило 50.

По периферии скоплений ям в секторах Г-III, Г-II, В-II и Б-II, попадались концентрации керамических сосудов, которые можно интерпретировать как остатки тризн. Они имели форму линз диаметрами до 3,5 м и толщиной в центральной части до 0,6 м. Обычно в их содержание входили фрагменты амфор и чернолаковой керамики, а также в небольших количествах фрагменты местных лепных и гончарных сосудов. Сравнительно редко в них попадались кости птиц и животных, речные камушки, зола. Из этих комплексов не удалось восстановить ни одной целой амфоры или другого сосуда, хотя в некоторых крупных тризнах было выявлено до 1 500 фрагментов керамики.

Были открыты и уникальные комплексы. К ним относятся остатки землянки и захоронения позднебронзового века, небольшой некрополь VI–VII вв., развалины византийской и болгарской таможен IX–X вв. и другие. К ним же можно отнести и две большие ямы для сброса битой керамики (главным образом амфор), расположенных в квадратах 30 и 39 сектора В-II. Первая из них имела цилиндрическую форму с диаметром 4,8 м при глубине 2,8 м (рис. 2). К сожалению, вторая яма в кв. 39 была почти полностью разрушена раннесредневековыми перекопами. Она была несколько меньше: диаметром 3,5 м и глубиной не более полутора метров.

Здесь необходимо небольшое объяснение. Раскопки объекта в 1983–1985 годах страдали хронической скудостью логистики. Работы велись бригадами рабочих, набранными из окрестных школ и институтов общей численностью до 250–300 человек. Научный состав включал 2–3 специалиста-археолога и 3–5 студентов-практикантов. Во дворе недостроенной археологической базы работал с перерывами один любитель-реставратор, в помощь которому были даны несколько школьников, которые мыли фрагменты керамики. Каждый день приходилось обрабатывать до 300 кг керамических фрагментов. Эти обстоятельства вынудили ограничить фиксацию находок выборкой целых горл, ножек и ручек амфор, крупных фрагментов других сосудов, а также фраг-

⁵ *Balabanov P. Ritual pits in Thrace during the Iron Age – topography, chronology, interpretation (Preliminary notes).* (в печати).

ментов с амфорными клеймами, граффити и дипинти. Восстановить более или менее полностью удалось лишь несколько десятков столовых чернолаковых и краснофигурных сосудов, а также несколько десятков амфор. Кроме того, 24 целых амфор были найдены в ямах.

На объекте велась подробная документация но, к сожалению, в 1990-е годы значительная часть полевой документации исчезла или была сознательным образом уничтожена. В частности, исчезли почти полностью фотоархив и результаты геодезической съемки. Начиная с 1992 года материалы раскопок стали практически недоступны для научной обработки, даже во время совместной работы с И. Гарланом в 2007 году нам не были представлены все амфорные клейма, граффити и дипинти, которые хранились в фондах. Из фигурирующих в инвентарных книгах 64 целых или почти целых амфор в наличии при инвентаризации в 2014 году оказалось меньше половины.

Осенью 1983 года после снятия верхних 30 см грунта в квадрате № 30, сектора В-II почти вся поверхность раскопа оказалась покрытой плотным слоем амфорных фрагментов. Под ним выявился контур границ ямы с правильным круглым сечением и диаметром 4,8 м, который почти целиком охватывал площадь квадрата. Яма имела правильную цилиндрическую форму и была впущена в материк, где на глубине 2,5 м упиралась в пласт чистого песка под ним. По стенам ямы местами сохранились отпечатки металлического орудия наподобие кирки, с помощью которого она была выкопана. Весь объем комплекса был плотно забит фрагментами амфор и других керамических сосудов. Из-за обилия находок работа по ним продолжилась с осени 1983 до лета 1984 г.

Судя по наблюдениям, заполнение ямы произошло в короткий срок, вероятно не более нескольких лет. В ходе раскопок не удалось выявить хиатусы в напластованиях. Четыре одинаковых энглифических клейма с надписью Διονυ/σίο. Πε(-) были найдены соответственно в верхних слоях, в середине и над самым дном комплекса. В нем были найдены всего одна целая амфора острова Фасоса, более 6 000 фрагментов амфор разных центров производства и несколько сот фрагментов других керамических сосудов. Это дает нам основание предположить, что яма была использована для сброса битой керамики. Все документированные в ней находки имеют точные аналогии среди материалов, найденных в других комплексах на объекте «Костадин Чешма».

Среди материалов, позволяющих датировать заполнение ямы, необходимо упомянуть четыре бронзовые монеты⁶. Первая из них относится к ранней чеканке Аполлонии Понтийской. На аверсе поставлено изображение головы Аполлона в профиль, на реверсе – надпись ΔΙΧΑΛΚ и изображение якоря, по обе стороны которого находятся изображение речного рака и буква «Α». Другие две монеты также принадлежат Аполлонии. Они имеют схожие изображения, но без надписи ΔΙΧΑΛΚ. Согласно

⁶ Балабанов П. Предримски монети от Дебелт // Годишник на департамент «Археология» към НБУ / Б. Думанов (ред.). 2004. Т. 6. С. 104–119. Кат. 27–30.

недавно вышедшему корпусу монет этого города⁷ их можно отнести ко второй четверти IV в. до н.э. К этому же времени относится бронзовая монета Эфеса с изображением пчелы на реверсе. К сожалению, изображение на аверсе не удалось восстановить.

Показательны фрагменты чернолаковых сосудов, среди которых особенно многочисленными были скифосы и килики, а также лекифы и кратеры, хотя встречались и фрагменты светильников, мисок и других форм. Их орнаментация соответствует критериям сосудов «керченского стиля» и имеет многочисленные аналогии по берегам Черного моря и в глубине Фракии⁸. Все эти изделия относятся также к первой половине IV в. до н.э. Любопытно, что в яму попали, вероятно, случайно, железный наконечник стрелы, игральная кость из глины и несколько других предметов ежедневного употребления.

Наибольший интерес из найденных в яме артефактов представляет коллекция амфорных клейм. Она включает 133 клейма, из которых 125 энглифических на горлах амфор. Большинство клейм были сильно фрагментированы, в 28 случаях – это всего одна или две буквы или угол рамки, удалось достоверно прочитать 67 клейм из выборки.

В последние годы дискуссия вокруг датирования этих клейм привела к результатам, которые несколько размыли традиционные представления⁹. В частности, оказалось, что есть достаточно оснований для удревления начала использования бинаминальных клейм, а также – для определения гораздо более длительного срока бытования одноименных клейм одновременно с бинаминальными. Дополнительным аргументом в поддержку этих выводов является то обстоятельство, что в ходе раскопок ямы одноименные, бинаминальные с и без предлога, с сильно сокращенным вторым именем, а также клейма разной формы находились во всех слоях. Поэтому в каталоге они не разделены на типологические/хронологические группы.

Именно энглифические клейма, найденные в яме, являются основным репером для ее более точного датирования. В капитальной работе В.И. Каца¹⁰ на основании находок из множества комплексов и некоторых гипотез, им была разработана весьма подробная хронологическая таблица. Несмотря на некоторые замечания к ней¹¹, она ос-

⁷ *Топалов Ст.* Аполония Понтика. Приноси към проучване монетосеченето на града VI–I век пр. н.е. София, 2007. Т. 1. С. 410–412.

⁸ *Божкова А.* Антична керамика между Хемус, Родоп и Евксинския Понт (VII–I в. пр. Хр.). Характеристика, разпространение и употреба. В. Търново, Фабер, 2017.

⁹ *Garlan Y.* La lecture des timbres amphoriques grecs // ВДИ. 2015. № 2. С. 55–60; *Кац В.И.* Ранняя фабрикантская группа клейм Гераклеи Понтийской: миф или действительность? // АМА. 2015. Вып. 17. С. 372–389.

¹⁰ *Кац В.И.* Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма // Боспорские исследования. 2007. Вып. XVIII. С. 232–249.

¹¹ С некоторыми из них согласен и сам автор, см.: *Кац В.И.* Ранняя фабрикантская группа клейм... С. 372–389; *он же.* Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгиппия и ее хора, Семибратнее городище. Саратов. 2015.

тается основным инструментом для ориентации в хронологии даже для неизвестных на данный момент клейм. Другие предложенные хронологии¹² вносят лишь косметические предложения для передатирования отдельных имен. В последние годы дискуссии ведутся, главным образом, по поводу установления более узких дат для некоторых клейм¹³. Принципиальные замечания к хронологии В.И. Каца были опубликованы несколько лет тому назад¹⁴. Они не оспаривают предложенную им хронологию в целом, но указывают на невозможность приравнивания типологических групп клейм к хронологическим. Вот почему в публикации клейм ниже они будут представлены не по группам, а в алфавитном порядке. На данный момент такой подход кажется более корректным. Даем далее характеристику клейм из ямы в кв. 30 сектора В-II.

Хронология энглифических клейм из этого комплекса не вызывает особых дискуссий. Все они относятся к узкому периоду 380–360-х годов до н.э. Учитывая высказанные выше соображения о коротком времени заполнения ямы, его наиболее вероятной датой следует признать 360-е годы, может быть до начала следующего десятилетия. Конечно, необходимо иметь в виду и то, что нельзя исключать возможность попадания в яму более старых вещей, о чем свидетельствуют многочисленные примеры¹⁵.

На основании материалов из комплекса можно сформулировать некоторые соображения относительно принятой хронологии энглифических клейм. Очевидно, что почти до середины четвертого столетия до н.э. одноименные и бинаминальные клейма использовались одновременно. В свою очередь также очевидно, что интерпретация бинаминальных клейм как свидетельство государственного контроля и, в связи с этим, наличия института эпонимов, после такой констатации

¹² *Teleaga V.* Beiträge zur Chronologie der Amphoren stempel und der Amphoren von Heraklea Pontike // Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte. 2003. Vol. 22. No. 1. S. 69–113; *Balabanov P. et al.* Op. cit.

¹³ *Кац В.И.* Многострадальный гераклеийский фабрикант Этим (к вопросу о датировке поздних курганов скифской знати) // БФ. 2007. Т. 2. С. 291–295; *Павличенко Н.А.* Магистрат Коас? // БФ. 2009. С. 286–291; она же. Новые гераклеийские магистраты // БФ. 2011. С. 655–665; *Pavličenko N.* Magistrate ceramic stamping in Heracleia Pontike: new hypothesis and discrepancies // Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS III) / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanta, 2013. P. 341–342; *Федосеев Н.Ф.* Замечания к хронологической классификации гераклеийских клейм // Боспорские чтения. Керчь, 2014. Вып. X. С. 410–416; *Монахов С.Ю.* Еще раз о гераклеийских амфорах с клеймами многострадального фабриканта Этима // Stratum plus. 2016. № 6. С. 357–371; *Garlan Y.* La lecture des timbres... С. 55–60.

¹⁴ *Балабанов П.* Амфоры с энглифическими клеймами: традиция и проблемы // Stratum plus. 2017. № 6. С. 293–321.

¹⁵ *Монахов С.Ю.* Об амфорных комплексах: «чистых» и «нечистых», узких и широких // Никоний и античный мир Северного Причерноморья / С.Б. Охотников (отв. ред.). Одесса, 1997. С. 202–212.

трудно принять за реальность. Если по неизвестным причинам фабриканты могли подлежать или наоборот – не подлежать контролю со стороны государства или других институтов на протяжении более чем 30 лет, то это явление вступает в противоречие с основными принципами государственной политики надзора над торговлей.

Некоторая спорность в датировке клейм в рамках традиционных групп, видна в результате сопоставления предложенных дат в публикациях В.И. Каца, В. Телеаги и И. Гарлана, особенно относительно клейм Δαμοφῶν / Δεινόμαχος, Διονυσίο. Πε(-) и Ηρακλέδα / Πανσανία. Каждый из авторов, предлагая свою хронологию, имел в виду не только определенные группы «магистратов» во времени, но также датирование определенного числа археологических комплексов, в которых они были документированы. В этих и подобных случаях целесообразнее придерживаться более широких хронологических границ до тех пор, пока не будет накоплена дополнительная информация.

Интерес вызывает палеография двух клейм: Λύκωνος / Μαλία. Ἐπί. и Μαλία. Ἐπί / Εὐγετίωνος (№ 23 и № 24). При сравнении видно, что строчка ΜΑΛΙΑ ΕΠΙ нанесена одним и тем же штампом, хотя в первом случае она стоит во второй, а в другом – в первой строке клейма. Из этого можно сделать два вывода – хронологически имена Ликона и Евгетия очень близки, поскольку один штамп вряд ли мог быть использован больше нескольких лет. С другой стороны, очевидно, порядок написания имен и наличие предлога «ἐπί» перед или после одного из них не имели особого значения при маркировке амфор. В таком случае, однако, предлог не может считаться достоверной информацией для конечных потребителей, а также для обосновки интерпретации содержания клейм.

К подобному же выводу подводит и клеймо «фабриканта» Евридама (№ 15). Оно известно не только на этом объекте, но и среди других находок, зафиксированных на большой территории¹⁶. Здесь после имени оставлено пустое место. Одновременно с этим, однако, циркулировали клейма, в которых в это место поставлены буквы сильно сокращенного второго имени. Следовательно, еще при изготовлении штампа было ясно, что, возможно, в обозримом будущем придется его дополнить. Параллельно с этим циркулировали клейма, в которых имя Евридама полностью заполняет поле клейма, а также клейма, в которых этот «фабрикант» представлен в биномиальных комбинациях с и без предлога с несколькими «магистратами». Клейма последнего варианта имеют стандартное для биномиальных клейм оформление. В этом случае просто невозможно определить, в какой последовательности использовалось только одно имя или полное имя «фабриканта» с сокращенным именем «магистрата» или имя «фабриканта» с другими полными именами с и без предлога. Гипотетически нельзя исключить возможность «чересполицы» – в один и тот же год в одном случае ис-

¹⁶ Федосеев Н.Ф. Керамические клейма. Т. II. Гераклея Понтийская. Керчь, 2016. № 2289.

пользовать только имя «фабриканта», в другом – вместе с «эпонимом». Идея несколько приближается к гипотезе И. Гарлана¹⁷ о периоде «анархии» в клеймении Гераклеи, но, очевидно, он был гораздо более долгим и на его протяжении были использованы самые разные варианты клеймения.

Заслуживает внимание и единственное рельефное клеймо с именем Сасона (№ 32). Оно принадлежит к тем редким исключениям, когда клейма, причисляемые к группе энглифических, появляются в рельефном варианте. Возможности интерпретации при этом более чем широкие. Существование подобных клейм, хотя и в единичных экземплярах, указывает, что стандарты маркировки амфор этого типа были далеко не обязательны для «фабрикантов», хотя бы до конца 360-х годов. Можно отметить также, что имя Сасона известно и в энглифическом исполнении, а также – в комбинациях с другими именами¹⁸.

Вызывает вопросы и написание имени Гераклида с двумя лигатурами (№ 16). Это же имя известно и в другом оформлении, в сочетании с именами той же хронологической группы В.И. Каца. Так как имя встречается особенно часто в энглифических клеймах почти во всех периодах, логичнее предположить, что мы имеем дело с несколькими омонимами, некоторые из которых действовали одновременно или почти одновременно. Во всех случаях, однако, приходится констатировать, что один штемпель с именем одного «фабриканта» появляется в комбинациях с несколькими именами «магистратов». Возникает вопрос о том, сколько амфор можно было маркировать одним штемпелем? Известны и другие подобные наблюдения. Многочисленные клейма «фабриканта» Стасихора известны в двух вариантах оформления: как самостоятельный оттиск (в двух вариантах) и как составная часть биномиальных клейм. Причем во втором случае имя «фабриканта» нанесено одним штемпелем, а имена многочисленных «магистратов» (более 9) сопровождаются или не сопровождаются предлогом и эмблемой палица. Этим еще раз фиксируется довольно странный факт произвольного появления или отсутствия предлога перед вторым именем.

Параллельно с созданием хронологических таблиц «эпонимов» на базе подобных коллекций можно попытаться выявить и хронологические связи между деятельностью определенных «фабрикантов». Если данные из нашей ямы найдут аналогии в других опубликованных закрытых комплексах, то станет возможным установить одновременную деятельность 26 производителей в период 370-х – 360-х годов до н.э.

Датирование клейм острова Фасоса, после выхода в свет двух корпусов¹⁹ и капитальных комментариев к ним в объемном труде В.И. Каца²⁰,

¹⁷ *Garlan Y.* Une période d'«anarchie» dans le timbrage amphorique héracléote // *AMA.* 2015. № 17. С. 365–371; *Balabanov et al.* Op. cit. P. 70–75.

¹⁸ *Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма... № 693–697; № 1866–1867.

¹⁹ *Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos. I. Timbres protothasienne et thasienne anciennes // *Études Thasiennes.* Athènes; P., 1999. No. 18; *Avram A.* Les timbres amphoriques. I. Thasos // *Histria.* 1996. No. VIII.

а также коллекции Афинской агоры²¹, в наши дни является в общих чертах хорошо обоснованным. Найденные в рассматриваемой яме клейма Фасоса синхронизируются около границы перехода от наиболее ранних трехстрочных клейм, содержащих только имена и этникон (группа «В» по И. Гарлану), к клеймам прямоугольной формы, в центре которых помещена эмблема (группа «С»). В.И. Кац датирует появление этих более поздних клейм 380-ми – 370-ми годами. Находки в яме № 30 дают основание предложить несколько более поздний период: от середины 370-х до конца 360-х годов.

В отличие от предыдущих, клейма Менды датированы только в широких хронологических рамках²². В этом отношении клеймо из ямы в кв. 30 позволяет уточнить более узкую дату его бытования. В комплексах из Северного Причерноморья клейма Менды известны и в несколько более ранних ямах²³. Если датировки подтвердятся другими находками, то удастся сделать существенный шаг в определении более точных дат для клейм этого полиса.

Анализ амфорных клейм из ямы в квадрате 30 сектора В-II объекта мог бы быть существенным образом дополнен анализом амфор, фрагменты которых в свое время были сохранены как информационный материал. Среди них в ходе предварительного анализа были выявлены сосуды Пепарета, Хиоса, Книда, Синопы и других центров производства. Будем надеяться, что в обозримом будущем это станет возможным.

²⁰ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 182–198.

²¹ Tzochev Ch. Notes on the Thasian Amphora stamps Chronology // AB. 2009. No. 1. P. 55–73; Tzochev Ch. Amphora Stamps from Thasos // Athenian Agora. Princeton (New Jersey). 2016. Vol. 37.

²² Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 112–113, 170–172; Grace V. Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World // Hesperia. 1949. Suppl. 8.

²³ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999. С. 211–212, 239.

I. Энглифические клейма²⁴

<p>1. Ἀκοῦνο Ἐπ' Ἀλκέ[τα] Инв. № 340. Аналогия²⁵: № 88. Дата²⁶: 380-е – 370 годы.</p>	<p>Клеймо зафиксировано и прочитано, но фотография отсутствует.</p>
<p>2. Ἀπολ[λωνίο.] Ἐπ' Ἀλκ[έτα] Инв. №№ 239, 312. Balabanov et al. 2016: cat. 151 (370-е годы); Дата: 380-е – 370 годы.</p>	
<p>3. Ἀρτέμων. Ἐπ' Ἀλκέτα «Р» ретроградно. Инв. №№ 144, 165, 305, 334. Balabanov et al. 2016: cat. 152 (370-е гг.). Аналогия: № 92. Дата: 380-е – 370 гг.</p>	
<p>4. Ἀρίστωνος. Ἐπὶ Λύκωνος Инв. №№ 239, 312. Balabanov et al. 2016: cat. 236 (350-е годы). Аналогия: № 589. Дата: 360-е – 350-е годы.</p>	
<p>5. Δαμοφῶν. Δεῖνῶμαχος Инв. № 242. Balabanov et al. 2016: cat. 135 (370-360-е годы). Аналогия: № 1208. Дата: 380-е – 370 годы.</p>	

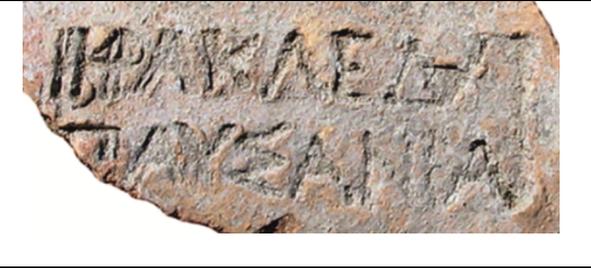
²⁴ Фотографии клейм даны в масштабе 1:1.

²⁵ Аналогии здесь и далее приводятся по: Федосеев Н.Ф. Керамические клейма..., кроме особо оговоренных случаев.

²⁶ Дата здесь и далее по: Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 429, кроме оговоренных случаев, где предлагается своя датировка – помечены звездочкой(*).

<p>6. Δαμοφῶν. Ἐπὶ Παοσάν(ια) Инв. № 257, 258, 297. Valabanov et al. 2016: cat. 245 (350-е годы). Аналогия: № 708. Дата: 380-е – 370 годы.</p>	
<p>7. Δεξιππο. Ἐ- πί Μολοσσο Инв. № 295. Valabanov et al. 2016: cat. 61 (370-е годы). Аналогия: № 680. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>8. [Δέξι]ππος. [Ἐπὶ Στύ]φωνος Инв. № 212. Valabanov et al. 2016: cat. 74 (370-е годы). Аналогия: № 844. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>9. Δέξιππος. [Εὐ]γυτίων – «лук» Инв. № 318. Valabanov et al. 2016: cat. 199 (370-е годы). Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>10. Διονύσι[ο]. Ἀρίσ(των) (фиг.) Инв. № 309, 310. Valabanov et al. 2016: cat. 180 (370-е годы). Аналогия: № 1270. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>11. Διονύσιος. Ἐπὶ Δεινομά[χο] Инв. № 210. Valabanov et al. 2016: cat. 136 (370-е годы). Аналогия: № 287. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	

<p>12. Διον[υ-] σίο. [Πε(-)] Инв. №№ 186, 209, 244, 321. Balabanov et al. 2016: cat. 50 (370-е годы). Аналогия: № 1326. Дата: 390-е годы.</p>	
<p>13. [Εὐ]άροχο. [ΑΛ]κέτα Инв. № 279. Balabanov et al. 2016: cat. 157 (370-е годы). Аналогия: № 1375. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>14. [Εὐ]έτηρς. Ἐπί Στυφῶνος Инв. № 208. Balabanov et al. 2016: cat. 76 (370-е годы). Дата: 380-е – 370-е годы. Аналогия: Имя Εὐέτηρς известно по другим клеймам, напр. №№ 46–50, 148–149, 240–242, 682. Другое имя, подходящее как размер и количество букв для расшифровки является Ἀττηρς (№ 836 – Ἀττηρς ἐπί Στυφῶν).</p>	
<p>15. Εὐρυδ- άμο Инв. № 147. Balabanov et al. 2016: cat. 110. Аналогия: № 2286–2295. Дата*: хронология Еври- дама дискуссионна. По- этому лучше принять более широкую дату – 390-е – 370-е годы.</p>	<p>Клеймо присутствует в инвентарной книге сектора В-П, но без снимка. К счастью оно поставлено штампом, которым поставлены и другие аналогичные клейма на объекте.</p> 
<p>16. {Ηο}ακλέ{δα}. Κύρος Инв. № 225. В первом имени лигатура буквы «Ηο» и «δα». Имя Гераклида этого штампа известно и с другими «магистратами», см. № 18: Balabanov et al. 2016: cat. 228 (370-е годы).</p>	<p>Клеймо присутствует в инвентарной книге сектора В-П, но без снимка. Оно поставлено штампом, которым поставлены и другие аналогичные клейма на объекте.</p>

<p>Аналогия: № 1494. Дата: 380–370 годы.</p>	
<p>17. [Ἡ]ρακλέ[δα]. [Λύ]κων Инв. № 295. В первом имени лигатура «δα» в конце. Balabanov et al. 2016: cat. 239 (370-е годы). Аналогия: № 1499. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>18. [Ἡ]ρακλέ[δα]. Παυσανία Инв. № 262, 294, 296, 298, 304. В первом имени лигатура букв «Ἡρ» в начале и «δα» в конце. Balabanov et al. 2016 cat. 248 (370-е годы). Аналогия: № 1508. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>19. Ἡροδότο. Δεινο(μάχο) Инв. № 224. В первом имени первая буква «ρ» и во втором имени буква «N» ретроградно. Balabanov et al. 2016: cat. 137 (370-е годы). Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>20. Ἡραίο Инв. № 335. Balabanov et al. 2016: cat. 114. Аналогия: № 2352. Дата*: логичнее предложить широкие границы 400–360 гг.</p>	
<p>21. Λύκων. Δενομά(χο) Инв. № 331, 332. Balabanov et al. 2016: cat. 141 (370-е годы). Аналогия: № 1651. Дата: 380-е – 370-е годы.</p>	

<p>22. Λύκων. Εὐγετί(ων) Инв. № 300, 344. Balabanov et al. 2016: cat. 205 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> № 1654. <i>Дата:</i> 380–370-е годы.</p>	
<p>23. Λύκωνος. Μαλία. Ἐπί. Инв. № 287. Balabanov et al. 2016: cat. 240 (370-е годы). <i>Дата:</i> 380–370 годы.</p>	
<p>24. Μαλία. Ἐπί Εὐγετίωνος «N» поставлена ретроградно. Инв. № 343. Balabanov et al. 2016: cat. 206 (370-е годы). <i>Дата:</i> 380–370 годы.</p>	
<p>25. [Μο]λοσσός. Ἐπί Δεινομάχο Инв. № 336. Balabanov et al 2016: cat. 143 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> № 300. <i>Дата:</i> 380–370-е годы.</p>	
<p>26. Μολοσσο. Εὐγετίων(ος) Инв. № 188. Balabanov et al. 2016: cat. 207 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> № 1731. <i>Дата:</i> 380–370-е годы.</p>	
<p>27. Νόσος. Ἐπί Δεινομάχ[ο] Инв. № 341. Balabanov et al. 2016: cat. 144 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> № 304. <i>Дата:</i> 380–370 годы.</p>	

<p>28. Νόσσο. Δεινο(μάχο) Инв. №№ 317, 342. Valabanov et al. 2016: cat. 145 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> 1782. <i>Дата:</i> 380–370-е годы.</p>	
<p>29. Νόσσος. Μολοσσο Инв. № 146. Valabanov et al. 2016: cat. 63 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> № 1801. <i>Дата:</i> 380-е – 370-е годы.</p>	
<p>30. Παϊάν. Ἐπί Δεινομάχο Инв. № 333. Valabanov et al. 2016: cat. 146 (370-е годы). <i>Аналогия:</i> № 309. <i>Дата:</i> 380–370 годы.</p>	
<p>31. Παϊάν. Ἐπί [Ε]ὐγειτίων(ος) «N» ретроградно. Инв. № 337. Valabanov et al. 2016: cat. 208 (370-е годы). <i>Дата:</i> 380–370 годы.</p>	
<p>32. Σά- ← θων ← Инв. № 303. Valabanov et al. 2016: cat. 119. <i>Дата*:</i> широкие хроноло- гические границы 400– 360 гг.</p>	
<p>33. Σατύρο – «Палица» Клеймо оттиснуто дважды. Инв. №№ 264, 265, 311, 325. Valabanov et al. 2016: cat. 120. <i>Аналогия:</i> № 2437. <i>Дата*:</i> широкие хроноло- гические границы 400– 360 гг.</p>	

<p>34. Σάτυρο. Λυ(-) – «палица» Инв. № 319. Valabanov et al. 2016: cat. 22 (390-е годы). Аналогия: № 1882. Дата: 390-е гг.</p>	
<p>35. Στασι- χόρο Инв. № 266, 299, 301, 302, 318. Valabanov et al. 2016: cat. 123. Аналогия: № 2463. Дата*: широкие хроноло- гические границы 400– 360 гг.</p>	
<p>36. Φέδωρο Ἐπί Δεινομάχο Инв. № 316.</p>	<p>Снимок в инвентарной книге плохого каче- ства. В 2007 году оттиск не был предоставлен.</p>
<p>37. [Φ]ίλων[ος]. Ἐπί Λύκων[ος] Инв. № 183. Valabanov et al. 2016: cat. 23 (370-е годы). Дата: 380–370-е гг.</p>	
<p>38. Φίλωνο[ς]. Μο[λοσσο] Инв. № 241. Аналогия: № 701 (другой штамп). Дата: 380–370-е годы; Valabanov et al. 2016: 370-е гг.</p>	
<p>39. Φίλων. Ἐπί -«палица» - Στύφωνος Инв. № 222, 223. Valabanov et al. 2016: cat. 87 (370–360- е годы). Аналогия: № 885–888. Дата: 380–370-е годы.</p>	

II. Клейма острова Фасоса

<p>40. Рельефное клеймо Αρχε/Καλ/λιφ/Θασι «Серьга». Инв. № 347. Valabanov et al. 2016: 38. Дата: Garland 1999: 365–359 гг.; Tzocher 2016: 391–365 гг.; Кац 2007: 375–360 гг.</p>	
<p>41. Рельефное клеймо. [Κλέοφ]ον/Παυσανίας/Θασίον «ящерица». Инв. № 302. Valabanov et al. 2016: 38. Дата: 370–350 гг.; Garland 1999: 365–359 гг.; Tzocher 2016: 364–338 гг.; Кац 2007: 375–360 гг.</p>	
<p>42. Рельефное клеймо. Στρα-*/Σάτυρο(ς) /Θασίων «лабрис». Инв. № 226. Valabanov et al. 2016: 38. Дата: 370–350 гг.; Garland 1999: 395–390 гг.; Tzocher 2016: 391–365 гг.; Кац 2007: 390-е – 385 гг.</p>	

III. Клеймо острова Хиоса (?)

<p>43. Рельефное клеймо на горле амфоры. Монограмма неясного содер- жания. Инв. № 230. Valabanov et al. 2016: 45.</p>	
--	--

IV. Клеймо Менды

<p>44. Рельефное клеймо на ручке амфоры. Буква «N» в двойной овальной рамке. Инв. № 276. Valabanov et al 2016: 45.</p>	
--	---

Литература

- Балабанов П.* Тракийски ритуални ями край с. Дебелт, Бургаска област // Археология. 1999. Т. XL. No. 3–4. С. 62–67.
- Балабанов П.* Предримски монети от Дебелт // Годишник на департамент «Археология» към НБУ / Б. Думанов (ред.). 2004. Т. 6. С. 104–119.
- Балабанов П.* Тасоски амфорни печати от м. «Костадин чешма» край с. Дебелт, Бургаска област // *Heros Nephastos. Studia ad honorem Liubae Ogneņova-Marinova* / Т. Стоянов и др. (отв. ред.). Велико Търново, 2005.
- Балабанов П.* За стоковото производство на керамични съдове в Древна Тракия // Югоизточна България през II–I хилядолетие пр. Хр. / Д. Момчилов (ред.). Карнобат, 2008. С. 134–140.
- Балабанов П.* Тракийският Добелт // Тракия и околния свят. Сборник с доклади от Национална научна конференция Шумен, 27–29.10.2016 г. / Ив. Маразов, (науч. рък). Шумен, 2017. С. 122–140.
- Балабанов П.* Амфори с английскими клеймами: традиция и проблемы // *Stratum plus*. 2017. No 6. С. 293–321.
- Божкова А.* Антична керамика между Хемус, Родопи и Евксинския Понт (VII–I в. пр. Хр.). Характеристика, разпространение и употреба. В. Търново, Фабер, 2017.
- Брашинский И.Б.* Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л., 1980.
- Кац В.И.* Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма // БИ. 2007. Вып. XVIII. С. 232–249.
- Кац В.И.* Многострадальный гераклеийский фабрикант Этим (к вопросу о датировке поздних курганов скифской знати) // БФ. 2007. Т. 2. С. 291–295.
- Кац В.И.* Ранняя фабрикантская группа клейм Гераклеи Понтийской: миф или действительность? // АМА. 2015. Вып. 17. С. 372–389.
- Кац В.И.* Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгиппия и ее хора, Семибратнее городище. Саратов, 2015.
- Монахов С.Ю.* Об амфорных комплексах: «чистых» и «нечистых», узких и широких // *Никоний и античный мир Северного Причерноморья* / С.Б. Охотников (отв. ред.). Одесса, 1997. С. 202–212.
- Монахов С.Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999.
- Монахов С.Ю.* Еще раз о гераклеийских амфорах с клеймами многострадального фабриканта Этима // *Stratum plus*. 2016. No 6. С. 357–371.
- Павличенко Н.А.* Магистрат Коас? // БФ. 2009. С. 286–291.
- Павличенко Н.А.* Новые гераклеийские магистраты // БФ. 2011. С. 655–665.
- Топалов Ст.* Аполония Понтика. Приноси към проучване монетосеченето на града VI–I век пр. н.е. София, 2007. Т. 1.
- Федосеев Н.Ф.* Замечания к хронологической классификации гераклеийских клейм // *Боспорские чтения*. Керчь, 2014. Вып. X. С. 410–416.
- Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма. Т. II. Гераклея Понтийская. Керчь, 2016.
- Avram A.* Les timbres amphoriques. I. Thasos // *Histria*. No. VIII. 1996.
- Balabanov P.* The Fourth Century BC Amphora Complex from the Locality Kostadin Cheshma near the Village of Debelt // *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / Т. Stoyanov, А. Bozkova, Ch. Tzochев (eds.). Sofia, 2011. P. 117–129.
- Balabanov P., Garlan Y., Avram A.* Les timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et quelques autres centres de production (première moitié du IVe siècle av. J.-C.) recueillis dans l'établissement de Kostadin Tcheshma près de Debelt (Bulgarie) // *Pontica*. 2015–2016. Vol. XLVIII–XLIX. Suppl. IV.

- Balabanov P.* Ritual pits in Thrace during the Iron Age – topography, chronology, interpretation (Preliminary notes). (в печати).
- Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos. I. Timbres protothasienne et thasienne anciennes // *Études Thasiennes*. Athènes; Paris, 1999. No. 18.
- Garlan Y.* La lecture des timbres amphoriques grecs // ВДИ. 2015. № 2. С. 55–60.
- Garlan Y.* Une période d'« anarchie » dans le timbrage amphorique héracléote // АМА. 2015. Вып. 17. С. 365–371.
- Grace V.* Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World // *Hesperia*. 1949. Suppl. 8.
- Pavličenko N.* Magistrate ceramic stamping in Heracleia Pontike: new hypothesis and discrepancies // *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS III)* / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanta, 2013. P. 341–342.
- Teleaga V.* Beiträge zur Chronologie der Amphoren stempel und der Amphoren von Heraklea Pontike. Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte 2003. Vol. 22. No. 1.
- Tzochev Ch.* Notes on the Thasian Amphora stamps Chronology // *AB*. 2009. No. 1. P. 55–73.
- Tzochev Ch.* Amphora Stamps from Thasos // *Athenian Agora*. Princeton (New Jersey). 2016. Vol. 37.

References

- Avram A.* Les timbres amphoriques. I. Thasos // *Histria*. 1996. No. VIII.
- Balabanov P.* Trakijski ritualni yami kraj s. Debelt, Burgaska oblast // *Arkheologiya*. 1999. T. XL. No. 3–4. P. 62–77.
- Balabanov P.* Predrimski moneti ot Debelt // *Godishnik na departament «Arkheologiya» kŭm NBU* / B. Dumanov (ed.). 2004. T. 6. P. 104–119.
- Balabanov P.* Tasoski amforni pečati ot m «Kostadin cheshma» kraj s. Debelt, Burgaska oblast // *Heros Hephaistos*. *Studia ad honorem Liubae Ognenova-Marinova* / T. Stoyanov i dr. (ed.). Veliko Tŭrnovo, 2005.
- Balabanov P.* Za stokovoto proizvodstvo na keramichni sŭdove v Drevna Trakiya // *Yugoiztochna Bŭlgari prez II–I khilyadoletie pr. Khr.* / D. Momchilov (ed.). Karnobat, 2008. P. 134–140.
- Balabanov P.* The Fourth Century BC Amphora Complex from the Locality Kostadin Cheshma near the Village of Debelt // *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / T. Stoyanov, A. Bozkova, Ch. Tzochev (eds.). Sofia, 2011. P. 117–129.
- Balabanov P.* Amfory s englicheskimimi kleymami: traditsiya i problem // *Stratum plus*. 2017. No. 6. P. 293–321.
- Balabanov P.* Trakiiskiyat Dobelt // *Trakiya i okolniya svyat*. *Sbornik s dokladi ot Natsionalna nauchna konferentsiya Shumen, 27–29.10.2016 g.* / Iv. Marazov (nauch. rŭk.). Shumen, 2017. P. 122–140.
- Balabanov P.* Ritual pits in Thrace during the Iron Age – topography, chronology, interpretation (Preliminary notes). (in print).
- Balabanov P., Garlan Y., Avram A.* Les timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et quelques autres centres de production (première moitié du IV^e siècle av. J.-C.) recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) // *Pontica*. 2015–2016. Vol. XLVIII–XLIX. Suppl. IV.
- Bozhkova A.* Antichna keramika mezhdŭ Khemus, Rodopa i Evksinskiya Pont (VII–I v. pr. Khr.). *Karakteristika, razprostranenie i upotreba*. V. Tŭrnovo, Faber, 2017.
- Brashinskiy I.B.* Grecheskiy keramicheskiy import na Nizhnem Donu. Leningrad, 1980.

- Fedoseev N.F.* Zamechaniya k khronologicheskoy klassifikatsii gerakleyskikh kleym // Bosporskie chteniya. Kerch, 2014. No. X. P. 410–416.
- Fedoseev N.F.* Keramicheskie kleyma. T. II. Gerakleya Pontiyskaya. Kerch, 2016.
- Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos. I. Timbres protothasienne et thasienne anciennes // Études Thasiennes. Athènes; Paris, 1999. No. 18.
- Garlan Y.* La lecture des timbres amphoriques grecs // Vestnik drevney istorii. 2015. No. 2. P. 55–60.
- Garlan Y.* Une periode d'« anarchie » dans le timbrage amphorique héracléote // Antichnyy mir i arkheologiya. 2015. No. 17. P. 365–371.
- Grace V.* Standart Pottery Containers of the Ancient Greek World // Hesperia. 1949. Suppl. 8.
- Kats V.I.* Grecheskie keramicheskie kleyma epokhi klassiki i ellinizma // Bosporskie issledovaniya. 2007. No. XVIII. P. 232–249.
- Kats V.I.* Mnogostradal'nyy gerakleyskiy fabrikant Etim (k voprosu o datirovke pozdnykh kurganov skifskoy znati) // Bosporskiy fenomen. 2007. T. 2. C. 291–295.
- Kats V.I.* Keramicheskie kleyma Aziatskogo Bospora. Chast' I. Gorgoppoya I ee khora, Semibratnee gorodishche. Saratov, 2015.
- Kats V.I.* Rannyya fabrikantskaya gruppa kleym Geraklei Pontiyskoy: mif ili deystvitel'nost'? // Antichnyy mir i arkheologiya. 2015. No. 17. P. 372–389.
- Monakhov S.Yu.* Ob amfornykh kompleksakh: «chistykh» i «nechistykh», uzkiykh i shirokiykh // Nikoniy i antichnyy mir Severnogo Prichernomor'ya / S.B. Okhotnikov (otv. red.). Odessa, 1997. P. 202–212.
- Monakhov S.Yu.* Grecheskiye amfory v Prichernomor'e: komplekсы keramicheskoy tary VII–II vv. do n.e. Saratov, 1999.
- Monakhov S.Yu.* Eshche raz o gerakleyskikh amforakh s kleymami mnogostradal'nogo fabrikanta Etima // Stratum plus. 2016. No. 6. P. 357–371.
- Pavlichenko N.A.* Magistrat Koas? // Bosporskiy fenomen. 2009. P. 286–291.
- Pavlichenko N.A.* Novye gerakleyskie magistraty // Bosporskiy fenomen. 2011. P. 655–665.
- Pavličenko N.* Magistrate ceramic stamping in Heracleia Pontike: new hypothesis and disperancies // Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS III) / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanta, 2013. P. 341–342.
- Topalov St.* Apoloniya Pontika. Prinosi kŭm prouchvane monetosecheneto na grada VI–I vek pr. n.e. Sofiya, 2007. T. 1.
- Teleaga V.* Beiträge zur Chronologie der Amphoren stempel und der Amphoren von Heraklea Pontike. Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte 2003. Vol. 22. No. 1.
- Tzochev Ch.* Notes on the Thasian Amphora stamps Chronology // AB. 2009. No.1. P. 55–73.
- Tzochev Ch.* Amphora Stamps from Thasos // The Athenian Agora. Princeton (New Jersey). 2016. Vol. 37.

Поступила в редакцию / Received 18.05.2021.
 Принята к публикации / Accepted 14.10.2021.
 Опубликована / Published 25.12.2021.



Рис. 1. Местоположение объекта «Костадин Чешма»

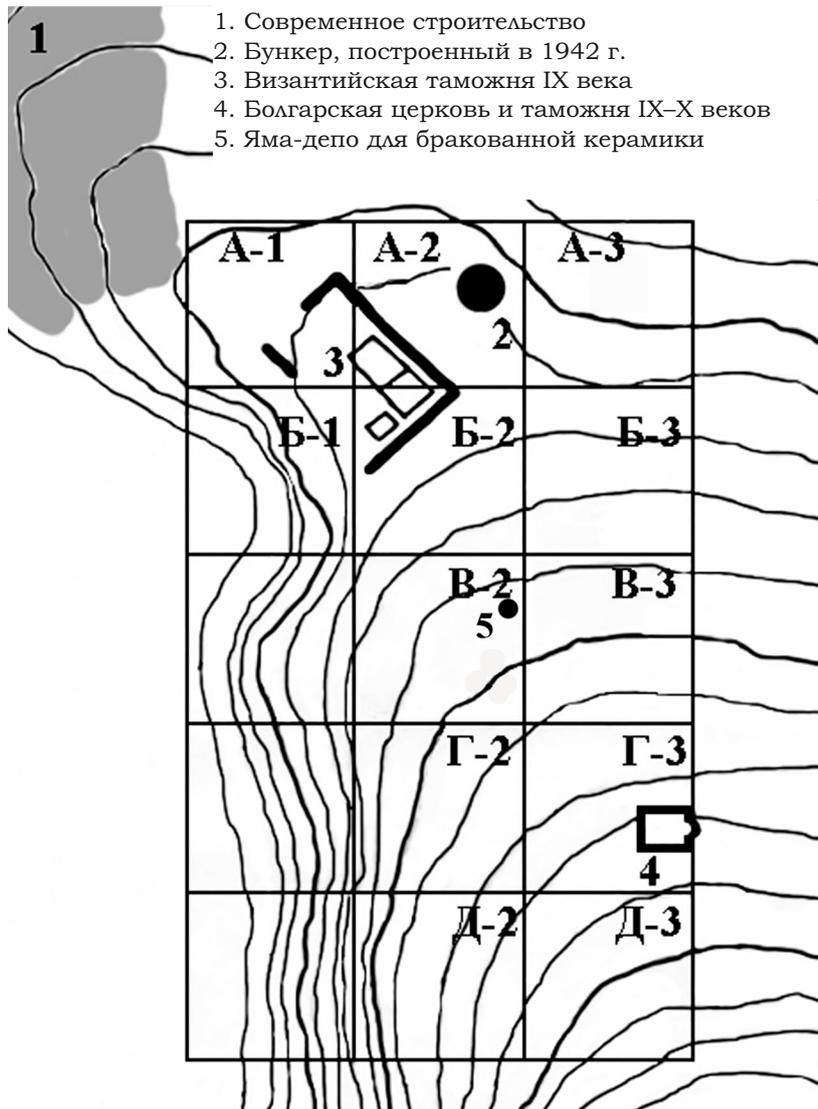


Рис. 2. Геодезический план объекта