

<https://doi.org/10.18500/0320-961X-2021-20-3-13>

Античный мир и археология. 2021. Вып. 20. С. 3–13.

Ancient World and Archaeology. 2021. No. 20. Pp. 3–13.

<https://ama.sgu.ru/ru>

Научная статья

Article

УДК 94(391.2)|637.7|

ЛЕСБОС ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ КАК КУЛЬТОВЫЙ ЦЕНТР (ПО ПИСЬМЕННЫМ ИСТОЧНИКАМ)

Е.И. Соломатина

Институт всеобщей истории Российской академии наук, 119334, Россия, г. Москва, Ленинский пр., 32а.

Соломатина Елена Ивановна, научный сотрудник Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций, vili@igh.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6671-0257>.

Аннотация: проанализированные в статье сведения письменных источников – как хеттских документов, синхронных описываемым событиям, так и традиции о визитах ахейских вождей на Лесбос, дошедшей в изложении более поздних по времени греческих авторов, – свидетельствуют о том, что Лесбос эпохи поздней бронзы был известен как культовый центр.

Ключевые слова: Лесбос, эпоха поздней бронзы, культовый центр.

Для цитирования: Соломатина Е.И. Лесбос эпохи поздней бронзы как культовый центр (по письменным источникам) // Античный мир и археология. 2021. Вып. 20. С. 3–13. <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2021-20-3-13>.

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0).

LESBOS OF THE LATE BRONZE AGE AS A CULTIC CENTER (ACCORDING TO WRITTEN SOURCES)

E.I. Solomatina

Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, 32a Leninsky Prospekt, Moscow, 119334, Russia.

Solomatina Elena Ivanovna, vili@igh.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6671-0257>.

Abstract: the evidence of the written sources both of the Hittite documents synchronous to the described events and the tradition of the Mycenaean leaders' visits of Lesbos preserved in the narrative of the later Greek authors is analyzed in the article. As a result the obtained information testifies to the fact that Lesbos during the Late Bronze Age was famous as a cultic centre.

Keywords: Lesbos, Late Bronze Age, cultic centre.

For citation: Solomatina E.I. Lesbos of the Late Bronze Age as a Cultic Center (according to written sources). *Ancient World and Archaeology*. 2021. No. 20. Pp. 3–13 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2021-20-3-13>.

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0).

О древнейшем периоде истории Лесбоса (эпохе неолита, ранней и средней бронзы) известно главным образом благодаря археологиче-

ским источникам. Однако о некоторых событиях эпохи поздней бронзы, связанных с Лесбосом, есть упоминания и в письменных источниках, как в синхронных восточных документах, так и в греческой легендарной традиции, донесенной более поздними по времени античными авторами. Обращает на себя внимание тот факт, что в дешифрованных к настоящему времени текстах линейного письма В пока не обнаружено упоминаний о Лесбосе, между тем как названия некоторых малоазийских городов и соседствующих с побережьем островов были прочитаны на табличках, найденных в Пилосе¹. Этот факт имеет много разных объяснений, в числе которых одним из главных называется отсутствие постоянных связей острова с царствами материковой Греции², ведь Лесбос на протяжении эпох средней и поздней бронзы относился к «северной» («верхней») контактной зоне Эгейского и Анатолийского мира, которая меньше подверглась эгейскому влиянию, чем «южная», с центрами на Родосе и в Милете³.

Тем бóльший интерес представляют самые ранние письменные источники греческих авторов, содержащие сведения о каких-либо событиях эпохи поздней бронзы на Лесбосе. Такие источники датируются архаической эпохой, отделенной несколькими столетиями от тех событий, которые в них упоминаются. Не только удаленность во времени отличает эти источники, но и некоторые другие важные особенности, о которых необходимо помнить. Хорошо известно, что в архаике наряду с процессом превращения маленьких греческих общин в процветающие энергичные общества классической эпохи шел процесс формирования их самосознания и борьбы за свою идентичность на разных уровнях. В это же время оформляются культы местных героев, складываются локальные версии героических легенд и генеалогий при одновременном их вписывании в общегреческий контекст и общегреческую генеалогическую историю. Эти источники – продукт своего времени, поэтому, в первую очередь они отражают реалии архаической эпохи и формирующейся идентичности этнических групп греков, конструирующих прошлое по своим представлениям о нем. В то же время в этих источниках порой можно встретить и сохранившиеся локальные версии некоторых преданий, расходящиеся с официаль-

¹ Гиндин Л.А. Население гомеровской Трои: историко-филологические исследования по этнологии древней Анатолии. М., 1993. С. 128–129.

² См. об этом: *Mason H.J. Hittite Lesbos? // Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, Emory University, Atlanta, GA / B.J. Collins, M.R. Bachvarova, I.C. Rutherford (eds.). Oxf., 2008. P. 58.*

³ *Mountjoy P. The East Aegean – West Anatolian Interface in the Late Bronze Age: Mycenaeans and the Kingdom of Ahhiyawa // Anatolian Studies. 1998. Vol. 48. P. 33–34, 37; Tausend K., Tausend S. Lesbos – zwischen Griechenland und Kleinasien // Altertum und Mittelmeerraum: die antike Welt diesseits und jenseits der Levante: Festschrift für Peter W. Haiden zum 60. Geburtstag / R. Rollingen, B. Truschnegg (Hrsg.) // Oriens et Occidens. Stuttgart, 2006. No. 12. S. 95; Mason H.J. Op. cit. P. 58.*

ными, а также легенды местного населения, избежавшие унификации. Тем не менее и на них лежит отпечаток архаической эпохи, ведь сам факт их отбора и сохранения – это результат избирательности того самого архаического общества, которое ее и выработало⁴.

Упоминания о Лесбосе появляются в греческих источниках с начала архаического периода, т.е. с того времени, когда остров стал неотъемлемой частью греческого мира, проделав в этом направлении значительный путь: от части государства Страны реки Сеха – сначала вассала Арцавы, а затем империи Хаттусы, до процветающего региона греческой ойкумены. И самыми ранними упоминаниями считаются содержащиеся в «Илиаде» и «Одиссее» – остров фигурирует в общей сложности в семи местах: четыре раза в «Илиаде» и три раза в «Одиссее»⁵, а также в поэме Арктина Милетского «Эфиопида». За ними по времени следуют стихотворения уроженцев Лесбоса Алкея и Сапфо.

Каким представляли себе Лесбос давно минувших столетий авторы, жившие в эпоху архаики? Какая роль отводилась Лесбосу в формировавшейся тогда общегреческой эпической традиции? На основе данных источников этой группы о Лесбосе эпохи поздней бронзы складывается такая картина: накануне Троянской войны остров считался частью царства Приама (Il. XXIV.543–545); под топонимом «Лесбос» понимали и «хорошо построенный город» (Λέσβος ἐϋκτιμένη; Il. IX.129), и царство/страна правителя Макара (Μάκαρος ἕδος; Il. XXIV.544)⁶; Лесбос – один из регионов, пострадавших от набегов Ахилла (Hom. Il. IX.129–133, 270–275, 663–665); Лесбос – это то место, куда специально направляются ахейцы для совершения очистительных обрядов (Aethiop. Fr.1: Synops. = Procl. Chrestom. Il) и принесения жертв местным божествам (Sapho fr.17.V). Именно последняя из перечисленных характеристик острова представляет для нас ценность в связи с рассматриваемой проблематикой. Письменных свидетельств архаического периода о религиозной жизни на Лесбосе эпохи поздней бронзы очень мало, но данные о культовых практиках и сюжеты на религиозную тематику, связанные с Лесбосом эпохи поздней бронзы, встречаются и в сочинениях более поздних античных авторов. Имеющиеся сведения можно объединить в одну группу по содержащейся в них информации: везде речь идет главным образом о совершении религиозных обрядов или об обращении к оракулу не местными жителями Лесбоса, а иноземцами, в нашем случае, ахейцами, прибывшими под

⁴ Osborne R. *Greece in the Making, 1200–479 BC*. L.; N.Y., 1996. P. 6.

⁵ Tausend K., Tausend S. Op. cit. S. 90.

⁶ Предположительно эпос Гомера знал город с названием Лесбос, который позднее был неизвестен. В послегомеровский период на острове уже не существовало города с таким названием, однако смутное воспоминание о нем можно найти в комментариях к гомеровским текстам. Так, Евстафий в своем комментарии к Гомеру в двух местах (Il. IX.129 и Od. III.170) почти дословно говорит, что остров Лесбос назывался по городу Лесбос, которого уже на острове не было. Гесихий, ссылаясь на Гомера (Il. IX.129), под леммой Λέσβος пишет: νήσος καὶ πόλις («остров и город») (Tausend K., Tausend S. Op. cit. S. 92).

Трою из различных регионов материковой Греции и специально посетившими остров с подобными целями. Это обстоятельство может косвенно указывать на довольно широкую известность Лесбоса как культурного центра в эпоху поздней бронзы. Рассмотрим имеющиеся в нашем распоряжении свидетельства письменных источников.

В сохранившемся фрагменте поэмы эпического цикла «Эфиопида» Арктина Милетского (Aethiop. Fr.1: Synops. = Procl. Chrestom. II) сообщается об убийстве Ахиллом Терсита. Терсит, самый уродливый из всех греков, сражавшихся под Троей, обвинил Ахилла в страсти, противной природе человека: к телу убитой героиней амазонки Пенфесилеи. Разъяренный поведением Терсита Ахилл нанес ему удар, от которого тот сразу же умер. После убийства Ахилл плывет на Лесбос, тот самый Лесбос, который до этого Пелид подверг опустошительному рейду (Hom. Il. IX.129–133, 270–275, 663–665; Ps.-Apoll. Ep. III.33; Dict. Cret. Antehomer. II.16; Parth. Narrat. amat. XXI со ссылкой на поэму «Основание Лесбоса»). На острове Ахилл приносит искупительные жертвы Аполлону, Артемиде и Лето, а затем Одиссей совершает над ним очистительные обряды. На основании приведенного фрагмента Арктина высказывалось мнение, что Аполлон, вероятно, в эту раннюю эпоху почитался на Лесбосе как божество, обладающее очистительными функциями⁷. Упоминание же Арктином Артемиды объяснялось ее родством с Аполлоном, а не ее очистительными функциями⁸.

В немного более позднем по времени, чем эпические поэмы, источнике – стихотворении Сапфо (Sapho fr.17.V; ср. Alc. fr.129.V о тройном святилище), написанном на религиозную тематику и донесшем местную традицию, упоминается о том, как братья-Атриды, Агамемнон и Менелай, после окончания Троянской войны не смогли найти дороги домой, и специально сделали остановку на Лесбосе для совершения жертвоприношений царице Гере, Зевсу и сыну Фионы – Дионису. Только после этого они смогли двинуться дальше в Аргос.

Как можно заметить, в источниках архаического периода божества, к которым обращаются ахейцы, – это олимпийские божества греческого пантеона. Однако неизвестно, как на самом деле звались почитаемые на острове в период поздней бронзы божества, так как из-за отсутствия на настоящий момент надежных данных невозможно сказать что-либо определенное об этническом составе населения Лесбоса и его языке, хотя и предполагались самые разные варианты: лувийцы, фрако-фригийцы, прото-лидийцы, ахейцы, карийцы.

Рассмотрим еще одно свидетельство, принадлежащее автору, жившему в последней четверти II – первой половине III в. н.э. – Филострату об обращении прибывших под Трою ахейцев к оракулу Орфея, располагавшемуся на Лесбосе (Philostr. Heroic. 28.8). Вопросив оракул, ахейцы получили прорицание от головы Орфея вернуть под Трою Филоклетта, самого искусного стрелка из лука (Hom. Od. VIII.219–220), без

⁷ Shields E.L. The Cults of Lesbos. PhD diss. Menasha (Wisconsin): George Banta Publishing Company, 1917. P. 5.

⁸ Ibid. P. 20.

участия которого невозможно было победить троянцев. Это свидетельство Филострата получило различные толкования и оценки современных исследователей. Его использовали сторонники гипотезы ахейской колонизации Лесбоса как одно из доказательств подчинения Лесбоса ахейцам еще до Троянской войны, ведь ахейцы получили благоприятное для себя прорицание от оракула, которое способствовало их победе над троянцами⁹.

Оно было сочтено вымыслом Филострата, так как было единственным свидетельством, в котором история Орфея связана с пророчеством о Филоктете¹⁰. Наряду с этим высказывались сомнения и в принадлежности оракула именно Орфею. Ведь в северной части Лесбоса (около города Напа), о которой, возможно, идет речь у Филострата и в схолиях к «Облакам» Аристофана (I.44), с давних времен существовал оракул Аполлона¹¹. К сожалению, невозможно сказать, насколько древним было здешнее святилище с оракулом Аполлона, так как нет археологических данных, способствующих прояснению датировки. Но есть еще один рассказ Филострата (Vit. Apoll. IV.14) о том, как Аполлон воспрепятствовал Орфею давать прорицания в собственном святилище певца¹². Основываясь на этом фрагменте Филострата, можно предположить, что до появления культа Аполлона в данном святилище существовал оракул и отправлялся культ иного прорицателя – Орфея. У Орфея и Аполлона некоторые функции совпадали, оба они известны как прорицатели и как имеющие отношение к музыке с давних времен. Возможно, миф, пересказанный Филостратом, отразил процесс вытеснения одного культа другим. В сообщениях других авторов можно обнаружить наличие связи между Аполлоном и Орфеем и следы их мирного сосуществования на Лесбосе в пределах одного храма: Аполлон оберегает голову Орфея¹³ от змея (Ovid. Met. XI.55); лира Орфея была помещена в храм Аполлона и долгое время там хранилась (Lucian. Advers. Indoct. 11).

Таким образом, рассмотренные свидетельства античных авторов, хотя и малочисленные, тем не менее донесли до нас отголоски тради-

⁹ Shields E.L. Lesbos in the Trojan War // CJ. 1917–1918. Vol. 13. P. 679.

¹⁰ Watson S.B. Muses of Lesbos or (Aeschylean) Muses of Pieria? Orpheus' Head on a Fifth-century Hydria // Greek, Roman, and Byzantine Studies. 2013. No. 53. P. 446. N. 13.

¹¹ Shields E.L. Op. cit. P. 3–4.

¹² «...святилище Орфея. Говорят, что именно там некогда услаждался Орфей прорицанием, покуда не воспрепятствовал тому Аполлон. В ту пору не ходили люди за оракулом ни в Гринею, ни в Кларос, ни к треножнику Аполлонову, но пророчествовал один Орфей, чья голова лишь недавно явилась из Фракии. Тогда-то предстал пред вещим певцом бог и молвил: “Перестань вязаться в мои дела, ибо довольно я терпел и песни твои!”» (пер. Е.Г. Рабинович).

¹³ Существуют и другие сообщения о голове Орфея и ее погребении на Лесбосе. У Мирсила, например, упоминается могила головы Орфея, в качестве объяснения того, почему соловьи в Антиссе поют слаще, чем в других местах (FGrHist 477.F2); у Лукиана говорится о том, что лесбосцы захоронили голову Орфея в том месте, которое позднее стало Бакхейоном (Advers. indoct. 11).

ции, в которой Лесбос времен легендарной Троянской войны, т.е. конца эпохи бронзы предстает как один из известных культовых центров северо-восточной Эгеиды (=северо-западной Анатолии).

Наиболее веским аргументом в пользу выдвинутого тезиса об известности Лесбоса как культового центра служат восточные документы, датируемые эпохой поздней бронзы. Как установлено по хеттским письменным источникам, Лесбос в период между XV и XIII вв. до н.э. входил в состав Страны реки Сеха, располагавшейся между Мирой на юге и Вилусой на севере¹⁴. Страна реки Сеха как одно из вассальных царств впервые стала упоминаться в хеттских документах после окончательного разгрома Арцавы хеттским правителем Мурсили II и раздела ее владений в 1306–1305 гг. до н.э.¹⁵ Именно со времени правления Мурсили II Лесбос стал фигурировать в хеттских документах, несмотря на то, что он не был политически самостоятельной силой эпохи поздней бронзы. Судя по контексту, в котором встречается название острова, упоминания о нем были обусловлены его ролью в религиозной жизни того времени. Об этом можно судить по тем двум хеттским текстам (AhT 20 = KUB 5.6 = СТН 570.1 и AhT 7 = KUB 19.5+KBo 19.79), в которых трижды встречается название острова. На настоящий момент это самые ранние упоминания об острове¹⁶.

Документ AhT 20 = KUB 5.6 = СТН 570.1 – это запись обращений хеттского царя к оракулу, по поводу причин постигшей его болезни (частичной потери речи). Текст в последнее время датируется серединой правления Мурсили II (1321–1295 гг. до н.э.), чуть ранее 1310 г. до н.э., на основании поименованных в тексте людей¹⁷. По всей стране Хатти было сделано множество запросов оракулам, проведены разнообразные гадания, чтобы выяснить, какое божество или божества были разгневаны и наслали на царя болезнь, и определить точную причину божественного гнева¹⁸. Среди прочих действий предписано

¹⁴ Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М., 1996. С. 63; Rose B.C. Separating Fact from Fiction in the Aioliad Migration // *Hesperia*. 2008. Vol. 77. No. 3. P. 407 со ссылками на хеттологическую литературу; Hoffner H.A., Jr. Letters from the Hittite Kingdom / G.M. Beckman (ed.). Atlanta, 2009. P. 293.

¹⁵ Hawkins J.D. Tarkasnawa King of Mira 'Tarkondemos', Boğazköy Sealings and Karabel // *Anatolian Studies*. 1998. Vol. 48. P. 10.

¹⁶ Starke F. Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend // *Studia Troica*. 1997. Bd. 7. S. 453; Tausend K., Tausend S. Op. cit. S. 89.

¹⁷ The Ahhiyawa Texts / G. Beckman, T. Bryce, E. Cline (eds.). Atlanta, 2011. P. 7, 209, 271–272. О других датировках – временем Хаттусили III, 1270-ми или 1260-ми гг. до н.э. – см.: Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Указ. соч. С. 78, 115; Singer I. "Purple-Dyers" in Lazpa // *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and their Neighbours*. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, 2004, Emory University, Atlanta, GA / B.J. Collins, M.R. Bachvarova, I.C. Rutherford (eds.). Oxf., 2008. P. 32.

¹⁸ The Ahhiyawa Texts... P. 183, 209.

обратиться к божествам Лацпы (Лесбоса) и Аххиявы и выяснить, какие ритуалы для них полагается совершить.

Хотя точно неизвестно, изображения каких именно божеств из Аххиявы и Лацпы оказались в хеттской столице, но очевидно, выбор пал на тех, кто был известен своими целительными функциями¹⁹. Сам факт присутствия аххиявского божества в ритуальных действиях царя Хаттусы однозначно трактуется как признак наличия мирных, если не дружественных, отношений в данный период между хеттским и ахейским государствами²⁰, а также как один из примеров перенесения культовых практик вместе с передачей изображений богов в контексте интенсивных взаимных культурных контактов хеттов с аххиявцами²¹ и островом²².

Возможно из хеттской столицы в Лацпу и Аххияву были отправлены послы с просьбой предоставить на время изображения местных божеств, которые, согласно полученному оракулу, были необходимы для выздоровления царя. Подобная практика заимствования культовых изображений с целительными функциями была распространенной на Ближнем Востоке²³. При этом присутствие сопровождающих жрецов считается вполне уместным²⁴. В роли такого жреца порой видели упоминаемого в документе Ант(а)раваса²⁵. Однако неоднократно отмечалось, что имя Ант(а)равас встречается в тех местах хеттского документа (§ 19, § 23), где не упоминаются Аххиява и Лацпа (§ 24), а следовательно Ант(а)равас не имеет никакого отношения к странам Аххияве и Лацпе, соответственно и идентификация Ант(а)равас – Андревс лишается всяких оснований²⁶. Связь между Аххиявой и Ант(а)равасом, как и дальнейшее заключение о доставке им изображений божеств в Хатти, опирается на предполагаемую возможность такой идентификации и общую посылку о широкомасштабной колонизации Аххиявы, охватившей не только материковую часть Малой Азии, но и острова, в том числе Лесбос²⁷.

На отсутствие связи между Ант(а)равасом и божествами Лацпы и Аххиявы может косвенно указывать и то, что хетты не знали, какими ритуалами следует их почитать, и запросили об этом свой оракул, а не

¹⁹ The Ahhiyawa Texts... P. 209, 273.

²⁰ Bryce T.R. The nature of Mycenaean involvement in Western Anatolia // *Historia*. 1989. Bd. 38. P. 8. N. 36; Гиндин Л.А., Цымбурский В.А. Указ. соч. С. 77.

²¹ Подробнее об обмене в религиозной сфере см.: *Vachvarova M.R.* From Hittite to Homer: The Role of Anatolians in the Transmission of the Epic and prayer motifs from the Near East to the Greeks. PhD diss. Chicago, 2002. P. 49–50.

²² *Tausend K., Tausend S.* Op. cit. S. 95.

²³ *Popko M.* Religions of Asia Minor. Warsaw, 1995. P. 116.

²⁴ *Vachvarova M.R.* Op. cit. P. 50.

²⁵ Гиндин Л.А., Цымбурский В.А. Указ. соч. С. 77–78, 182.

²⁶ *Борухович В.Г.* Ахейцы в Малой Азии // ВДИ. 1964. № 3. С. 93 со ссылкой на литературу; *Vachvarova M.R.* Op. cit. P. 50: Ант(а)равас никак не упоминается в связи с божествами, тем более в качестве сопровождающего жреца.

²⁷ О том, что поселения на Лесбосе не были микенскими колониями см. подробнее: *Rose V.C.* Op. cit. P. 407.

«доставившего» изображения богов «жреца» Ант(а)раваса: при наличии такого жреца это было бы излишне, более того хеттский царь совершает ритуалы в отношении иностранных божеств (= доставленных культовых изображений) наравне с богом Собственной персоны (§ 24). Доставка ко двору царя и передача культовых изображений жрецами – это определенный ритуальный акт, и если он имел место, то был бы отражен в документе, подобно тому, как была зафиксирована подобная процедура в отношении жрецов из Аштаты (§ 10–11).

Рассматриваемый документ считается уникальным свидетельством того, что Лесбос, единственный из восточно-эгейских островов, упоминаемый в хеттских текстах, был местом обитания весьма важного божества²⁸. Так как в тексте божество не названо по имени, то предпринимались неоднократные попытки его идентификации. Божество хеттского документа отождествляли с различными почитаемыми на острове в архаическую эпоху божествами (или их предшественниками), о которых известно из более поздних греческих источников. Так, в «божестве из Лацпы» видели упоминаемую Алкеем (fr. 129.V) «славную эолийскую богиню», которая во времена поэта называлась πάντων γενέθλα («всепорождающая»). Высказывалось предположение, что это была азиатская Великая богиня, позднее ассимилированная Герой²⁹. «Эолийскую богиню» порой соотносили с Артемидой Термией³⁰, которую возводили к древнему «божеству из Лацпы»³¹. Артемида как богиня горячих источников (Термия) естественно почиталась в архаику целительницей³². Еще один вариант идентификации, связывает божество хеттского документа с ранней ипостасью Афродиты³³.

В связи с вышеприведенными отождествлениями следует заметить, что все предложенные варианты идентификации соотносили упоминаемое в хеттском документе «божество из Лацпы» исключительно с древними богинями женского рода, однако в тексте род божества не определен, так как в языке хеттов не было различия между женским и мужским родом (не случайно в переводах фигурирует слово «божество», а не бог или богиня, ср. англ. deity, но не god или goddess), к тому же не упоминается и имя, что оставляет шанс для иных идентификаций. В качестве примера такой возможности рассматривается буквальное понимание цитаты мятежника Пиямараду из письма царя Страны реки Сеха Манапа-Тархунты своему сюзеру,

²⁸ Singer I. Op. cit. P. 32.

²⁹ Picard Ch. La triade Zeus–Héra–Dionysos dans L'Orient préhellénique d'après les nouveaux fragments d'Aclee // BCH. 1946. Vol. 70(1). P. 467–468; Pugliese Caratelli G. Aḥḥijavā, Lazpa et leurs divinités dans KUB V.6 // Jahrbuch für kleinasiatische Forschung. 1950. Bd. 1. P. 160–161.

³⁰ Мякин Т.Г. Через Кельн к Лесбосу: встреча с подлинной Сапфо. Новосибирск, 2012. С. 47

³¹ Т.Г. Мякин присоединяется к точке зрения Х. Мейсона: Там же. Прим. 178 на с. 87.

³² Shields E.L. The Cults of Lesbos... P. 12–14.

³³ Singer I. Op. cit. P. 32.

хеттскому царю, Муватталли II (AhT 7 = KUB 19.5+KBo 19.79) – еще одного хеттского документа с упоминанием Лесбоса. Пиямараду говорит Атпе, что это бог Грозы дал Атпе красителей пурпуром (§ 1.22), соответственно божеством Лацпы/Лесбоса мог быть бог Грозы, схожий с Зевсом³⁴.

Второй приведенный хеттский документ, датируемый началом правления Муватталли II (1295–1272/1 гг. до н.э.), преемника Мурсили II³⁵, интересен для нас тем, что в нем сообщается о прибытии на Лесбос «из-за моря» красителей пурпуром. На острове они были захвачены в плен, и как выяснилось впоследствии, часть из них принадлежала хеттскому царю, а другая – правителю Страны реки Сеха. Целью их путешествия было преподнесение ритуальных пурпурных тканей/одеяний божеству Лесбоса. Высказывалось вполне логичное предположение, что речь идет о том же самом «божестве Лацпы», что и в документе с записью запросов и ответов оракула по поводу болезни хеттского царя³⁶.

Таким образом, рассмотренные источники, как хеттские документы, синхронные описываемым событиям, так и традиция о визитах ахейских вождей на Лесбос, дошедшая в изложении более поздних греческих авторов, свидетельствуют о том, что Лесбос эпохи поздней бронзы был довольно известен как культовый центр.

Литература

- Борухович В.Г.* Ахейцы в Малой Азии // ВДИ. 1964. № 3. С. 91–106.
- Гиндин Л.А.* Население гомеровской Трои: историко-филологические исследования по этнологии древней Анатолии. М., 1993.
- Гиндин Л.А., Цымбурский В.А.* Гомер и история Восточного Средиземноморья. М., 1996.
- Мякин Т.Г.* Через Кельн к Лесбосу: встреча с подлинной Сапфо. Новосибирск, 2012.
- Bachvarova M.R.* From Hittite to Homer: The Role of Anatolians in the Transmission of the Epic and prayer motifs from the Near East to the Greeks. PhD diss. Chicago, 2002.
- Bryce T.R.* The nature of Mycenaean involvement in Western Anatolia // *Historia*. 1989. Bd. 38. P. 1–21.
- Hawkins J.D.* Tarkasnawa King of Mira ‘Tarkondemos’, Boğazköy Sealings and Karabel // *Anatolian Studies*. 1998. Vol. 48. P. 1–31.
- Hoffner H.A., Jr.* Letters from the Hittite Kingdom / G.M. Beckman (ed.). Atlanta, 2009.
- Mason H.J.* Hittite Lesbos? // *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, 2004, Emory University, Atlanta, GA* / B.J. Collins, M.R. Bachvarova, I.C. Rutherford (eds.). Oxf., 2008. P. 57–62.

³⁴ *Singer I.* Op. cit. P. 32. N. 114.

³⁵ *Mason H.J.* Op. cit. P. 57; *Hoffner H.A., Jr.* Op. cit. Comm. on P. 293; *The Ahhiyawa Texts*, comm. on P. 143–144.

³⁶ *Singer I.* Op. cit. P. 31–32.

- Mountjoy P.* The East Aegean – West Anatolian Interface in the Late Bronze Age: Mycenaean and the Kingdom of Ahhiyawa // *Anatolian Studies*. 1998. Vol. 48. P. 33–67.
- Osborne R.* Greece in the Making, 1200–479 BC. L.; N.Y., 1996.
- Picard Ch.* La triade Zeus–Héra–Dionysos dans L'Orient préhellénique d'après les nouveaux fragments d'Aclee // *BCH*. 1946. Vol. 70(1). P. 465–473.
- Popko M.* Religions of Asia Minor. Warsaw, 1995.
- Pugliese Caratelli G.* Ahhijavā, Lazpa et leurs divinités dans KUB V.6 // *Jahrbuch für kleinasiatische Forschung*. Heidelberg, 1950. Bd. 1. P. 156–163.
- Rose B.C.* Separating Fact from Fiction in the Aioliad Migration // *Hesperia*. 2008. Vol. 3. No. 3. P. 399–430.
- Shields E.L.* Lesbos in the Trojan War // *ClJ*. 1917–1918. Vol. 13. P. 670–681.
- Shields E.L.* The Cults of Lesbos. PhD diss. Menasha (Wisconsin), 1917.
- Singer I.* “Purple-Dyers” in Lazpa // *Anatolian Interfaces*. Hittites, Greeks and their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, 2004, Emory University, Atlanta, GA / B.J. Collins, M.R. Bachvarova, I.C. Rutherford (eds.). Oxf., 2008. P. 21–43.
- Starke F.* Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend // *Studia Troica*. 1997. Bd. 7. S. 447–487.
- Tausend K., Tausend S.* Lesbos – zwischen Griechenland und Kleinasien // *Altertum und Mittelmeerraum: die antike Welt diesseits und jenseits der Levante: Festschrift für Peter W. Haiden zum 60. Geburtstag / R. Rollingen, B. Truschneegg (Hrsg.) // Oriens et Occidens*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2006. No. 12. S. 89–110.
- The Ahhiyawa Texts / G. Beckman, T. Bryce, E. Cline (eds.). Atlanta, 2011.
- Watson S.B.* Muses of Lesbos or (Aeschylean) Muses of Pieria? Orpheus' Head on a Fifth-century Hydria // *Greek, Roman, and Byzantine Studies*. 2013. No. 53. P. 441–460.

References

- Bachvarova M.R.* From Hittite to Homer: The Role of Anatolians in the Transmission of the Epic and prayer motifs from the Near East to the Greeks. PhD diss. Chicago, 2002.
- Borukhovich V.G.* Akhejtsy v Maloy Azii // *Vestnik drevney istorii*. 1964. No. 3. S. 91–106.
- Bryce T.R.* The nature of Mycenaean involvement in Western Anatolia // *Historia*. 1989. Bd. 38. P. 1–21.
- Gindin L.A.* Naseleniye gomerovskey Troi: istoriko-filologicheskiye issledovaniya po etnologii drevney Anatolii. Moscow, 1993.
- Gindin L.A., Tsymburski V.L.* Gomer i istoriya Vostochnogo Sredizemnomor'ya. Moscow, 1996.
- Hawkins J.D.* Tarkasnawa King of Mira ‘Tarkondemos’, Boğazköy Sealings and Karabel // *Anatolian Studies*. 1998. Vol. 48. P. 1–31.
- Hoffner H.A., Jr.* Letters from the Hittite Kingdom / G.M. Beckman (ed.). Atlanta, 2009.
- Mason H.J.* Hittite Lesbos? // *Anatolian Interfaces*. Hittites, Greeks and their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, 2004, Emory University, Atlanta, GA / B.J. Collins, M.R. Bachvarova, I.C. Rutherford (eds.). Oxf., 2008. P. 57–62.
- Mountjoy P.* The East Aegean – West Anatolian Interface in the Late Bronze Age: Mycenaean and the Kingdom of Ahhiyawa // *Anatolian Studies*. 1998. Vol. 48. P. 33–67.

- Myakin T.G.* Cherez Kel'n k Lesbosu: vstrecha s podlinnoy Sapfo. Novosibirsk, 2012.
- Osborne R.* Greece in the Making, 1200–479 BC. L.; N.Y., 1996.
- Picard Ch.* La triade Zeus–Héra–Dionysos dans L'Orient préhellénique d'après les nouveaux fragments d'Aclee // BCH. 1946. Vol. 70(1). P. 465–473.
- Popko M.* Religions of Asia Minor. Warsaw, 1995.
- Pugliese Caratelli G.* Ahhijavā, Lazpa et leurs divinités dans KUB V.6 // Jahrbuch für kleinasiatische Forschung. Heidelberg, 1950. Bd. 1. P. 156–163.
- Rose B.C.* Separating Fact from Fiction in the Aioliian Migration // Hesperia. 2008. Vol. 3. No. 3. P. 399–430.
- Shields E.L.* Lesbos in the Trojan War // CJJ. 1917–1918. Vol. 13. P. 670–681.
- Shields E.L.* The Cults of Lesbos. PhD diss. Menasha (Wisconsin), 1917.
- Singer I.* “Purple-Dyers” in Lazpa // Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, 2004, Emory University, Atlanta, GA / B.J. Collins, M.R. Bachvarova, I.C. Rutherford (eds.). Oxf., 2008. P. 21–43.
- Starke F.* Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend // Studia Troica. 1997. Bd. 7. S. 447–487.
- Tausend K., Tausend S.* Lesbos – zwischen Griechenland und Kleinasien // Altertum und Mittelmeerraum: die antike Welt diesseits und jenseits der Levante: Festschrift für Peter W. Haiden zum 60. Geburtstag / R. Rollingen, B. Truschneegg (Hrsg.) // Oriens et Occidens. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2006. No. 12. S. 89–110.
- The Ahhiyawa Texts / G. Beckman, T. Bryce, E. Cline (eds.). Atlanta, 2011.
- Watson S.B.* Muses of Lesbos or (Aeschylean) Muses of Pieria? Orpheus' Head on a Fifth-century Hydria // Greek, Roman, and Byzantine Studies. 2013. No. 53. P. 441–460.

Поступила в редакцию / Received 18.05.2021.
 Принята к публикации / Accepted 14.10.2021.
 Опубликована / Published 25.12.2021.