

<https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-371-379>  
Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 371–379.  
Ancient World and Archaeology. 2023. No. 21. Pp. 371–379.  
<https://ama.sgu.ru/ru>  
Научная статья  
Article  
УДК 903.23(38):903.53(470.6)

## **ПОЗДНЕГЕРАКЛЕЙСКИЕ АМФОРЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ЧЕБОТАРЕВ VII**

**С.В. Демиденко, Г.А. Ломтадзе, П.М. Морозов**

Институт археологии РАН, Россия, 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, 19.

**Демиденко Сергей Викторович**, к.и.н., научный сотрудник отдела скифо-сарматской археологии, [sergey.demidenko2015@yandex.ru](mailto:sergey.demidenko2015@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6462-0132>.

Государственный Исторический музей, Россия, 109012, г. Москва, Красная пл., 1.

**Ломтадзе Георгий Альбертович**, к.и.н., заведующий сектором отдела археологических памятников, [gylomtadze@mail.ru](mailto:gylomtadze@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2715-0394>.

ООО «Геопроектизыскания», Россия, 111024, г. Москва, Андроновское шоссе, 26.

**Морозов Павел Михайлович**, к.и.н., начальник отдела археологии, [morozov@geopriz.ru](mailto:morozov@geopriz.ru), <https://orcid.org/0009-0009-4838-8730>.

**Аннотация:** статья посвящена публикации двух позднегераклейских амфор из тайника погребения 1 кургана 1 могильника Чеботарев VII, располагавшегося в Аксайском районе Ростовской области. По метрическим и морфологическим характеристикам обе амфоры относятся к типу CIVA<sub>2</sub> по классификации С.Ю. Внукова и датируются не ранее третьей четверти I в. н.э. Сравнение публикуемых экземпляров с амфорами из хорошо известного кургана у с. Пороги (Ямпольский р-н, Винницкая область, УССР) позволяет датировать их в пределах конца I в. н.э.

**Ключевые слова:** Нижний Дон, среднесарматская археологическая культура, позднегераклейские амфоры.

**Для цитирования:** Демиденко С.В., Ломтадзе Г.А., Морозов П.М. Позднегераклейские амфоры из кургана 1 могильника Чеботарев VII // Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 371–379. <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-371-379>.

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0).

## **LATE HERACLEAN AMPHORAS FROM MOUND 1 OF THE CHEBOTAREV VII BURIAL GROUND**

**S.V. Demidenko, G.A. Lomtadze, P.M. Morozov**

Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, 19 Dm. Ul'yanova str., Moscow, 117292, Russia.

**Demidenko Sergey Viktorovich**, Candidate of Historical Sciences, Research Fellow, Department of Scythian-Sarmatian Archeology, [sergey.demidenko2015@yandex.ru](mailto:sergey.demidenko2015@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6462-0132>.

State Historical Museum, 1 Krasnaya pl., Moscow, 109012, Russia.

**Lomtadze Georgiy Albertovich**, Candidate of Historical Sciences, Head of the Sector of the Department of Archaeological Monuments, [gylomtadze@mail.ru](mailto:gylomtadze@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2715-0394>.

Geoprojectsurvey LLC, 26 Andronovskoe Shosse, Moscow, 111024, Russia.

**Morozov Pavel Mikhailovich**, Candidate of Historical Sciences, Head of the Department of Archaeology, morozov@geopriz.ru, <https://orcid.org/0009-0009-4838-8730>.

**Abstract:** the article is devoted to the publication of two Late Heracleean amphoras from the cache of burial 1, kurgan 1 of the Chebotarev VII burial ground, located in the Aksai district of the Rostov-on-Don region. According to the metric and morphological characteristics, both amphoras belong to the CIVA<sub>2</sub> type according to the classification of S.Yu. Vnukov and date back no earlier than the third quarter of the 1<sup>st</sup> century AD. Comparison of published specimens with amphoras from a well-known mound near the village of Thresholds (Yampolsky district, Vinnitsa region, Ukrainian SSR) allows us to date them within the limits of the end of the 1<sup>st</sup> century AD.

**Keywords:** Lower Don, Middle Sarmatian archaeological culture, Late Heracleean amphoras.

**For citation:** Demidenko S.V., Lomtadze G.A., Morozov P.M. Late heracleean amphoras from mound 1 of the Chebotarev VII burial ground // *Ancient World and Archaeology*. 2023. No. 22. Pp. 371–379 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-371-379>.

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0).

Греческие амфоры представляют собой довольно редкую категорию импортных изделий в погребениях кочевников эпохи раннего железного века в степях юга России. Поэтому каждая новая находка, особенно хорошей сохранности, представляет собой значительный интерес для исследователей.

В 2014 г. археологическая экспедиция ООО «Геопроектизыскания» под руководством П.М. Морозова исследовала курган 1 из могильника Чеботарев VII, располагавшегося в 5 км к ССЗ от станицы Грушевская на пологом склоне водораздела рек Сусала и Большой Несветай в Аксайском районе Ростовской области<sup>1</sup>. Поверхность кургана была сильно распахана. Насыпь кургана выделялась небольшим возвышением на относительно ровном поле, а так же более светлым пятном на общем фоне темного гумусированного слоя пашни. Современная насыпь кургана овальная, вытянутая в восточной части. Ее размеры: от R0 на юг – 17 м, на запад – 14 м, на север – 17 м, на восток – 22 м. Высота – 0,9 м.

В кургане было обнаружено два погребения<sup>2</sup>. Оба погребения относятся к среднесарматской археологической культуре. Погребение 2 располагалось в центральной части кургана. Оно было ограблено дважды: в древности и в более позднее время. Погребение 1 находилось в 8 м к В от R0 и представляло собой широкую прямоугольную яму, вытянутую по линии СЮ. Костяк взрослого человека располагался по диагонали могильной ямы в вытянутом положении на спине головой на ЮЗ. В состав инвентаря погребения входили алебастровый сосудик, большое количество золотых нашивных бляшек, золотые нити парчи, фрагменты деревянных сосудов с золотыми и бронзовыми обоями и

---

<sup>1</sup> Морозов 2016.

<sup>2</sup> Материалы готовятся к публикации.

детальями крепления, бронзовые пряжки, золотые наконечники ремней, железный кинжал с серповидным навершием и брусковидным перекрестьем, железный нож, бронзовый римский таз на поддоне и прямоугольная золотая орнаментированная пластина (рис. 1 -1).

Кроме того, в средней части западной стенки могилы был устроен тайник в виде подбоя округлой формы диаметром около 1 метра. На границе между тайником и погребением находилась серебряная полусферическая чаша с ручкой в виде сидящей хищной птицы. Рядом располагался крупный сероглиняный кувшин с грушевидным туловом, цилиндрическим, слегка расширяющимся кверху горлом, и вертикальной зооморфной ручкой на плечиках. У западной стенки лежали друг на друге два деревянных блюда (рис. 1 -2).

У северной стенки тайника были обнаружены две светлоглиняные узкогорлые амфоры, лежавшие одна на другой. Обе амфоры относятся к одному типу и имеют близкие метрические и морфологические характеристики.

*Амфора 1 («верхняя»)*. Горло амфоры узкое, высокое, слегка «припухлое», плавно переходит в широкие слабо покатые плечи. Венчик валикообразный, с уплощенной поверхностью в верхней части и подрезкой в нижней. Тулово сосуда невысокое, яйцевидной (близкой к конической) формы. Высокие, широко расставленные ручки в сечении овальные, профилированы тремя желобками, образующими два симметричных валика. Одна из ручек изогнута в вертикальной проекции. Ножка на кольцевом поддоне со слегка расширяющимися стенками и плавным переходом от тулова, дно слабо выпуклое. На плече амфоры сохранилось дипинто темно-коричневой краски – МЛ или МА (рис. 3 -3). Внутри на стенках сосуда был зафиксирован осадок – тонкий слой плотного вещества черного цвета. Высота 600 мм; диаметр венчика 70,7 мм; высота горла 275 мм; максимальный диаметр тулова 240 мм; диаметр ножки 77 мм; высота ножки 33 мм (рис. 2 -1, 3). У амфоры еще в древности в придонной части тулова и в центральной части ножки были пробиты отверстия (рис. 3 -1, 2).

*Амфора 2 («нижняя»)*. Амфора имеет те же морфологические особенности, что и предыдущая. Пожалуй, единственное яркое отличие – профилировка венчика. У этого сосуда он отогнут наружу и имеет в сечении подтреугольную форму (в сохранившейся части). Часть венчика, вероятно, была отбита еще в древности и доформована каким-то материалом, видимо, на основе смолы или битума (рис. 3 -4). Доделанная в древности часть венчика повторяет его первоначальную форму, но частично «замята» внутрь. Высота амфоры 580 мм; диаметр венчика 67 мм; высота горла 245 мм; максимальный диаметр тулова 235 мм; диаметр ножки 75 мм; высота ножки 27 мм (рис. 2 -2, 4). На плечиках сосуда с двух сторон сохранились дипинто Δ и граффито А (рис. 3 -5). Внутри на стенках также сохранился осадок – тонкий слой плотного вещества черного цвета<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> В обоих случаях инструментальные анализы осадка не проводились. При этом, почти не вызывает сомнений, что на внутренней части амфор сохра-

Амфоры относятся к хорошо известному типу южной-понтийской тары римского времени. Хотя выделена эта разновидность амфор была достаточно давно<sup>4</sup>, подробно рассмотрены они были впервые лишь в начале XXI в., в монографии С.Ю. Внукова<sup>5</sup>. Им были выделены два хронологических подварианта этого типа тары – CIVA<sub>1</sub> и CIVA<sub>2</sub>. В качестве основных отличительных особенностей автор выделяет профилировку венчиков и поддонов (ножек) сосудов. В целом можно говорить о том, что эволюция их шла в сторону «вытягивания» как общих пропорций сосудов, так и отдельных их частей. Еще одним хронологическим признаком, по мнению, С.Ю. Внукова, является небольшая «припухлость» горла, присущая ранним вариантам этой тары. Бытование раннего подварианта он относит к рубежу первой и второй четвертей – середины I в. н.э., позднего – ко второй половине I в. н.э.<sup>6</sup>

К сожалению, надо отметить, что измеренных экземпляров амфор этого типа опубликовано крайне мало. Пожалуй, наиболее близкими являются сосуды из впускного погребения 1 кургана № 2 у с. Пороги на левом берегу Днестра, исследованного в 1984 г. экспедицией Винницкого краеведческого музея<sup>7</sup>. По совокупности многочисленных находок, авторы датировали комплексы погребений последней четвертью I в. н.э. Еще одна близкая по параметрам амфора была обнаружена в Ростовской области, в 4 Соколовском кургане, датируемом 60-ми гг. I в. н.э.<sup>8</sup>

Рассматривая размеры и морфологию наших сосудов, отметим несколько важных хронологических признаков: 1) диаметры венчиков 6,7–7,07 см; 2) диаметры ножек (поддонов) – 7,5–7,7 см; 3) «припухлая» форма горла; 4) низкое расположение верхних прилепов ручек. За исключением формы горла, все признаки позволяют относить наши сосуды к варианту CIVA<sub>2</sub> и датировать их не ранее третьей четверти I в. н.э. Вышеперечисленные параметры наших амфор позволяют считать их позднее тары из комплексов кургана № 2 у с. Пороги и 4-го Соколовского кургана и датировать в пределах конца I в. н.э. В данном случае, можно сделать вывод о том, что «припухлость горла» хронологическим репером быть не может и встречается, в том числе, и на поздних разновидностях этого типа амфор.

Не противоречат данной датировке хронологические позиции и других вещей из погребения. В частности серебряная чаша с ручкой в виде хищной птицы аналогична чаше из серебряного сервиза, найденного в к. 28 Жутовского могильника, дата которого определяется исследователями первой половиной I в. н.э.<sup>9</sup> Сероглиняный кувшин, особенно по оформлению ручки, близок некоторым экземплярам из некро-

---

нились остатки смолы, которой они покрывались перед заполнением вином (Cato 23, 106, 107, 110 и др.).

<sup>4</sup> Каменецкий 1969: 152; Шелов 1978: 18; Абрамов 1993: 46.

<sup>5</sup> Внуков 2003: 118–128, рис. 45.

<sup>6</sup> Внуков 2006: 142–143, 167, рис. 10; 2016: 40–41, рис. 1 -7; 3 -1-6.

<sup>7</sup> Симоненко, Лобай 1991: 28, рис. 17; Внуков 2006: 157–158.

<sup>8</sup> Клейн 2016: 194, рис. 140.

<sup>9</sup> Шилов 1974: 62; 1975: 150; Трейстер 2019: 403.

поля Кобякова городища. Например, сероглиняным кувшинам из погребений 27/1962 и 28/1959, дата которых – рубеж I/II вв. н.э. и первая половина II в. н.э.<sup>10</sup> Найденный в погребении бронзовый таз относится к типу Eggers 100 и датируется исследователями второй половиной I в. н.э.<sup>11</sup> или второй половиной I – началом II в. н.э.<sup>12</sup>

Нельзя обойти еще одно, представляющееся важным, обстоятельство. Амфора № 1 имеет отверстия в тулове и ножке, причем отверстия эти явно были сделаны специально. Однозначно говорить о назначении этих отверстий сложно. Это могло быть связано и с ритуальными действиями при погребении, например, использования его в качестве своеобразной «эсхары» или намеренной порчи инвентаря погребенного<sup>13</sup>. Амфора № 2, наоборот «доделана» – доформована часть ее венчика. Подобная доделка возможно была связана с обычным ремонтом сосуда для использования в погребении. С другой стороны, оба сосуда могли служить только символами винных амфор, что позволяло положить в погребение уже ненужные, «дефектные» амфоры.

### Литература/References

- Абрамов А.П. 1993. Античные амфоры. Периодизация и хронология // БС. Вып. 3. С. 4–135 [Abramov A.P. 1993. Antichnye amfory. Periodizatsiya i khronologiya // Bosporskiy sbornik. Vyp. 3. S. 4–135].
- Внуков С.Ю. 2003. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. (морфология). М. [Vnikov S.Yu. 2003. Prichernomorskie amfory I v. do n.e. – II v. n.e. (morfologiya). Moskva].
- Внуков С.Ю. 2006. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. Часть II: Петрография, хронология, проблемы торговли. СПб. [Vnikov S.Yu. 2006. Prichernomorskie amfory I v. do n.e. – II v. n.e. Chast' II: Petrografiya, khronologiya, problemy trgovli. Sankt-Peterburg].
- Внуков С.Ю. 2016. Еще раз о типологии, эволюции и хронологии светлоглиняных (позднегераклейских) узкогорлых амфор // РА. № 2. С. 36–47 [Vnikov S.Yu. 2016. Eshche raz o tipologii, evolutsii i khronologii svetloglinyanykh (pozdnegerakleyskikh) uzkogorlykh amfor // Rossiyskaya arkheologiya. № 2. S. 36–47].
- Гугуев В.Г. 2018. Два погребения с западными и восточными импортами с территории Кобяковского курганного могильника // Крым в сарматскую эпоху (II в. до н.э. – IV в. н.э.). III. Симферополь. С. 58–84 [Guguev V.G. 2018. Dva pogrebeniya s zapadnymi i vostochnymi importami s territorii Kobuyakovskogo kurgannogo mogil'nika // Krym v sarmatskuyu epokhu (II v. do n.e. – IV v. n.e.). III. Simferopol'. S. 58–84].
- Каменецкий И.С. 1969. Опыт изучения массового керамического материала из Танаиса // Античные древности Подонья–Приазовья. МИА. № 154. С. 136–172 [Kamenetskiy I.S. 1969. Opyt izucheniya massovogo keramicheskogo materiala iz Tanaisa // Antichnye drevnosti Podon'ya–Priazov'ya. Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR. № 154. S. 136–172].

---

<sup>10</sup> Косяненко 2008: 57–59.

<sup>11</sup> Трейстер 2020: 30.

<sup>12</sup> Гугуев 2018: 67.

<sup>13</sup> Случаи намеренной порчи предметов из инвентаря погребений сарматского времени хорошо известны. В том числе, это относится и к керамическим сосудам: Мамонтов 2000: 103.

- Клейн Л.С.* 2016. Первый век: сокровища сарматских курганов. СПб. [*Kleyn L.S.* 2016. Pervyy vek: sokrovishcha sarmatskikh kurganov. Sankt-Peterburg].
- Косьяненко В.М.* 2008. Некрополь Кобыякова городища (по материалам раскопок 1956–1962 гг.) / Донские древности. Вып. 9. Азов [*Kosyanenko V.M.* 2008. Nekropol' Kob'yakova gorodishcha (po materialam raskopok 1956–1962 gg.) / Donskie drevnosti. Вып. 9. Azov].
- Мамонтов В.И.* 2000. Древнее население левобережья Дона (по материалам могильника Первомайский VII). Волгоград [*Mamontov V.I.* 2000. Drevnee naselenie levoberezh'ya Dona (po materialam mogil'nika Pervomayskiy VII). Volgograd].
- Морозов П.М.* 2016. Отчет об археологических раскопках кургана 1 Курганной группы «Чеботарев VII» в Аксайском районе Ростовской области в 2014 г. М. // Архив ИА РАН, № 48145 [*Morozov P.M.* 2016. Otchet ob arkheologicheskikh raskopkakh kurgana 1 Kurgannoy gruppy «Chebotarev VII» v Aksayskom rayone Rostovskoy oblasti v 2014 g. M. // Arkhiv IA RAN, № 48145].
- Симоненко А.В., Лобай Б.И.* 1991. Сарматы Северо-Западного Причерноморья в I в. н.э. (погребения знати у с. Пороги). Киев [*Simonenko A.V., Lobay B.I.* 1991. Sarmaty Severo-Zapadnogo Prichernomor'ya v I v. n.e. (pogrebeniya znati u s. Porogi). Kiev].
- Трейстер М.Ю.* 2019. Тазы из кургана № 1 могильника Октябрьский-V (о центре погребальных памятников кочевой элиты в междуречье Дона и Волги) // ВДИ. Вып. 79 (2). С. 379–415 [*Treyster M.Yu.* 2019. Tazy iz kurgana № 1 mogil'nika Oktyabr'skiy-V (o tsentre pogrebal'nykh pamyatnikov kochevoy elity v mezhdurech'e Dona i Volgi) // Vestnik drevney istorii. № 79 (2). S. 379–415].
- Трейстер М.Ю.* 2020. Римские бронзовые тазы Eggers 99–106 в Восточной Европе // ПИФК. № 3 (69). С. 5–48 [*Treyster M.Yu.* 2020. Rimskie bronzovye tazy Eggers 99–106 v Vostochnoy Evrope // Problemy istorii, filologii, kul'tury. № 3 (69). S. 5–48].
- Шелов Д.Б.* 1978. Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // КСИА. Вып. 156. С. 16–21 [*Shelov D.B.* 1978. Uzko gorlye svetloglinyanye amfory pervykh vekov nashey ery. Klassifikatsiya i khronologiya // Kratkie soobshcheniya instituta arkheologii akademii nauk. Вып. 156. S. 16–21].
- Шилов В.П.* 1974. К проблеме взаимоотношений кочевых племен и античных городов Северного Причерноморья в сарматскую эпоху // КСИА. Вып. 138. С. 60–65 [*Shilov V.P.* 1974. K probleme vzaimootnosheniy kochevykh plemen i antichnykh gorodov Severnogo Prichernomor'ya v sarmatskuyu epokhu // Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii akademii nauk. Вып. 138. S. 60–65].
- Шилов В.П.* 1975. Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. Л. [*Shilov V.P.* 1975. Ocherki po istorii drevnykh plemen Nizhnego Povolzh'ya. Leningrad].

Поступила в редакцию / Received 16.03.2023.  
 Принята к публикации / Accepted 17.03.2023.  
 Опубликовано / Published 27.04.2023.



1



2

Рис. 1. Курганный могильник Чеботарев – VII. Погребение 1: 1 – общий вид;  
2 – тайник

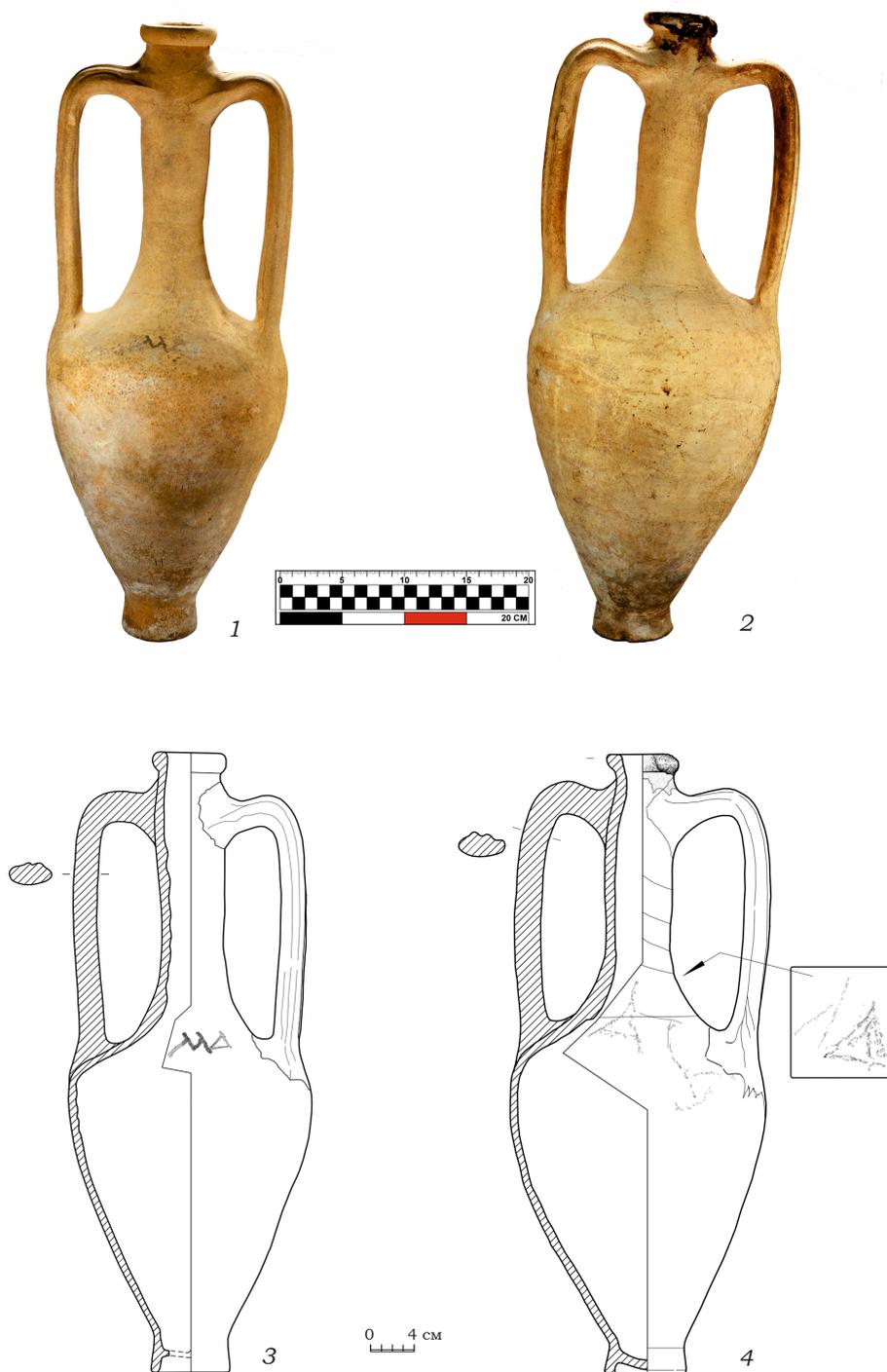


Рис. 2. Курганный могильник Чеботарев – VII. Погребение 1. Тайник:  
 1, 3 – амфора 1 («верхняя»); 2, 4 – амфора 2 («нижняя»)

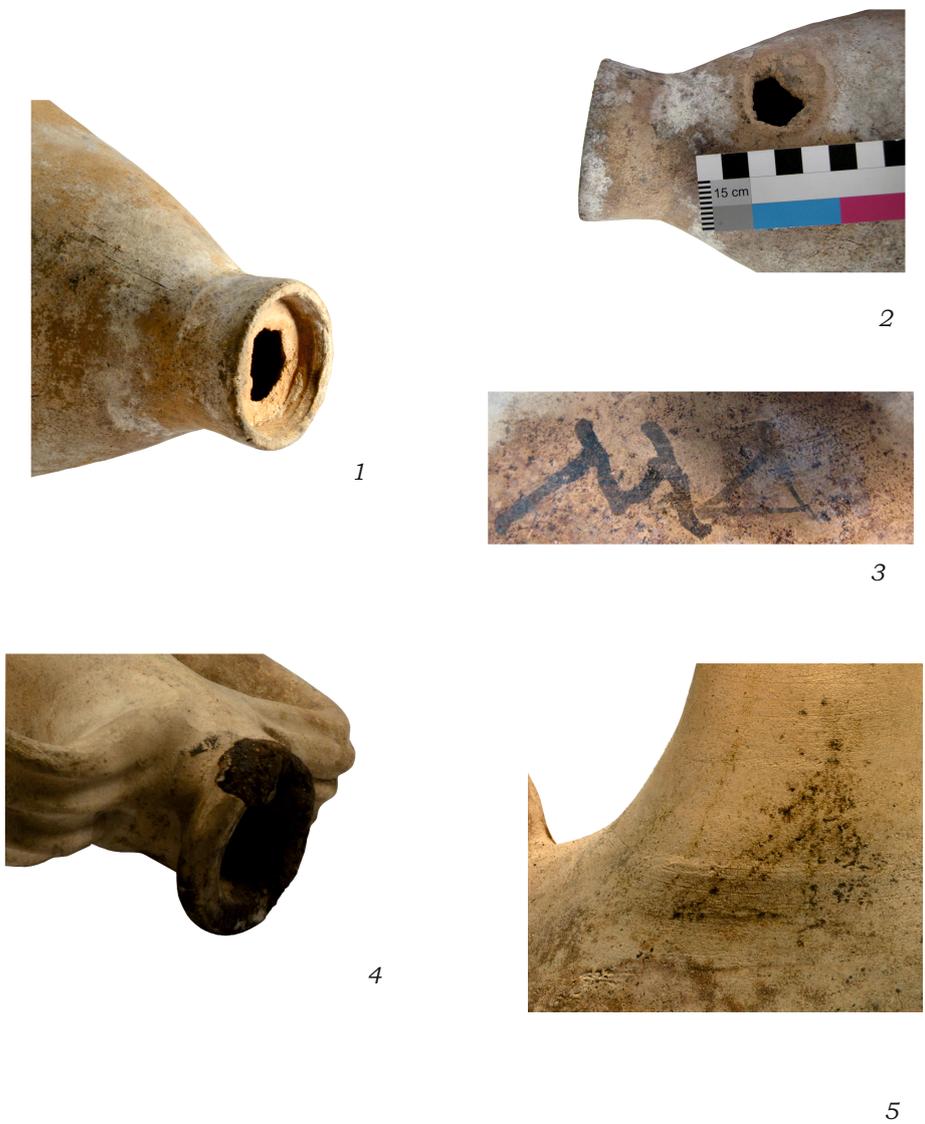


Рис. 3. Курганный могильник Чеботарев – VII. Погребение 1. Тайник:  
1-3 – амфора 1 («верхняя»); 4-5 – амфора 2 («нижняя»)