

<https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-431-439>
Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 431–439.
Ancient World and Archaeology. 2023. No. 21. Pp. 431–439.
<https://ama.sgu.ru/ru>

Для цитирования: *Растегаева М.Н., Чурекова Н.Б.* XVIII Всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Antiquitas Iuventae» (Саратов, 20–22 апреля 2023 г.) // Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 431–439. <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-431-439>.

For citation: *Rastegaeva M.N., Churekova N.B.* XVIII All-Russian Scientific Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists «Antiquitas Iuventae» (Saratov, April 20–22, 2023) // Ancient World and Archaeology. 2023. No. 21. Pp. 431–439 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-431-439>.

УДК 930.1

**XVIII ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
СТУДЕНТОВ, АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
«ANTIQUITAS IUVENTAE»**

(Саратов, 20–22 апреля 2023 г.)

Растегаева М.Н., Чурекова Н.Б.

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.

Растегаева Мария Николаевна, младший научный сотрудник Института археологии и культурного наследия, marija.rastegaeva1698@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9744-637X>.

Чурекова Наталья Борисовна, к.и.н., старший научный сотрудник Института археологии и культурного наследия, nat-churekova@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8531-1032>.

**XVIII ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE OF
STUDENTS, POSTGRADUATES AND YOUNG SCIENTISTS «ANTIQUI-
TAS IUVENTAE» (Saratov, april 20–22, 2023)**

M.N. Rastegaeva, N.B. Churekova

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya Street, Saratov, 410012, Russia.

Rastegaeva Mariya Nikolaevna, Junior Researcher of the Institute of Archaeology and Cultural Heritage, marija.rastegaeva1698@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9744-637X>.

Churekova Nataliya Borisovna, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher of the Institute of Archaeology and Cultural Heritage, nat-churekova@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8531-1032>.

С 20 по 22 апреля в Саратовском государственном университете проходила XVIII Всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «ANTIQUITAS IUVENTAE», посвященная памяти Т.П. Каца и В.И. Каца. Мероприятие проводилось кафедрой истории древнего мира совместно с Институтом археологии и культурного наследия СГУ в ставшем уже традиционным очно-заочном формате, в рамках которого прозвучали доклады по различным аспектам античной истории и археологии. В работе секций приняли участие представители из 11 образовательных и научных организаций Керчи, Казани, Москвы, Перми, Ростова-на-Дону, Самары, Санкт-Петербурга, Саратова, Ставрополя и Сургута. За три дня работы кон-

ференции было заслушано 43 доклада, 6 из которых были озвучены в дистанционном формате. В роли докладчиков выступили студенты бакалавриата, магистратуры, а также аспиранты и выпускники кафедры истории древнего мира СГУ. Продемонстрировали результаты своих научных изысканий и известные ученые из Казани, Самары, Санкт-Петербурга и Москвы – Э.В. Рунг, Ю.Н. Кузьмин, А.А. Сеницын и А.В. Короленков выступили с презентациями и провели мастер-классы для собравшихся начинающих исследователей.

Работу первого дня конференции открыло приветственное слово заведующего кафедрой истории древнего мира, руководителя Института археологии и культурного наследия СГУ – С.Ю. Монахова. В своем выступлении он рассказал об идее создания конференции «ANTIQUITAS IUVENTAE», которая, благодаря молодым тогда преподавателям кафедры истории древнего мира СГУ – А.В. Мосолкину, А.А. Сеницыну и Е.В. Смыкову, из небольшой факультетской секции превратилась в крупное научное мероприятие, и вот уже 18-й год регулярно собирает неравнодушных к классическим древностям со всех уголков России. Отмечен был и разноплановый состав участников – примечательна тут не только география, но и уровень подготовки докладчиков, среди которых присутствуют как студенты-первокурсники, так и уже защитившиеся специалисты. Эта особенность конференции и делает ее уникальной, создает возможность обмениваться идеями, передавать опыт внутри научного сообщества, делиться новейшими достижениями в различных областях антиковедения. Затем С.Ю. представил собравшимся небольшое сообщение о трудовой и научной биографиях Т.П. Кац и В.И. Каца, которые долгие годы посвятили работе на кафедре истории древнего мира и стали Учителями для многих выпускников Исторического факультета. Особо был отмечен вклад В.И. Каца в развитие керамической эпиграфики, где он, наряду с И. Гарланом, является одним из самых авторитетных и уважаемых специалистов мирового уровня. С материалами о Владимире Ивановиче Каце можно ознакомиться на сайте Института археологии и культурного наследия СГУ¹, где собраны его труды и материалы о нем. Завершилось приветственное слово пожеланиями собравшимся коллегам плодотворной работы и оживленных дискуссий.

Работа первого дня конференции началась с пленарного заседания (председатель – С.Ю. Монахов), где представили результаты своих исследований два уже состоявшихся ученых из Казани и Самары. Первым с докладом «Два концепта мира в идеологии Ахеменидской империи» выступил Э.В. Рунг (Казань), в котором обратился к существующим в историографии концептам мира в Ахеменидской империи, рассмотрев их в хронологической перспективе. В докладе было подчеркнуто, что представления ахеменидских правителей о своей миротворческой роли решительным образом влияли на их политику – так, Саргон II обосновывал свою военную экспансию фразой: «я позволю людям жить

¹ URL: <https://www.sgu.ru/structure/archiology/nashi-veterany> (дата обращения: 24.04.2023).

в мире», а Дарий I представлял весь известный ему мир уже завоеванным. Эта идеологическая установка находила отражение и в эпиграфике Ахеменидской империи – надписи правителей подчеркивали их вклад в установление мира в империи. В завершении доклада был сделан вывод о том, что в идеологии Ахеменидской империи существовало два концепта мира, которые были непосредственно связаны с войной; в первом – война становилась средством установления мира, во втором – средством его поддержания.

Далее последовал доклад *Ю.Н. Кузьмина* (Самара) «Была ли Македония времени Антигонидов частью эллинистического мира и державой?» Традиционной датой завершения периода эллинизма является 30 г. до н.э., но она достаточно условна, и была таковой уже для *И.Г. Дройзена*, создателя концепции эпохи эллинизма в античной истории, поскольку в культурном плане эллинистическое влияние не ограничивается этим временным интервалом. Автор доклада попытался ответить на вопрос – была ли Македония частью эллинистического мира? Проведя комплексный анализ нарративных, эпиграфических и археологических источников, докладчик подытожил, что, по его мнению, Македонию времени Антигонидов все же можно считать частью эллинистического мира.

Дневное заседание первого дня конференции (председатели – *Э.В. Рунг*, *А.А. Бутов*) открыл доклад «Греки в иерархии царского двора Ахеменидов по данным “Истории” Геродота» *А.Р. Аскаровой* (Казань), где был затронут вопрос об элинах в структуре царского двора Ахеменидской империи – как была организована иерархия подданных царя, как воспринимались дары монархам, кто входил в царскую свиту, как греческие авторы воспринимали придворный церемониал. Основываясь на сопоставлении персидских и греческих понятий о царском дворе, докладчик представила публике яркий пример взаимодействия двух культур.

Далее прозвучал доклад *Е.С. Онищенко* (Казань) «“Незримый” и “недоступный”»: проблема доступа к царю в Ахеменидской империи», в котором речь шла о том, как образ жизни персидского царя передается в нарративных источниках. Автором было отмечено, что зачастую древние историки подчеркивают незримость и недоступность персидского царя, однако подобные сообщения имеют различное церемониальное и политическое воплощение, а потому должны разделяться в исследовательской литературе.

А.С. Сапогов (Саратов) представил доклад «Персы, афиняне и классовая борьба: некоторые аспекты рецепции греко-персидских войн в повести А.А. Говорова “Алкамен – театральный мальчик”». Автор выделил три особенности рецепции нашествия Ксеркса в Элладу в повести А.А. Говорова: подчеркивание классовой борьбы, негативное отношение к рабству и к царской власти. Отдельно в докладе были рассмотрены и теоретические вопросы рецепции античных произведений в русской литературе.

Затем с докладом «Трудный путь к истинной вере: Аврелий Августин и манихейство» выступил *Р.Д. Архипов* (Саратов), в котором на

основе подробного анализа нарративных источников были представлены особенности жизни манихеев (структура манихейского мироустройства, их иерархия) и рассмотрено влияние этого учения на становление личности Аврелия Августина.

Работа первого дня конференции продолжилась на вечернем заседании (председатели – В.И. Кашеев, О.А. Сурин). Открыл его доклад *В.В. Бочарова* (Казань) «К вопросу о значении понятия νεοπολίται в нарративной традиции древних греков», в котором было проанализировано словоупотребление термина νεοπολίται у ряда греческих авторов.

Доклад «Личность и частная жизнь героя в «Сравнительных жизнеописаниях» Плутарха: случай Фемистокла» представил *А.А. Бутов* (Саратов), в котором рассмотрел метод создания биографий политических деятелей, используемый Плутархом, на примере биографии Фемистокла. По мнению докладчика, в первых главах этой биографии Плутарх помещает истории, задающие тон дальнейшему повествованию – именно в них отображается отношение античного автора к Фемистоклу, который в его характеристиках либо поддерживает умеренность в добродетелях, либо отклоняется от нее в сторону.

В докладе «Античная медицина как история: Геродот о врачах и врачевании» *А.В. Джуган* (Пермь) были отражены интереснейшие наблюдения о развитии античной медицины. Греческий автор Геродот представляет нам болезни как кару богов за проступки людей, которыми он на страницах своей «Истории» награждает не только одиозных царей, но и целые народы. Кроме того, Геродот упоминает лекарственные средства, которые могли помочь в борьбе с теми или иными заболеваниями, а также проводит четкую грань между египетскими и греческими врачами, отдавая предпочтение последним и идеализируя их. В заключении докладчик сделала вывод, что в текстах Геродота присутствуют довольно архаические представления о роли богов в судьбах людей и ходе истории, но при этом в медицинских теориях находят отражение новые, современные автору, интеллектуальные воззрения. Народы в труде Геродота зачастую описываются с точки зрения их отношения к болезням и уровню развития медицины. Доклад вызвал у аудитории бурную реакцию, ряд вопросов и последовавшее за ними обсуждение.

В завершении первого дня работы конференции было представлено несколько докладов по различным вопросам истории Греции. В докладе «“Зевс Промыслитель”: верховное божество в поэмах Гесиода» *Н.А. Долгополова* (Саратов) был рассмотрен переход от мифологического восприятия верховного бога (Зевса) к религиозному на материале поэм «Теогония» и «Труды и дни». *М.А. Дубинин* (Саратов) в докладе «Отношение автора к своему герою: Александр у Флавия Арриана» проанализировал образ Александра Македонского, который создает Квинт Эпий Флавий Арриан, обращаясь к нравственному облику героя. В докладе «Представления о прошлом эллинов у Платона» *О.А. Сурин* (Казань) обратился к корпусу произведений Платона, на примере которого рассмотрел вопрос о восприятии древними эллинами своего прошлого. Особое внимание докладчик уделил знаменитым

диалогам Платона, а также платоновскому мифу об Атлантиде. Дистанционный доклад *К.Е. Мананникова* (Саратов) «Образ Орфея в комментариях Марсилио Фичино к «Пиру» Платона» был посвящен проблеме образа греческого героя в литературной традиции эпохи Ренессанса. По мнению автора доклада, миф об Орфее уникален тем, что он был востребован в каждую историческую эпоху, особенно четко это можно проследить на примере сохранившегося комментария Марсилио Фичино к «Пиру» Платона. Завершил работу первого дня конференции дистанционный доклад *С.Ю. Мокеевского* (Санкт-Петербург) на тему «Противостояние Афин и Спарты в восприятии Лео Штрауса», где автор обратился к вопросам рецепции греческой истории, рассмотрев события Пелопонесской войны в трудах политического философа Лео Штрауса.

Утреннее заседание второго дня работы конференции (председатели – Т.А. Долгова, М.Н. Растегаева) началось с доклада *А.А. Курьшиева* (Саратов) «Роль галлов в восстании Юлия Цивилиса», где были рассмотрены особенности взаимодействия восставших галлов и Рима на основании анализа письменной традиции.

В докладе «Тиберий Гракх: проблема мотивов его реформ» *Д.В. Попов* (Саратов) рассмотрел устоявшиеся в историографии точки зрения о замысле реформ Тиберия Гракха, а также об этапах их реализации. Кроме того, была проанализирована экономическая и демографическая ситуация в Италии в преддверии реформ Тиберия Гракха, что позволило автору сделать ряд интересных выводов.

Затем в докладе «Римская империя глазами греческих авторов» *Н.Д. Целищев* (Саратов) сосредоточил свое внимание на двух греческих авторах – Аппиане и Полибии, которые оставили подробные размышления о римском государственном устройстве. Проанализировав тексты этих историков, докладчик сделал вывод, что оба автора воспринимали Рим как преемника Великих империй, несмотря на разницу эпох, в которых они жили.

Далее прозвучал целый ряд докладов, посвященных персонажам римской истории. *Т.А. Долгова* (Саратов) подготовила доклад «Луций Афраний – легат Гнея Помпея», в котором была представлена политическая биография Луция Афрания на основании нарративных источников. *М.В. Болдырева* (Саратов) в докладе «Цезарь и Ромул» рассмотрела особенности использования образа Ромула как основателя Города в пропаганде Юлия Цезаря. *О.И. Демьянова* (Саратов) представила доклад «Локуста: владычица ядов в императорском Риме», в котором обратилась к личности Локусты, известной в императорском Риме своим искусством изготовления ядов. Автор обрисовала картину политической борьбы в Риме времен Локусты, когда в кризисных ситуациях императоры обращались к ее услугам для устранения своих конкурентов.

Следующий доклад на тему «Археологическое источниковедение. Современные методы и технологии»² был озвучен *В.А. Морозовой* (Са-

² Исследование выполнено в рамках Госзадания Минобрнауки FSRR-2023-0006.

ратов). Основное место в нем было уделено вопросу о перспективах использования ГИС-технологий в археологических исследованиях. Были подробно описаны междисциплинарные методы, используемые в археологии, а также представлены предварительные результаты работ по неинвазивному изучению городища «Ахмат» и поселения «Нижняя Красавка-2», которые были проведены в рамках Госзадания Минобрнауки сотрудниками Института археологии и культурного наследия совместно со специалистами географического факультета СГУ.

В докладе «Понятие трагедии в «Поэтике» Аристотеля» *С.Д. Павленко* (Саратов) в концептуальной форме рассмотрела жанровые особенности одного из столпов античной драматургии.

В конце работы дневной секции второго дня конференции состоялся доклад «Рим и Хань: путь к нефритовому дракону» *В.В. Лифановой* (Саратов), посвященный вопросам взаимодействия римской и китайской культур. В нем был рассмотрен римский импорт из некрополей Китая, а также проанализированы сведения о Риме в китайских источниках, и о Китае в римских.

Вечернее заседание второго дня конференции (председатели – А.А. Сеницын, Е.С. Онищенко) открыл доклад *А.А. Сеницына* (Санкт-Петербург) «Русский Сократ: об издании тома «Сократ: pro et contra» в серии «Русский путь» (Академия Достоевского)». В нем автор представил ряд антологий, подготовленных Русской христианской гуманитарной академией в серии «Русский путь», среди которых, помимо обозначенного в названии доклада тома о Сократе, оказались «А.П. Чехов: pro et contra» и «Г.В.Ф. Гегель: pro et contra». Также автор кратко рассказал о выходе ряда других изданий («Владимир Семенович Голенищев и его коллекция восточных древностей», «Достоевский и античность» и др.).

Далее прозвучал доклад «О некоторых традициях монетного дела в Армении при Артавазде II (55–34 гг. до н.э.)» *Т.С. Хачатрян* (Саратов), где речь шла о развитии денежных эмиссий в правление Артавазда II. Затем римская тематика в докладах была продолжена. *И.В. Снежко* (Ростов-на-Дону) в докладе «Т. Помпоний Аттик в эпоху второго триумvirата: классовая позиция и политическая деятельность» обратился к рассмотрению политических взглядов известного друга М.Т. Цицерона, который сыграл существенную роль в событиях эпохи второго триумvirата в Риме. Затем был представлен ряд докладов, посвященных римской военной истории: *Д.А. Корбашев* (Саратов) в докладе «Развитие искусства осады у римлян в годы Пунических войн» рассмотрел становление римского военного искусства осады в период противостояния с Карфагеном, а *М.Д. Финагин* (Саратов) в докладе «Римская армия в царский и раннереспубликанский периоды» проанализировал эволюцию римского вооружения на этапе становления государства.

А.И. Черкасов (Ставрополь) в докладе «Подвиг Деция Муса в 343 г. до н.э.: миф или реальность?» рассмотрел версии знаменитого сюжета римской традиции о подвиге Д. Муса в текстах античных авторов (Ливий, Цицерон, Плиний, Фронтин), а также обратился к критике

этого сюжета в историографии. С.А. Обухов (Саратов) в докладе «Роль императора Аврелиана в преодолении кризиса III века н.э. в Римской империи» уделил внимание анализу экономической и политической ситуации, которая сложилась в эпоху кризиса III в. н.э. в Римской империи. Была детально рассмотрена роль, которую сыграл император Аврелиан в этих событиях; особое место в докладе было отведено нумизматическим источникам.

Завершением второго дня стал доклад М.Н. Растегаевой (Саратов) «*Δευτέρα κτίσις*» и римское присутствие в Ольвии на рубеже эр», где автор на основе сопоставления двух посвящений из Ольвии (стратегов и Абаба), археологического материала и сведений нарративных источников предложила вероятную модель взаимоотношений Рима и Ольвии на рубеже эр – речь должна идти о проявлении лояльности к политике римских императоров со стороны Ольвии, а не о безраздельном господстве Рима на этих землях.

Третий день работы конференции (председатели – А.В. Короленков, В.В. Лифанова) был открыт докладом И.С. Федоровой «Куда исчезла Нефертити?», где автор обратилась к анализу версий о замалчивании имени царицы в последние годы правления Эхнатона.

Затем доклад на тему «Символика Митреумов» представил Д.А. Гевондян (Саратов). Речь в нем шла о культе Митры в римской армии на разных этапах его развития. Автор представил обстоятельную характеристику устройства митреумов, символики культа Митры, иерархии и ступеней посвящения в культ Митры. Особое внимание в докладе было уделено митраистским монограммам.

Живой интерес аудитории вызвал доклад С.Д. Кривоноговой (Саратов) на тему «Изысканность по-римски: некоторые особенности римского кулинарного искусства», в котором автор обратилась к рассмотрению культуры римской гастрономии – пирам, продуктам и блюдам, присутствовавшим на них, особенностям кухни и специализации поваров в древнем Риме.

Далее прозвучал доклад В.С. Барандеева (Саратов) «О гипотезе существования региональных стилей греческих амфор VII–II вв. до н.э.»³. В рамках доклада был дан общий обзор выделяемых исследователями региональных стилей керамической тары, а также сделаны предварительные замечания относительно возможных причин их появления.

С.А. Александров (Саратов) в докладе «Сравнительный анализ социально-экономического развития городов в ходе христианизации поздней римской империи в IV–V вв.» представил компаративистское исследование экономического развития римского государства в позднеантичный период на примере Северной Африки и Северной Италии.

В дистанционном формате прозвучали доклады коллег из Сургутского государственного университета, связанные с исследованием творчества Геродота: Г.Р. Кузьмин выступил с докладом «Ариимаспы

³ Исследование выполнено в рамках Госзадания Минобрнауки FSRR-2023-0006.

и грифоны в скифском логосе Геродота», где рассмотрел вопросы о существовании мифических народов на крайнем северо-востоке Древнего мира в отображении Геродота, а *М.К. Адаева* представила доклад «Геродот о мумификации мертвых в древнем Египте», где обратилась к сообщениям Геродота о древнеегипетской медицине.

Заключительный доклад дневного заседания на тему «Сулла и переговоры» представил *А.В. Короленков* (Москва), где показал особенности политики Луция Корнелия Суллы в вопросах о переговорах со своими политическими противниками на примере событий гражданской войны в Риме 88–72 гг. до н.э.

Вечернее заседание третьего дня конференции (председатели – *А.В. Каменщиков, К.С. Лазарева*) открыл доклад *А.В. Каменщикова* (Саратов) «О раннем этапе строительства в Херсонесе Таврическом», в котором автор обратился к анализу историографии, посвященной вопросу о первом этапе существования древнегреческих колоний Северного Причерноморья, рассмотрев особенности ранних построек на Березани, в Ольвии и Херсонесе. Большое внимание в докладе было уделено археологическому материалу, относящемуся к этапу возникновения Херсонеса Таврического.

Доклад «Греко-варварские отношения на Азиатском Боспоре в последней трети VII в. до н.э. по материалам греческой архаической керамики» представила *К.С. Лазарева* (Саратов)⁴. Автор обратилась к анализу керамики последней трети VII в. до н.э., происходящей с памятников Азиатского Боспора и Прикубанья. Как было отмечено докладчиком, в перспективе это позволит лучше понять характер греко-варварского взаимодействия в сфере торговли, а также вновь вернуться к вопросу о существовании греческого эмпория на территории Азиатского Боспора.

Далее прозвучал еще один доклад *М.Н. Растегаевой* (Саратов) «Реконструкция технологий производства античной керамики по данным петрографии. Возможности и перспективы метода»⁵. В нем было рассказано о совместной работе сотрудников ИАКН и геологического факультета СГУ над проектом, в ходе реализации которого были изготовлены и проанализированы петрографические шлифы глин амфор некоторых центров (Кос, Родос, Книд), на примере которых в докладе были реконструированы отдельные этапы производства античной тарной керамики.

Завершил работу конференции дистанционный доклад *В.В. Фролова* (Керчь) «Археологические исследования Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника в 2022 году», в котором автор представил предварительные итоги работ завершившегося сезона и показал ряд интересных находок.

⁴ Исследование выполнено в рамках Госзадания Минобрнауки FSRR-2023-0006.

⁵ Исследование выполнено в рамках гранта РФФ 22-28-00375 «Минералогическое исследование античной тарной керамики эпохи классики и эллинизма».

В целом три дня работы конференции были проведены достаточно плодотворно. Как отметил в заключительном слове руководитель Института археологии и культурного наследия СГУ С.Ю. Монахов, в ходе заседаний была достигнута главная цель – научное сообщество активно общалось, делилось знаниями и опытом, а движение – суть любого научного исследования. С.Ю. подчеркнул также и разнообразнейшую тематику докладов – от филологических, с анализом источников и эпиграфики, до археологического источниковедения. Все доклады были встречены неутомимыми обсуждениями и оживленными дискуссиями. В очередной раз был отмечен уникальный формат мероприятия, а участники выразили желание снова встретиться в Саратове через год.



Участники конференции «Antiquitas Iuventae». Саратов, 20–22 апреля 2023 г.