

на, Северного Причерноморья и Южного Урала они являются неперемными находками¹⁸.

Несмотря на сравнительно ограниченный материал, полученный на поселении Гуселка-II, все же тип жилищ, отдельные находки и особенно керамический материал имеют много аналогий в других поселениях срубной культуры. В заключение можно уверенно указать, что данное поселение содержит ярко выраженную однородность основных элементов культуры, которая характерна для срубных племен Нижнего Поволжья, хронологически относящихся ко второй половине II тыс. до н. э., видимо, ближе к его концу.

В. И. КАЦ

О ВРЕМЕНИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УСАДЕБ НА ГЕРАКЛЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

Усадьбы Гераклейского полуострова являются уникальными памятниками античного земледелия. Они привлекли внимание ученых уже с конца XVIII века. По мере ознакомления, часто поверхностного, с остатками этих сооружений исследователи высказывали различные предположения об их назначении и времени возникновения¹. Только широкие археологические изыскания, проведенные на Гераклейском полуострове главным образом в последние десятилетия², позволили воссоздать историю земледелия античного Херсонеса. Эта задача была поставлена и успешно решена С. Ф. Стржелецким, кото-

¹⁸ М. П. Грязнов. Землянки бронзового века близ хутора Лапичева на Дону. — КСИИМК, 1953, вып. 50, стр. 142. Его же. К вопросу о культуре эпохи бронзы в Сибири. — КСИИМК, 1956, вып. 64, стр. 40.

И. В. Сипицын. Указ. соч. — МИА, № 169, стр. 197, рис. 1.

¹ История изучения памятников Гераклейского полуострова с исчерпывающей полнотой изложена Н. И. Репниковым в одной из глав неопубликованного «Гераклейского сборника» (Арх. ЛОИА, ф. 35, оп. 2, арх. № 452) и С. Ф. Стржелецким в первой главе монографии «Клеры Херсонеса Таврического», Симферополь, 1961.

² Н. М. Печенкин. Археологические разведки местности страбоновского старого Херсонеса. — ИАК, вып. 42, СПб., 1911; И. Бороздин. Новейшие археологические открытия в Крыму. — «Новый Восток», 1925, № 1 (7); К. Э. Гриневич. Раскопки Гераклейской экспедиции 1928 г. — «Крым», 1928, № 2 (8). Его же. Отчетная выставка результатов раскопок Гераклейской экспедиции (7 авг. — 4 сент. 1929 г.). Севастополь, 1929. Его же. Исследование подводного города в 1930—31 гг. близ Херсонеса

рый вскрыл различные стороны организации сельскохозяйственного производства эллинистического Херсонеса³.

Значительное место в его работе отведено выяснению времени размежевания на клеры территории Гераклеийского полуострова. С. Ф. Стржелецкий считает, что процесс освоения гражданами Херсонеса прилегающей к городу хоры прошел два этапа. Возникновение на западной оконечности Гераклеийского полуострова (Маячный полуостров) ранних небольших клеров с неукрепленными усадьбами следует отнести к первой половине IV, возможно, даже к рубежу V—IV вв. до н. э.⁴ Появление укрепленных усадебных комплексов на остальной территории полуострова связывается с размежевкой ее на клеры среднего размера одновременно в начале III в.⁵ Дату этого кардинального изменения облика всей сельскохозяйственной территории Херсонеса С. Ф. Стржелецкий аргументирует тем, что в округе города, исключая Маячный полуостров, не обнаружено усадебных зданий, возникновение которых можно было бы отнести ко времени ранее начала III в. до н. э.⁶

Выделение С. Ф. Стржелецким двух этапов освоения Гераклеийского полуострова выглядит достаточно убедительно, но едва ли можно безоговорочно согласиться со всеми предложенными им датировками, так как не все группы раннего археологического материала, обнаруженного на усадьбах Гераклеийского полуострова, были подвергнуты исчерпывающему анализу. Не повезло в этом отношении клеймам на керамической таре и черепице⁷. Между тем выделение из массы клеевеного керамического материала наиболее ранних амфорных и

ского Маяка. М., 1931; В. П. Лисин. Обзор археологических раскопок Херсонеса в 1937 г. — ВДИ, 1939, № 2; С. Ф. Стржелецкий. Клер Херсонеса Таврического. — ВДИ, 1951, № 3. Его же. Пять клеров Херсонеса Таврического в III—II вв. до н. э. — СА, 1957, № 3. Его же. Усадьбы клеров Херсонеса Таврического II в. до н. э. — СА, 1958, № 4.

³ С. Ф. Стржелецкий. Клеры Херсонеса Таврического. Некоторые вопросы организации сельскохозяйственного производства освещены в более ранней работе В. Д. Блаватского «Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья». М., 1953.

⁴ С. Ф. Стржелецкий. Клеры Херсонеса Таврического, стр. 41 и сл.

⁵ Там же, стр. 158 и сл.

⁶ Там же.

⁷ С. Ф. Стржелецкий провел первичную обработку почти всех керамических клейм из усадеб Гераклеийского полуострова. Клейма были списаны и разбиты по центрам. Однако работа с клеймами, видимо, не была доведена до конца. В монографии дается суммарная и далеко не полная харак-

черепичных штемпелей позволяет относительно точно определить время сооружения каждого из усадебных комплексов.

К настоящему времени известно более 300 керамических клейм IV—III вв. с усадеб Гераклеяского полуострова, из них 26 клейм стоят на керамических изделиях, вышедших из гончарных мастерских Синопы, Гераклеи и Фасоса в IV в. до н. э. Основная масса ранних клейм принадлежит синопским астиномам I и начала II хронологических групп: ⁸ 16 — на обломках черепицы, 5 — на амфорных ручках и одно — на горле пифоса. К середине IV в. до н. э. относится венец гераклеяского пифоса с двумя одинаковыми двустрочными клеймами ⁹. Три экземпляра представлены амфорные клейма Фасоса последней трети IV — начала III в. до н. э. ¹⁰.

По местам находки клейма распределяются следующим образом.

Керамические клейма с неукрепленных усадеб Маячного полуострова ¹¹.

В помещениях усадьбы № 1 обнаружено три обломка характеристика клейменого материала только по усадьбам Маячного полуострова и клеров № 25 и № 26 (см. С. Ф. Стржелецкий. Клery Херсонеса Таврического, стр. 34, 35, 38, 39, 101, 107).

⁸ Классификация и хронологическое определение групп синопских астиномов впервые были разработаны Б. Н. Граковым (Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1926). Позднее некоторые уточнения в хронологию начального периода синопского клейменья были внесены самим Б. Н. Граковым (Каменское городище на Днепре. — МИА, № 36, 1954, стр. 90); М. И. Максимовой (Античные города Юго-западного Причерноморья. М.—Л., 1956, стр. 161); В. И. Цехмистренко (Синопские керамические клейма с именами гончаров. — СА, 1960, № 3, стр. 66 и сл.), И. Б. Брашинским (Амфоры из раскопок Елизаветовского могильника в 1959 г. — СА, 1961, № 3, стр. 178 и сл.; Комплекс кровельной черепицы из раскопок Ольвийской агоры в 1959—60 гг. — В сб.: Ольвия. М.—Л., 1964, стр. 305 и сл.).

⁹ Новая хронологическая схема гераклеяского клейменья недавно предложена И. Б. Брашинским (Керамические клейма Гераклеи Понтийской. — НЭ, У, 1965).

¹⁰ Детальная хронологическая группировка клейм Фасоса пока не проведена, однако значительная работа в этом направлении проделана Б. Н. Граковым (Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма. М., 1939. Архив ИА АН СССР, д. 538, стр. 220 и сл.); V. Grace (Early Thasian stamped amphoges. — AJA, v. L., 1946, N 1); Д. Б. Шеловым (Керамические клейма из находок в Фанагории. — МИА, 57, стр. 129 и сл.).

¹¹ Четыре усадебных здания на Маячном полуострове были исследованы в 1910—11 гг. Н. М. Печенкиным. Им опубликован только краткий отчет за 1910 г. (ИАК, вып. 42, 1911, стр. 116 и сл.). Рукописные материалы с описью керамических клейм, составленной Е. М. Придиком, хранятся в архиве Ленинградского отделения ИА АН СССР, ф. 27. Сами керамические клейма находятся в фондах ГХМ.

нопских керамид с клеймами астиномов I хронологической группы (360—320 гг. до н. э.)¹².

К самому началу группы относятся два клейма: одно с именем астинома Эндема и керамевса Архептолема¹³ (табл. I—1); второе на керамиде, вышедшей из той же гончарной мастерской, близко по времени к первому¹⁴ (табл. I—2). Третья клейменная керамида была выпущена несколько позже в мастерской Аспазия при астиноме Гестиее¹⁵ (табл. I—3), исполнявшем свои обязанности в 50-е годы IV в. до н. э. Таким образом, все три черепицы близки по времени и относятся к середине IV в. Видимо, они были использованы при сооружении кровли усадьбы I строительного периода.

Среди вещественного материала из усадьбы клера № 2 нет клейм IV в. до н. э., что до некоторой степени можно объяснить тем, что здание раскопано не полностью¹⁶.

На усадьбе клера № 3 клейменная черепица не встречена, однако к IV в. относятся две синопские ручки с клеймами и горло гераклеийского пифоса. Безастиномное клеймо (60-е годы IV в. до н. э.)¹⁷ на ручке амфоры содержит имя керамевса Посейдона и эмблему астиномов I хронологической группы — орел клюет дельфина (табл. I—4). Концом IV — началом III в. до н. э. датируется клеймо на амфорной ручке с именем астинома середины II хронологической группы Дионисия и керамевса Гефестия (табл. I—5). Редкой находкой являются два обломка венца гераклеийского пифоса с энглифическими двустрочными клеймами¹⁸. Оба клейма оттиснуты одним

Пятая усадьба в этом районе была обследована в 1931 г. К. Э. Гриневичем («Исследование подводного города близ Херсонесского Маяка в 1930—1931 гг.» М., 1931, стр. 17—22). Однако здание не было раскопано до конца, а вещественный материал и документация не поступили в архив и фонды ГХМ.

¹² И. Б. Брагинский. Экономические связи Синоп в IV—II вв. до н. э. — «Античный город», М., 1965, стр. 133.

¹³ Фонды ГХМ, инв. № 15054.

¹⁴ Фонды ГХМ, инв. № 15053. Клеймо двустрочное, нижняя строка, в которой находилось имя астинома с предшествующим эпонимным предлогом, смазана. Подобный вариант легенды характерен для клейм самых ранних астиномов I хронологической группы: Эндема, Дионисия, Аполлодора.

¹⁵ Фонды ГХМ, инв. № 15052.

¹⁶ Н. М. Печенкин. Указ. раб. — ИАК, вып. 42, стр. 116.

¹⁷ Фонды ГХМ, инв. № 15264. Кратковременный период безастиномного клеймения, видимо, предшествовал появлению клейм с именами астиномов. См.: В. И. Цехмистренко. Указ. раб. — СА, 1960, № 3, стр. 66 и сл.

¹⁸ Фонды ГХМ, инв. №№ 15061, 15216.

Таблица I



1



2



3



4



5

штампом и содержат имена Эратона и Лиситея. По классификации И. Б. Брашинского клейма такого типа относятся к середине IV в. до н. э.¹⁹

Среди вещественного материала усадьбы клера № 4 находилось два клейма IV в. на ручках синопских амфор. Одно с именем астинома конца I хронологической группы (30-е годы IV в. до н. э.) Филона и керамевса Посейдона;²⁰ второе выпущено той же керамической мастерской уже при астиноме начала II хронологической группы Герониме²¹.

Керамические клейма с укрепленных усадеб Гераклейского полуострова²²

На усадьбе у Камышевой бухты обнаружена всего одна си-

¹⁹ И. Б. Брашинский. Указ. раб. — НЭ, IV, стр. 14.

²⁰ Фонды ГХМ, инв. № 15006.

²¹ Фонды ГХМ, инв. № 16280.

²² В фондах ГХМ в настоящее время имеются в наличии коллекции керамических клейм из раскопок двух усадеб у Камышевой и Стрелецкой бухт, проведенных в 1937 г. (См.: В. П. Лисин. Ук. раб. — ВДИ, № 2, 1939), и усадеб клеров № 25 и № 26 (С. Ф. Стржелецкий. Клеры Херсонеса Таврического, стр. 87 и сл.). Исследование усадеб в юго-западной и центральной части Гераклейского полуострова, проведенное в 20-е годы Н. И. Бороздиным и К. Э. Гриневичем, не было доведено до конца. Материалы не были обработаны и опубликованы. В фондах ГХМ сохранились только отдельные экземпляры клейменной керамической тары III—II вв. из этих раскопок.

нопская черепица с плохо сохранившимся клеймом астинома I хронологической группы²³ (табл. II—1). Отсутствие раннего материала связано, по всей вероятности, с тем, что эллинистический слой вообще плохо сохранился, так как был уничтожен при последующих строительных работах²⁴.

На усадьбе у Стрелецкой бухты керамические клейма IV в. до н. э. составляют значительный процент клейменого материала. Здесь обнаружен венец синопского пифоса с клеймом астинома начала I хронологической группы Дионисия и керамевса Манея (середина IV в.)²⁵. Десятью экземплярами представлены клейменные синопские черепицы. Два клейма прочитать не удалось²⁶. Остальные восемь принадлежат астиномам конца I — начала II хронологических групп (20—10 гг. IV в. до н. э.). Самая ранняя клейменная черепица этой серии выпущена в керамической мастерской Невмения при астиноме подгруппы B I хронологической группы Никоমেде²⁷ (табл. II—2). По времени изготовления к этой керамиде близки две черепицы с одинаковыми клеймами, содержащими имена астиномов Гефестия и керамевса Манея²⁸ (табл. II—3). Две клейменные черепицы выпущены из мастерских керамевсов Дионисия (табл. II—4) и Синопия при астиноме конца I хронологической группы Диофанте²⁹. Следующее по времени черепичное клеймо принадлежит астиному переходного между I и II группами периода Протагору; в нижней его строке стоит имя керамевса Посейдония³⁰. Две последние клейменные керамиды выпущены уже при астиномах начала II хронологической группы: одна при астиноме Герониме в мастерской Икесия³¹, вторая в ма-

²³ Фонды ГХМ, инв. № 65/35818. Сохранилась только эмблема — орел, клюющий дельфина.

²⁴ В. П. Лисица. Отчет об археологических исследованиях памятников в районе Камышевой бухты в 1937 г. — Архив ГХМ, д. 530, л. 7.

²⁵ Фонды ГХМ, инв. № 1/35788. Клеймо двустрочное, в первой строке имя астинома введено эпонимным предлогом, эмблема — орел клюет дельфина. (См.: А. К. Тахтай. Античные клейменные пифосы из Херсонеса. — КСИИМК, вып. V, 1940, стр. 55).

²⁶ Фонды ГХМ, инв. № 1/35796, 2/35790.

²⁷ Фонды ГХМ, инв. № 1/35796.

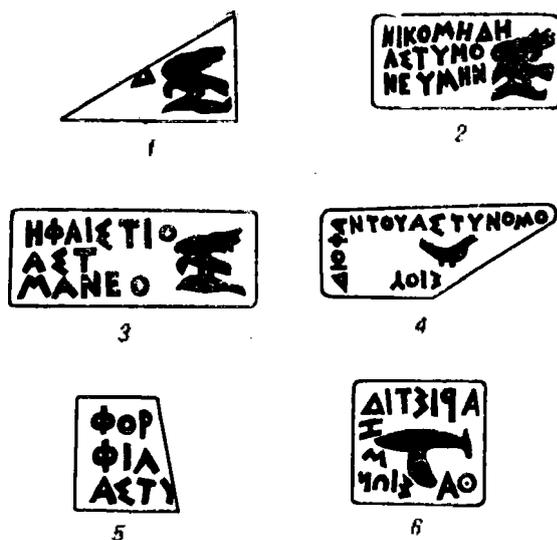
²⁸ Фонды ГХМ, инв. № 14/35792, 76/35794.

²⁹ Фонды ГХМ, инв. № 6/35777 и 5/35777. Легенда в обоих клеймах идет вокруг эмблемы — голубя.

³⁰ Клеймо в настоящее время в фондах ГХМ отсутствует, но оно отмечено в описи находок под № 438 (А. К. Тахтай. Дневник раскопок 1937 г. у Стрелецкой бухты. — Архив ГХМ, дело № 351, л. 64).

³¹ Фонды ГХМ, инв. № 32/35784.

Таблица II



стерской Синопия³². Среди клейменого материала усадьбы имеется два штемпеля на ручках фасосских амфор. Легенда одного клейма не поддается восстановлению³³, второе содержит этнокон и имя Аристида, надпись негативная³⁴ (табл. II—6). Это клеймо, очевидно, относится еще к концу IV в. до н. э.

Таким образом, в конце IV в. до н. э. рассматриваемая усадьба уже существовала. Дошедшая до нас черепица является остатками кровли здания. По клеймам сооружение кровли, а следовательно, и всего здания можно отнести к началу последней четверти IV в. до н. э.

При исследовании усадьбы клера № 26 С. Ф. Стржелецкий выделил два строительные периода в существовании здания. Ранняя усадьба, по его мнению, возникла где-то в начале III в. до н. э.³⁵ Действительно, основная масса клейм, в том

³² Фонды ГХМ, инв. № 51/35777. Первые две строки клейма смазаны, однако его принадлежность одному из первых астиномов II хронологической группы не вызывает сомнения.

³³ Фонды ГХМ, инв. № 1/35782.

³⁴ Фонды ГХМ, инв. № 16/35785.

³⁵ С. Ф. Стржелецкий. Клера Херсонеса Таврического, стр. 102, 103.

числе и черепичных, принадлежит синопским и херсонесским астиномам III—II вв. до н. э. Однако два синопских черепичных клейма несомненно и одну фасосскую клейменую амфорную ручку предположительно следует отнести еще к концу IV в. до н. э.

Две клейменные синопские керамики являются, по-видимому, остатками кровли здания первого строительного периода. Одна из них имеет клеймо, в первой строке которого стоит имя керамева Формиона, во второй — Филоника, астинома середины I хронологической группы; в третьей — название магистратуры, эмблема — орел клюет дельфина³⁶ (табл. II—5). Вторая черепица выпущена гончарной мастерской Посейдония при астиноме самого начала II хронологической группы Протофана³⁷. Не исключено, что клеймо на фасосской амфорной ручке, содержащее в верхней строке этникон, а в нижней имя Алкеида (между строками легенды эмблема — канфар)³⁸, относится к концу IV в. до н. э.

Приведенные данные позволяют нам усомниться в предложении С. Ф. Стржелецким дате возникновения этого усадебного комплекса.

Расчистка помещений здания первого строительного периода в 1956 г. была только начата. Больше работы на усадьбе не проводились. Видимо, этим и объясняется столь небольшое число обнаруженных ранних клейм, но и эти единичные находки дают возможность предположить, что первоначально усадьба на клере № 26 возникла по крайней мере двумя-тремя десятилетиями раньше, чем это предполагает С. Ф. Стржелецкий.

Усадебное здание первого строительного периода на клере № 25 при позднейшей капитальной перестройке было разрушено почти полностью³⁹. Видимо, кровля усадьбы была разобрана и черепица с нее снята⁴⁰, поэтому среди вещественного материала количество обломков керамид и калиптеров незначительно, а клейменная черепица вообще отсутствует. Это затрудняет выяснение времени появления усадьбы в данном районе. Однако вряд ли случаен факт находки в одном из

³⁶ Фонды ГХМ, инв. № 15/36454. Правая часть клейма смазана, восстановлено оно по аналогии с целым экземпляром на черепице, хранящейся в фондах Евпаторийского краеведческого музея.

³⁷ Фонды ГХМ, инв. № 6/36449.

³⁸ Фонды ГХМ, инв. № 1/36462.

³⁹ С. Ф. Стржелецкий. Клery Херсонеса Таврического, стр. 88.

⁴⁰ Там же, стр. 100.

помещений здания амфорной ручки с клеймом синопского астинома самого начала II хронологической группы Протофана и керамевса Филократа ⁴¹. Не исключено, что эта усадьба, как и соседняя клера № 26, возникла также в последней четверти IV в. до н. э.

Таким образом, клейма на керамических изделиях, в первую очередь на черепице, представляют собой хотя и отрывочные, но в основном достаточно надежные свидетельства для выяснения времени возникновения большинства усадебных комплексов, исследованных к настоящему времени на Гераклейском полуострове.

Анализ раннего клейменого материала с усадеб подтверждает вывод о двух этапах освоения херсонесскими гражданами прилегающей к городу сельскохозяйственной территории.

Первоначальной размежевке на клеры была подвергнута территория Маячного полуострова. Клейменная черепица и амфорная тара, обнаруженные на неукрепленных усадьбах этого района, позволяют отнести это событие ко времени не ранее середины IV в. до н. э.

Освоение основной территории Гераклейского полуострова и создание здесь укрепленных усадебных комплексов происходит тремя-четырьмя десятилетиями позже, в первое десятилетие последней четверти IV в. до н. э. Находки амфорных и черепичных клейм синопских астиномов конца I — начала II хронологических групп на всех достаточно полно исследованных усадьбах этого района не могут быть случайными. К концу IV в. вся территория полуострова интенсивно использовалась для нужд сельскохозяйственного производства.

Предложенная датировка находит подтверждение в целом ряде косвенных данных. С конца IV в. до н. э. Херсонес становится крупнейшим производителем вина в Северном Причерноморье. Здесь именно во второй половине IV в. возникает мощное керамическое производство, поставлявшее в большом количестве тару для хранения и перевозки вина. В конце IV в. появляется обычай клеймения херсонесской керамической тары ⁴². Наконец, удается проследить появление в это же время херсонесского вина на рынках северопричерноморских греческих и варварских поселений.

⁴¹ Фонды ГХМ, инв. № 1/36290. Клеймо повреждено, но правильность чтения имен астинома и керамевса не вызывает сомнения. Эмблема — бородатая голова — стоит в правой части клейма.

⁴² Р. Б. Ахмеров. Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса. — ВДИ, 1949, № 4, стр. 109.

Все эти факты хорошо согласуются с предложенной датой размежевки на клеры основной территории Тераклейского полуострова.

В. Г. МИРОНОВ

ПОСУДА ГОРОДЕЦКОГО СЛОЯ БЕРЕЗНИКОВСКОГО ГОРОДИЩА

(Предварительное сообщение)

Березниковское городище давно известно исследователям раннего железного века. Честь его открытия и первоначальному изучению принадлежит членам Саратовской ученой архивной комиссии, в первую очередь С. Н. Чернову и С. А. Щеглову¹. С. А. Щеглов неоднократно обследовал данный памятник, произвел его подробные раскопки², снял его план и дал описание находок. Его данные и по настоящее время являются основным источником для характеристики интересующего нас городища, поскольку с тех пор археологических раскопок на нем больше не проводилось.

Еще недавно Березниковское городище считалось двуслойным памятником³, верхний культурный слой которого золотоордынский⁴, нижний — эпохи раннего железа (городецкий). Однако коллекции керамики с него в фондах Саратовского музея позволяют предположить наличие и слоя эпохи бронзы.

Самый массовый вид находок на городешких городищах — лепная керамика. Общеизвестно, что при ее анализе самым результативным и точным является статистический метод исследования. Поэтому он и положен в основу изучения керамики раннего железного века с Березниковского городища. Материал керамики состоит из 590 обломков посуды.

По основным видам керамика распределяется следующим образом: «сетчатая» около 6,9%, «рогожная» — до 33,3%, глад-

¹ С. А. Щеглов. Предварительные археологические разведки у селений Кошеди и Березники, Вольского уезда. ТСУАК, 1912, вып. 29, Саратов, стр. 93—107.

² По моим подсчетам, членами СУАК была вскрыта площадь не более 130 м². Раскопки не были доведены до материка.

³ См., например, П. Д. Степанов. Хвалынские городища. ТСОМК, 1960, вып. 3, Саратов, стр. 76. В списке Березниковское городище под № 12.

⁴ Судя по находкам монет, золотоордынское поселение существует здесь с последней четверти XIII в. до второй половины XIV в.