

рических сочинениях римских авторов и в христианской аполлогетической литературе он находил обоснование идеи превосходства государственных начал над племенной раздробленностью варварского мира, черпал убеждение в высоком авторитете церковной организации и необходимости союза государства с церковью. Идеи правосудия и общественной пользы легли в основу его трактовки законности королевской власти. Павел Диакон воспринимал эти идеи в соответствии с реальной исторической действительностью своего времени. Идея римского единства у него перерастает в идею единства римского и варварского политического наследия на Западе в противовес Византии.

Павел Диакон продолжил лучшие традиции античной историографии. Ее влияние сказалось на методе исторического творчества писателя. В «Истории лангобардов» задумана и отчасти осуществлена схема построения во всеобще-историческом плане, дано хронологически последовательное историческое повествование о событиях в Западном и Восточном мире. По примеру своих римских предшественников он широко пользуется разнообразными типами источников: письменными, документальными, устной легендой, применяя метод критической оценки и отбора. Историография императорской эпохи оказала влияние на способ систематизации материала по внутренней истории лангобардов. Она излагается в основном как история правления отдельных королей с традиционным делением на события придворной жизни и внешней политики.

Занимательность рассказа, тщательная стилистическая обработка, драматизация многих событий делают «Историю лангобардов» близкой к произведениям античной историографии. Павел Диакон как историк принадлежит к тем лучшим представителям раннесредневековой историографии, которые своими трудами способствовали развитию европейской культуры на базе античного наследия.

*Н. М. ЕЛИЗАРОВА*

#### **К ВОПРОСУ ОБ ИСТОЧНИКАХ РАБСТВА В РИМЕ**

**I В. ДО Н. Э. (по данным Цицерона)**

Уже в античности проявлялся интерес к проблемам рабства, который не ослабевает до наших дней. Даже реакционная буржуазная историография признает необходимым приложить

усилия ученых всех стран к изучению данной проблемы. Лауффер говорил на XI Международном конгрессе историков: «Международной целью должно стать собиране, всех непосредственных и прямых данных античных источников, относящихся к рабству»<sup>1</sup>. Правда, Лауффер тут же высказывает сомнение, «достаточно ли вообще доступных материалов источников, чтобы составить удовлетворительную картину»<sup>2</sup>. Скептицизм, неверие в познаваемость исторического процесса — характерная черта буржуазной реакционной историографии. Для того чтобы доказать ошибочность этого антинаучного тезиса, необходимо собрать, по возможности, все данные по истории рабства, сохранившиеся в источниках, что даст возможность воссоздать правильную и объективную картину социально-экономических отношений античного мира.

Богатейший материал, имеющий отношение к рабовладению, содержится в произведениях Цицерона. Сведения эти отрывочны, по ним нельзя восстановить полностью все черты рабовладения I в. до н. э., но они представляют несомненную ценность и помогают пролить свет на ряд существенных проблем, встающих перед исследователями. Следует учесть, что при изучении истории рабства исследователям часто приходится обращаться к разновременным источникам. Тем важнее собрать воедино многочисленные свидетельства Цицерона для воссоздания картины античного рабства I в. до н. э., так как свидетельства современника всегда вызывают большой интерес и представляют наибольшую ценность. Б. Болз по этому поводу замечает: «Случайные высказывания Цицерона об источниках рабства не дают нам столько, сколько надписи и юридические документы. Тем не менее они могут дополнить и подтвердить данные документов, главное же то, что это данные свидетеля, который сталкивался с этими вопросами в собственной «фамилии» и своей профессиональной практике адвоката и политика»<sup>3</sup>.

В данной статье рассматриваются источники рабства, насколько можно их раскрыть по материалам Цицерона. Вопрос об источниках рабства неоднократно был предметом исследования, однако, до сих пор во взглядах историков есть известные

---

<sup>1</sup> *Lauffer S.* Die Sklaverei in der griechisch-römischen Welt. XI Congress International des Sciences Historiques. Rapports II. Göteborg-Stockholm-Uppsala, 1960, S. 73.

<sup>2</sup> *Ibid.*, S. 73.

<sup>3</sup> *Bolz B.* Niewolnicy w pismach Cicerona. Poznan', 1963, S. 55.

расхождения. Источники рабства давно определены, но спорным остается вопрос об удельном весе каждого из них. Какой источник рабства — война или внутреннее рабство — является главным в I в. до н. э., до настоящего времени остается дискуссионным.

Еще Аристотель определил, что все захваченное на войне является собственностью победителя<sup>4</sup>, а войны с целью захвата рабов считал справедливыми. «Военное искусство может рассматриваться как естественное средство приобретения собственности, ведь и охотничий промысел составляет одну из частей военного искусства. Охотиться же следует как на диких животных, так и на тех людей, которые от природы предназначены к подчинению, но не желают подчиняться. Такого рода война по природе своей справедлива»<sup>5</sup>.

Римляне усвоили эту истину и пленных, захваченных во время войны, продавали в рабство. Цицерон только один раз выступал в роли полководца, во время своего наместничества в Киликии. Разгромив непокоренные племена Амана, он на практике применил закон войны. Аттику он пишет, что солдатам «отдал всю добычу, кроме лошадей. Рабы были проданы на третий день Сатурналий. Когда я пишу это, выручка на торгах доходит до 12 млн. сестерциев»<sup>6</sup>.

Какое количество пленных было продано, установить трудно<sup>7</sup>.

Исходя из примерной стоимости рабов в Риме, можно подсчитать количество рабов, проданных Цицероном. Е. М. Штаерман и Т. Франк полагают среднюю стоимость рабов в 500 денариев<sup>8</sup>. Исходя из этой цифры, продано было около 6000. Однако в Киликии вряд ли рабы стоили столько же, сколько

<sup>4</sup> Arist. Pol., I, 1255 a, 6—7.

<sup>5</sup> Arist. Pol., I, 1256 b, 24—26.

<sup>6</sup> Cic., Ad Att., V, 20, 5.

<sup>7</sup> А. Валлон писал: «Пленников еще считали во время первых войн Италии... Но впоследствии Рим знал одни лишь победы... он значительно меньше стал интересоваться этим подсчетом... Даже Цицерон, возвратившись после осады Пинденисса и из своего похода на Исс, не считает своих пленников. Он ограничивается тем, что сообщает Аттику, что их продавали в тот момент, когда он писал, в третий день сатурналий. Итак, об них не говорят даже в общих терминах, за исключением некоторых замечательных случаев» (Валлон А. История рабства в античном мире. М., 1941, с. 298).

<sup>8</sup> Штаерман Е. М. Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике. М., 1964, с. 27; Frank T. Rome and Italy of republic. An Economic Survey of Ancient Rome, v. I. Baltimore, 1933, p. 102.

в Риме, да и в Риме цены колебались от 100 до 500 денариев; а в провинциях были еще ниже. Цицерон в речи за Квинкция говорит об отправке рабов для продажи из галльского поместья в Рим, где они стоили дороже, иначе не имело смысла везти их в столицу<sup>9</sup>. Во время Митридатовой войны Лукулл в Вифинии продавал рабов по 4 драхмы<sup>10</sup> (примерно 4 денария).

В. И. Кузищин считает, что Цицерон не мог запрашивать высокую цену за киликийцев, так как продавались дикие горцы, не обученные каким-либо ремеслам, и продавалась сразу огромная масса людей, что обычно приводило к снижению их цены<sup>11</sup>. Таким образом, в свете этих данных, следует принять более низкие цены на рабов, проданных Цицероном в Киликии, и это значит, что было продано в рабство значительно более 6000<sup>12</sup>.

Поход Цицерона был рядовым предприятием, не требовавшим специального перечисления военной добычи, но, как всякий победоносный поход, он увеличивал число рабов в Риме.

Брат Цицерона Квинт сражался в армии Цезаря в Галлии и обещал Марку прислать рабов из Галлии. Цицерон отвечает на письмо брата: «Ты обещал мне рабов; очень благодарен тебе за это... Но, пожалуйста, думай о моей выгоде только в том случае, если это вполне соответствует и твоей выгоде, а особенно твоим возможностям»<sup>13</sup>. Речь, видимо, идет о военной добыче, а не о покупке, так как при торговых сделках в письмах Цицерона обычно затрагивается финансовая сторона дела. Если учесть, что Цезарь раздавал во время походов солдатам рабов<sup>14</sup>, можно предположить, что и легаты Цезаря имели возможность приобрести рабов за счет военной добычи, обеспечивая рабами себя и своих родственников.

<sup>9</sup> Cic., Pra Quintio, VI, 24.

<sup>10</sup> App., Mithrid., 77; Plut., Luc., XIV.

<sup>11</sup> Кузищин В. И. Рец. на кн.: Штаерман Е. М. Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике. — ВДИ, 1965, № 3, с. 164.

<sup>12</sup> Е. М. Штаерман считает, что в III—I вв. до н. э. Рим за счет порабощения военнопленных получал всего около 6000 рабов в год. (Штаерман Е. М. Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике, с. 3).

<sup>13</sup> Cic., Ad Q. fr., III, 7, 4.

<sup>14</sup> Caes., Bel. Gall., VI, 3; VII, 89. После победы над Верцингеторигом, по подсчетам Фолькмана, было роздано около 40 тыс. человек (Volkman H. Die Massenversklavungen der Einwohner erobelter Städte in hellenistisch-römischer Zeit. Mainz, 1961, S. 166).

Во время похода Цезаря в Британию Цицерон пишет Атику о бедности острова: «никакой надежды на добычу; разве только на рабов», и то неквалифицированных, не обученных наукам и музыке<sup>15</sup>.

Были случаи обращения пленных в рабство во время Союзнической войны, о чем сообщает Цицерон в речи за Клуенция<sup>16</sup>. Правда, после войны союзники получали права гражданства и должны были быть освобождены из рабства, но владельцы их не торопились с освобождением<sup>17</sup>.

Не только военнопленные, но и жители завоеванных городов обращались в рабство. Это право победителя Ксенофонт считает извечным законом. «Во всем мире извечно существует закон: когда захватывается вражеский город, то все в этом городе становится достоянием завоевателей — и люди, и имущество»<sup>18</sup>. Тит Ливий также считает правом завоевателя поработать жителей побежденной страны. «Есть ряд законов войны, которые являются справедливыми как для тех, кто их применяет, так и для тех, кто претерпевает их действие: они состоят в том, что посевы сжигаются, здания разрушаются, а люди и скот уводятся в качестве добычи»<sup>19</sup>.

После покорения Сардинии жители были проданы в рабство<sup>20</sup>. После разрушения Коринфа продаются коринфяне<sup>21</sup>. Во время гражданской войны Атик сообщает Цицерону о продаже в рабство реатинцев<sup>22</sup>.

Военнопленные могли быть выкуплены, что еще раз подтверждает, что они рабы победителя и имеют определенную стоимость. Цицерон — идеолог полисной системы и выкуп из плена гражданина полиса считает добродетелью граждан, которую он высоко ценит. «Доброта, состоящая в выкупе пленников из рабства и в помощи неимущим, полезна и государству... Это обыкновение проявлять доброту я считаю гораздо выше щедрости при устройстве зрелищ»<sup>23</sup>.

Хотя сведения Цицерона о войне как источнике рабства и единичны, но они вполне достаточны для того, чтобы сделать

<sup>15</sup> Cic., Ad Att., IV, 16, 7.

<sup>16</sup> Cic., Pro Cluent., 21.

<sup>17</sup> Cic., Pro Cluent., 21—22.

<sup>18</sup> Xenoph., Cyrop., VII, V, 73.

<sup>19</sup> Liv., XXXI, 30.

<sup>20</sup> Cic., Ad fam., VII, 24, 2; De orat., 265.

<sup>21</sup> Cic., Tusc. disp., III, XXII, 53.

<sup>22</sup> Cic., Ad Att., IX, 8, 1.

<sup>23</sup> Cic., De off., II, XVIII, 63.

вывод о большой роли войны в пополнении армии римских рабов.

Другие авторы, в том числе и современник Цицерона Цезарь<sup>24</sup> и более поздние историки, писавшие о I в. до н. э.<sup>25</sup>, подтверждают данные Цицерона. Не только большие военные кампании (Рим в I в. до н. э. почти непрерывно ведет войны), но и незначительные военные эпизоды, подобные походу Цицерона, увеличивали приток рабов в Римской республике.

Другим источником рабства было пиратство. В речах о Манилиевом законе и против Верреса Цицерон очень ярко рисует бедствия, причиненные пиратами. Отправляющиеся в морское плавание «рисковали жизнью или свободой, так как приходилось плыть... по морю, кишасшему пиратами»<sup>26</sup>. Не только на море, но и на берегу можно было оказаться жертвой пиратов<sup>27</sup>, «велико было число союзных городов, покинутых их населением из страха или захваченных морскими разбойниками»<sup>28</sup>.

Внутренним источником рабства было естественное воспроизводство рабов. Даже если отец был свободным, а мать — рабыней, дети рождались рабами<sup>29</sup>. Браки рабов не считались законными. Плавт восклицает: «Видел ли кто когда-нибудь браки рабов! раб, берущий супругу! Это противно обычаю всех народов»<sup>30</sup>.

У Цицерона в доме не было ни одного доморожденного раба, а у его друга Аттика, по словам Корнелия Непота, в прекрасно организованной и обученной фамилии не было ни одного раба, который не был бы рожден и воспитан в доме<sup>31</sup>. Атик покупал рабов. Цицерон упоминает купленный Атиком отряд гладиаторов<sup>32</sup>, но домашних рабов он, видимо, предпочитал — выросших в доме. Об одном из них пишет Цицерон: «Алексиду, добрейшему мальчику — если только он случайно, пока я отсутствовал, не превратился в молодого человека (ведь он, казалось, это делал), — пожалуйста, пожелай здоровья»<sup>33</sup>.

<sup>24</sup> Caes., *Bel. Gall.*, II, 33; III, 16.

<sup>25</sup> App., *Celt.*, 2; Plut., *Caes.*, XV; *Pomp.*, LXVII.

<sup>26</sup> Cic., *De imp. Pomp.*, 34; *De off.*, II, XVI, 55.

<sup>27</sup> Cic., *De imp. Pomp.*, 32, 33, 53.

<sup>28</sup> Cic., *De imp. Pomp.*, 32.

<sup>29</sup> Gail, *Inst.*, I, 82.

<sup>30</sup> Plaut., *Casina*. Prologus, 69—70.

<sup>31</sup> Corn. Nep., *Pomp. Att.*, 13, 3—4.

<sup>32</sup> Cic., *Ad Att.*, IV, 4, 20.

<sup>33</sup> Cic., *Ad Att.*, VII, 7, 7.

И еще только один раз упоминается в письме Целия Цицерону раб Беллиен, выросший в доме некоего Деметрия<sup>34</sup>.

Несомненно, естественное воспроизводство рабов имело место в Риме. В собственном доме некоторые рабовладельцы даже предпочитали доморожденных рабов, считая их более послушными и преданными. Однако насколько мог быть этот источник массовым в I в. до н. э.? Если учесть только основные войны, которые вел Рим при жизни Цицерона (Митридатовы войны и завоевание Галлии), можно сказать, что Рим в течение ряда лет получал рабов за счет войны. В этих условиях вряд ли было выгодно выращивать рабов не только для домашних услуг, но и для широкого использования их в хозяйстве.

В. И. Кузищин отмечает, что воспитание рабов в доме должно было обходиться дороже, чем их покупка, даже если принять несколько завышенную среднюю стоимость рабов в 500 денариев. Исходя из алиментарного фонда I в. н. э., когда мальчик-сирота получал 16 сестерциев в месяц, содержание вскормленника (до 20 лет) должно было составлять 960 денариев. Воспитание квалифицированного раба обходилось еще дороже<sup>35</sup>.

Т. Франк определяет, по данным Катона, содержание раба в 78 денариев в год<sup>36</sup>. Следовательно, двадцатилетний раб будет стоить 1560 денариев, то есть его стоимость равна стоимости 3-х рабов, купленных по высокой цене в 500 денариев. На малолетнего раба могли тратить меньше, чем на взрослого работающего раба, и работать раб, безусловно, будет раньше 20-летнего возраста. К тому же не все рабовладельцы придерживались катоновской нормы (были и Дамофилы). Но если ребенка с малолетства кормить впроголодь, из него не вырастет физически сильного работника. На рынке же можно было купить здорового, сильного раба даже за 4 денария, как во время походов Лукулла.

Е. М. Штаерман пришла к выводу, что «прирожденный раб был гораздо более типичной фигурой, чем проданный в рабство пленный»<sup>37</sup>.

<sup>34</sup> Cic., Ad fam., VIII, 15, 2.

<sup>35</sup> Кузищин В. И. Рец. на кн.: Штаерман Е. М. Рассвет рабовладельческих отношений в римской республике. — ВДИ, 1965, № 3, с. 165.

<sup>36</sup> Frank T. Rome and Italy of republic. An Economic Survey of Ancient Rome, v. I, p. 188.

<sup>37</sup> Штаерман Е. М. Рассвет рабовладельческих отношений в римской республике, с. 55; Утченко С. Л., Штаерман Е. М. О некоторых вопросах истории рабства. — ВДИ, 1960, № 4.

Этот вывод оспаривается многими исследователями. М. М. Слонимский пишет: «В период расцвета рабовладельческой формации роль внешних источников рабства была преобладающей»<sup>38</sup>. Его точку зрения разделяет Б. И. Коваль<sup>39</sup>, А. И. Павловская, по данным Полибия («современника и участника событий») <sup>40</sup>, для III—II вв. до н. э. отмечает, что «война становится важнейшим (но, конечно, не единственным источником рабства)»<sup>41</sup>. Данные Цицерона дают возможность распространить этот вывод и на I в. до н. э. Все исследователи подчеркивают, что война приводила к порабощению не только военнопленных, но и различных категорий свободного населения и давала широкие возможности победителям после завоевания новой территории порабощать ее жителей.

Цицерон в речи за Цецину перечисляет возможные случаи порабощения свободных: полководец может быть выдан противнику и если «будет принят, делается собственностью тех, кому он выдан», отец может продать в рабство сына, народ может продать уклонившегося от военной службы. «Тот же народ продает уклонившегося от ценза... как настоящий раб путем ценза получает свободу, так и тот, кто, будучи свободным, не пожелал участвовать в цензе, этим самым добровольно исключил себя из числа свободных»<sup>42</sup>.

Ни Цицерон, ни другие источники не подтверждают применения этих старинных законов на практике поздней республики.

Дважды упоминает Цицерон о незаконной продаже в рабство свободных. В первом случае речь идет о самнитской женщине, то есть уже римской гражданке после Союзнической войны, и она была отпущена на свободу<sup>43</sup>. Во втором случае в рабство попал свободный фригиец, и родственникам не удалось его освободить<sup>44</sup>.

Порабощение свободных неграждан тоже было незаконным, но, видимо, не всегда им удавалось отстаивать свои права перед римскими судьями.

<sup>38</sup> Слонимский М. М. К проблеме античного рабства. — ВДИ, 1961, № 4, с. 123.

<sup>39</sup> Коваль Б. И. О некоторых спорных вопросах статьи С. Л. Утченко и Е. М. Штаерман. — ВДИ, 1961, № 3, с. 88—89.

<sup>40</sup> Павловская А. И. Полибий о рабстве в III—II вв. до н. э. Война как источник рабства. — ВДИ, 1963, № 3, с. 97.

<sup>41</sup> Там же, с. 106.

<sup>42</sup> Cic., Pro Caecina, 98—99; De orat., I, 40, 181.

<sup>43</sup> Cic., Pro Cluent., 59.

<sup>44</sup> Cic., Pro Flacco, 17.



В письме к брату в провинцию Азию Цицерон говорит о каком-то Лицине, который охотился за людьми. Квинт Цицерон пригрозил по суду сжечь Лицина живым, если он будет пойман<sup>45</sup>. Следовательно, римские законы карали за порабощение свободных и похищение чужих рабов. Но случаи нарушения законов были частыми, особенно в провинциях.

По закону Петелия 326 г. до н. э. запрещалось рабство-должничество для римских граждан. Цицерон только один раз упоминает о праве собственности по долговому обязательству, но речь идет не о рабе, а о приятеле Цицерона и Аттика банкире Мании Курии, который шутливо говорит о своей зависимости от Цицерона и Аттика<sup>46</sup>. Законным путем продавать в рабство римских граждан за долги было невозможно. Только определив грань между свободными и рабами, граждане античного государства могли сохранить единство и сплоченность. «Отмена долгового рабства пролагала непроходимую грань между свободным бедняком и рабом... где насчитывалось большое число рабов, гражданский коллектив благодаря этому мог сохранить единство и сплоченность. В противном случае он был бы беззащитным перед лицом рабов»<sup>47</sup>.

У Цицерона много сведений о торговле рабами, захвате чужих рабов в мирное и военное время, но поскольку это простое перемещение рабов из одних рук в другие, а не источник рабства, материалы Цицерона по данным вопросам в статье не рассматриваются.

Сравнивая данные Цицерона с другими источниками, можно прийти к выводу, что внешние источники рабства были основными для Рима I в. до н. э.

*А. Л. КОРЖИНСКИЙ*

## ВОЙНА В ПОЭМАХ ГОМЕРА

Война — неотъемлемая часть мира гомеровских поэм. Не только «Илиада», сюжет которой нераздельно связан с Троянской войной, но и «Одиссея», посвященная «странствиям и

<sup>45</sup> Cic., Ad Q. fr., I, 2, 6.

<sup>46</sup> Cic., Ad fam., VII, 29; VII, 30.

<sup>47</sup> Шишова И. А. Долговое рабство. — В кн.: Рабство на периферии античного мира. Л., 1968, с. 47.