

В. И. КАЦ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПОЗДНЕКЛАССИЧЕСКОГО ХЕРСОНЕСА (по данным амфорных клейм)

Первое столетие существования в Крыму гераклейской колонии — Херсонеса Таврического — остается одним из наименее изученных периодов его почти двухтысячелетней истории¹. Между тем именно в это время были заложены основы для дальнейшего расцвета Херсонеса и превращения его в центр крупного эллинистического государства.

Спорным остается вопрос о роли внешней торговли в экономике позднеклассического Херсонеса². Последнее в какой-то степени можно объяснить слабой изученностью экономических связей Херсонеса конца V—IV вв. до н. э. Значительный археологический материал, накопленный к настоящему времени, опубликован лишь частично. Так, не подвергалась спе-

¹ Хронологические рамки периода определяются достаточно четко. Началом его является последняя четверть V в. до н. э., когда в районе Карантинной бухты возникает поселение гераклейских колонистов (Тюменев А. И. Херсонесские этюды, II. — ВДИ, 1938, № 2). Нижняя граница падает на последние десятилетия IV в. до н. э., время серьезных изменений в экономической и политической структуре города (Стржелецкий С. Ф. Основные этапы экономического развития и периодизации истории Херсонеса Таврического в античную эпоху. — В кн.: Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. М., 1959, с. 73; Щеглов А. Н. Основные этапы истории Западного Крыма в античную эпоху. — В кн.: Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л., 1968, с. 334 сл.).

² См.: Белов Г. Д. Херсонес Таврический. Л., 1948, с. 41 сл.; Тюменев А. И. Херсонесские этюды, III. — ВДИ, 1949, № 4, с. 76; Стржелецкий С. Ф. Основные этапы ..., с. 73; Щеглов А. Н. Основные этапы ..., с. 334.

циальному исследованию клеймёная керамическая тара различных античных центров Средиземноморья и Южного Причерноморья, обнаруженная на херсонесском городище.

Между тем это одна из самых обильных и разнообразных групп археологического материала, позволяющая достаточно полно выяснить сравнительный объем и динамику импорта в позднеклассический Херсонес вина и оливкового масла, продукции, которая занимала в торговых оборотах древнегреческих городов одно из главных мест.

Таблица 1

Центр производства	Количество	Клейма неизвестных центров	Количество
Фасос	93	Колесообразные С изображением носа корабля	19 4
Гераклея	236	Группа А	9
Синопа	181	На амфорах типа Солоха I	3
Итого	510	Итого	35

В фондах Херсонесского музея и Эрмитажа хранится несколько целых клейменных амфор и более пятисот отдельных штемпелей на ручках и горлах сосудов, поступивших в Херсонес в конце V—IV вв. до н. э.³ Данная выборка носит случайный характер, так как клейма происходят из смешанного материала культурных слоев херсонесского городища. Общее количество клейм, встреченных за полуторавековой период раскопок Херсонеса, было значительно большим. Часть их попала в отвалы, часть утеряна, однако имеющегося материала достаточно для того, чтобы считать выборку представительной, а выводы, которые на ее основании делаются, приемлемыми.

³ Около 200 клейм этой группы опубликовано в отчетах о раскопках, проводившихся на территории херсонесского городища, и в статье И. Махова, специально посвященной фасосским клеймам (Амфорные ручки с о. Фасоса с оттиснутыми на них именами астиномов и эмблемами, найденные в Херсонесе. — ИТУАК, 48, 1912). Немногим более 350 клейм включено в III том IOSPE. Обработка не учтенных Б. Н. Граковым клейм из фондов Херсонесского музея и клейм, обнаруженных на территории городища в 1956—1970 гг., позволила довести их число почти до 530 (см. табл. 1).

Более 90% клейм, которыми мы располагаем, хорошо распределяются по центрам производства: это штемпеля Фасоса, Гераклен Понтийской, Синолы — центров, проводивших массовое и систематическое клеймение своей тары. Места производства остальных клейм, несомненно относящихся к IV в. до н. э., пока определенно не установлены. При этом большинство их принадлежит центрам, где практика клеймения применялась, видимо, эпизодически.

В Херсонес, как и в другие северопричерноморские районы, с конца V в. и на протяжении следующего столетия продукция в клейменной керамической таре поступала из двух областей: Восточного Средиземноморья и Южного Причерноморья. Самой многочисленной группой среди восточносредиземноморских клейм из Херсонеса являются штемпеля Фасоса (93 экземпляра), клеймение керамической тары в котором начинается на рубеже V—IV вв. до н. э. Оно совпадает с мощным подъемом винодельческого хозяйства на острове, свидетельством чему являются два известных декрета, регламентирующие производство винограда и экспорт готовой продукции⁴.

В настоящее время группа фасосских керамических клейм изучена относительно неплохо. Итог многолетним исследованиям был подведен недавно Ю. Г. Виноградовым, который попытался создать единую типологическую классификацию фасосских клейм⁵. Вся историю клеймения на о. Фасосе он разделил на пять периодов: три стабильных и два переходных, охватывающих IV—III вв. до н. э. К познеклассическому времени отнесены четыре первых периода: первый стабильный (400—370 гг.); первый переходный (около 370 г.); второй стабильный (370—340 гг.); второй переходный (340—320 гг.). Типологическая классификация и хронологическое определение пяти первых групп фасосских клейм, предложенные Ю. Г. Виноградовым, не вызывают каких-либо возражений. Абсолютные даты некоторых групп (2Б, 3 и 5Б — ранней) находят подтверждение при анализе двух надежных замкнутых керамических комплексов IV в. до н. э. из Херсонеса⁶.

⁴ Daix G. Nouvelles inscriptions de Thasos. BCH. L., 1926, p. 216.

⁵ Виноградов Ю. Г. Керамические клейма о. Фасоса. — НЭ, 1972, 10. Во вводной части статьи дан подробный очерк истории изучения фасосских клейм.

⁶ См.: Кац В. И. Массовый амфорный материал конца V—IV вв. до н. э. как источник по истории торговли Херсонеса в позднеклассическую эпоху. Тезисы докладов на научной конференции 1966 г. Борисоглебск. 1966, с. 11.

Иначе обстоит дело с 6 группой, в которую Ю. Г. Виноградов выделил так называемые колесообразные клейма. Действительно, сейчас большинство исследователей склонны считать эти клейма фасосскими⁷. Однако, как нам представляется, вопрос о локализации колесообразных клейм нельзя полагать окончательно решенным. Аргументы, приводимые в подтверждение их фасосского происхождения, недостаточны и далеко не бесспорны. Так, вывод об идентичности глин сосудов с колесообразными клеймами и амфор, типично фасосских, базируется не на массовом оптико-петрографическом анализе глины, а на чисто визуальных наблюдениях. Таким же образом аргументируется и вывод о сходстве форм и профилированных частей сосудов этих двух групп. Весьма сильным аргументом в пользу принадлежности колесообразных клейм Фасосу, как полагают, является факт обнаружения их на самом острове⁸. Действительно, они здесь зафиксированы, но в очень небольшом числе⁹. Можно согласиться с тем, что по ряду косвенных соображений наиболее вероятным районом производства амфор с колесообразными клеймами является северная часть Эгейского бассейна¹⁰. Однако мы не располагаем ни прямыми, ни косвенными свидетельствами того, что этим центром был сам о. Фасос. Подобное предположение опровергается и анализом распределения колесообразных клейм по различным северопричерноморским районам.

По данным III тома IOSPE на 1956 год, в Северном Причерноморье зафиксированы находки более 2000 фасосских клейм I—5A групп и около 400 колесообразных. При этом 3/4 тех и других найдены в трех главных северопричерноморских

⁷ Граков Б. Н. Вступительный очерк к фасосским клеймам в III томе IOSPE (рукопись); Von A. M. et Bon A. Les timbres amphoriques de Thasos. Etudes thasiennes, IV. Paris, 1957, p. 28. 35; Мирчев А. Амфорните печати от музея във Варна. София, 1958, с. 11; Брашинский И. Б. Успехи керамической эпиграфики. — СА, 1961, № 2, с. 295; Балканска А. Към вопроса за колелообразните амфорни печати. — ИВАД, 1963, 14, с. 35—37.

⁸ Брашинский И. Б. Успехи керамической эпиграфики, с. 295.

⁹ По данным свода А. М. Бон, на о. Фасосе на 1,5 тысячи типично фасосских клейм зафиксировано всего 10 колесообразных штемпелей (менее 1%). Между тем в Северном Причерноморье колесообразные клейма составляют более 10% от типично фасосских, однако сейчас никто из исследователей не отстаивает их северопричерноморского происхождения.

¹⁰ Форма колесообразных клейм была, несомненно, заимствована из нумизматики. Реверс с колесом и буквами в нем обычен среди монет городов Фракийского побережья.

Таблица 2

Распределение колесообразных и фасосских клейм
в Северном Причерноморье (в %)

Место находки	Фасосские клейма (I- 5A групп)	Колесооб- разные клейма
Ольвия	ок. 8	ок. 21
Херсонес	ок. 4,5	ок. 5
Пантикапей	ок. 62	ок. 52
Прочие районы	ок. 25,5	ок. 22
Северное Причерноморье (в целом)	100	100

греческих центрах: в Ольвии, Херсонесе и Пантикапее (табл. 2)¹¹. Однако клейма каждой из групп по отдельным районам распределяются далеко не одинаково. Если в Херсонесе обнаружено около 4,5% всех известных из Северного Причерноморья фасосских клейм и приблизительно такой же процент колесовидных, то в Пантикапее имеем иное соотношение. Здесь колесообразных клейм встречено на 10% меньше, чем фасосских (52 и 62% соответственно). Наиболее показательны ольвийские материалы. В Ольвии наблюдается относительно высокая концентрация колесовидных клейм (21% от всех обнаруженных в Северном Причерноморье) и в два с половиной раза меньшая фасосских (всего 8%). По-видимому, нет оснований сомневаться в том, что ввоз в Северное Причерноморье продукции в амфорах с колесообразными клеймами осуществлялся самостоятельно и не был связан с экспортной торговлей Фасоса.

К одному из центров Восточного Средиземноморья принадлежат амфоры, на ручках которых оттискивались квадратные клейма с повторяющейся эмблемой — нос военного корабля — и надписью, содержащей одно имя и идущей по двум,

¹¹ Несомненно, все приведенные в таблице цифры дают лишь приблизительную картину интенсивности импорта по каждому из рассматриваемых северопричерноморских районов, так как различна степень сохранности и изученности позднеклассических слоев в каждом из них.

реже одной или трех сторонам клейма¹². Эти клейма по внешнему виду и по манере исполнения напоминают фасосские штампея третьей и четвертой групп классификации Ю. Г. Виноградова и, видимо, относятся к середине IV в. до н. э. В Северном Причерноморье клейма с носом корабля относительно редки. В III томе IOSPE зафиксировано всего 137 экземпляров, из которых лишь 4 клейма обнаружены в Херсонесе.

С амфорами круга Фасоса в настоящее время связывают еще одну группу клейм, условно названную Д. Б. Шеловым «группой А»¹³. В нее объединены различные по внешнему виду штампея, частично энглифические, частично рельефные. Группа, несомненно, сборная. Какую-то ее часть могут составлять клейма фасосского происхождения, часть относится к амфорам с так называемой рюмкообразной ножкой¹⁴. Основная же масса штампея пока твердо не локализована, хотя можно согласиться с Д. Б. Шеловым, что область их производства следует искать в ближайших окрестностях Фасоса на Фракийском побережье. В Херсонесе клейма группы А представлены 40 экземплярами. Учитывая тот факт, что они могли бытовать и в III в. до н. э., в таблицу включены лишь те штампея, а их оказалось 9, которые по данным стратиграфии несомненно относятся к позднеклассическому времени¹⁵.

Относительно недавно выделена еще одна группа клейменной керамической тары IV в. до н. э. из Средиземноморья, амфоры типа Солоха I¹⁶. Ручки этих сосудов клеймились спорадически штампеями в виде монограмм в круглом либо прямоугольном углубленном поле. В Херсонесе выделено

¹² Точная локализация этой группы клейм пока не установлена. Были попытки определить их как критские (*Придик Е. М.* Керамические надписи из раскопок Тиритики и Мирмекия в 1932—34 гг. — МИА, 1941, № 4, с. 178) или кипрские (*Шелов Д. Б.* Керамические клейма на амфорах и черепицах из Пантикапея, с. 215).

¹³ *Шелов Д. Б.* Клейма на амфорах и черепицах из Пантикапея, с. 215; *Брагинский И. Б.* Успехи керамической эпиграфики, с. 295.

¹⁴ *Зеест Н. Б.* Керамическая тара Боспора. — МИА, 1960, 83, с. 88.

¹⁵ В связи с тем, что в III томе IOSPE клейма «группы А» помещены в разряд неопределенных, мы не располагаем данными для сравнительного анализа распределения этих штампея по различным северопричерноморским районам.

¹⁶ *Манцевич А. П.* Амфоры кургана Солоха. — СГЭ, 1947, 4. А. П. Манцевич попыталась связать происхождение амфор типа Солоха I с Тероной. Однако, как убедительно показала И. Б. Зеест (Керамическая тара Боспора, с. 93), такая их локализация является сомнительной и пока можно говорить лишь о принадлежности данных амфор одному из островных центров Эгейского бассейна.

только три клейма, несомненно связанных с амфорами типа Солоха I.

Таким образом, херсонесский рынок потреблял относительно небольшую часть продукции в клейменной керамической таре, экспортируемой средиземноморскими центрами в Северное Причерноморье. Вместе с тем ввоз этот был постоянен на протяжении всего IV в. до н. э. Показательна в этой связи динамика фасосского импорта в Херсонес. Здесь представлены все группы фасосских клейм конца V—IV вв. до н. э. (табл. 3). При этом большие партии фасосской продукции появляются на херсонесском рынке уже в самом начале IV в. до н. э.; во второй — третьей четвертях столетия ввоз увеличивается и достигает максимума. Следует учитывать, что в эти же десятилетия в Херсонес поступает и продукция в амфорах с колесовидными клеймами и клеймами с посом корабля. Сходную картину мы наблюдаем в других северопричерноморских районах.

Таблица 3

Фасосские клейма позднеклассической эпохи
в Северном Причерноморье (в %)

Периоды	400—370 гг. до н. э.			370—320 гг. до н. э.			Итого
	1 ста- билный	1 пере- ходный	Всего	2 ста- билный	2 пере- ходный	Всего	
Место находки							
Ольвия	37,3	4,3	41,6	47,2	11,2	58,4	100
Херсонес	26,9	9,7	36,6	52,7	10,7	63,4	100
Пантикапей	20,7	9,3	30,0	53,0	17,0	70,0	100
Северное При- черноморье (в це- лом)	ок. 24,0	ок. 9,5	ок. 33,5	ок. 51,5	ок. 15	ок. 66,5	100

Крупными экспортёрами продукции в клейменной керамической таре в позднеклассический Херсонес являлись южно-поптийские центры Гераклея и Синоп. Из Гераклеи в амфорах вывозилось, видимо, исключительно вино, хорошее качество которого отмечают Ксенофонт и автор Псевдо-Аристотелевой «Экономики»¹⁷. Возможность экспорта оливкового масла полностью не снимается, но вызывает большие сомнения, так

¹⁷ Xenoph. Anab., VI, 2, 3; Ps.—Arist., 1, 1347 a.

как нет данных о выращивании оливы в районах, прилегающих к Гераклею.

Группа остродонных амфор с энглифическими клеймами, определенная впервые Б. Н. Граковым как гераклеяская¹⁸, в последние десятилетия неоднократно являлась предметом специального изучения. При этом особое внимание обращалось на выяснение спорных вопросов хронологии гераклеяских клейм. Одна из последних по времени классификаций энглифических клейм была предложена И. Б. Брашинским, который все гераклеяские штампы разделил на пять последовательных этапов (групп)¹⁹. К IV в. до н. э. им отнесены клейма трех первых групп: I группа — легенда клейма содержит одно имя (ок. 400—370 гг.); II — легенда клейма состоит из двух имен без эпонимного предлога (370—330 гг.); III — имя чиньника в клейме предваряется эпонимным предлогом (330—300 гг.). Однако выводы И. Б. Брашинского с самого начала были подвергнуты серьезной критике²⁰. Вместе с тем следует признать, что И. Б. Брашинским убедительно определены нижняя и верхняя граница гераклеяского клеймения (рубеж V—IV — середина III в. до н. э.). Доказательно выглядит схема развития легенды клейм и не вызывает сомнения правомерность выводов о одновременности основной массы штампов первых трех групп и о господстве в определенные периоды IV в. до н. э. в керамическом клеймении Гераклею одного из трех вариантов написания легенды. До появления развернутой и более полной схемы гераклеяского клеймения мы считаем необходимым придерживаться типологии, предложенной И. Б. Брашинским.

К середине 60-х гг. общее число гераклеяских клейм, обнаруженных в различных районах Северного Причерноморья, приближалось к трем тысячам²¹. Распространение их по побережью иное, чем клейм средиземноморских центров. Боль-

¹⁸ Граков Б. Н. Энглифические клейма на горлах некоторых эллинистических остродонных амфор. — Труды ГИМ, 1926, вып. 1.

¹⁹ Брашинский И. Б. Керамические клейма Гераклею Понтийской. — НЭ, 1965, 5, с. 10.

²⁰ Василенко Б. А. Заметки о гераклеяских клеймах. — СА, 1970, 3, с. 216; Пругло В. И. К хронологии энглифических клейм Гераклею Понтийской. — СА, 1971, 3, с. 76 сл.; Виноградов Ю. Г. Керамические клейма острова Фасос, с. 10; Василенко Б. А. О характере клеймения гераклеяских амфор в первой половине IV в. до н. э. — НЭ, 1974, 11.

²¹ Брашинский И. Б. Керамические клейма Гераклею Понтийской, с. 14, прим. 12. Свыше 2000 гераклеяских клейм зафиксировано в рукописи III тома IOSPE.

ше всего их в Ольвии (ок. 18% всех северопричерноморских клейм), приблизительно столько же в Пантикапее (ок. 17,5%) и в полтора раза меньше в Херсонесе (ок. 12%).

В Херсонесе зафиксированы находки 236 гераклейских клейм IV в. до н. э. Из них 118 клейм I группы (17% от всех штемпелей этого типа, включенных в III том IOSPE); 65 клейм II группы (ок. 9% от всех клейм, содержащих два имени без эпонимного предлога); и 53 клейма III группы (ок. 10% от эпонимных клейм). Учитывая разновременность основной массы клейм каждой группы, можно заключить, что удельный вес Херсонеса в экспорте Гераклеи существенно изменялся на протяжении IV в. до н. э. Этот вывод подтверждают и данные, содержащиеся в табл. 4.

Таблица 4

Гераклейские клейма IV в. до н. э.
в Северном Причерноморье (в %)

Группа	I	II	III	Итого
Место находки	одно имя	два имени без эпоним- ного пред- лога	два имени, одно с эпо- нимным предлогом	
Ольвия	ок. 50	ок. 35	ок. 15	100
Херсонес	ок. 50	27,5	22,5	100
Пантикапей	ок. 24	ок. 40	ок. 36	100
Северное Причер- номорье (в це- лом)	ок. 35	ок. 37	ок. 28	100

Динамика гераклейского экспорта в позднеклассический Херсонес выявляется достаточно четко. Период наивысшего подъема приходится на первую половину IV в. до н. э., в дальнейшем до конца столетия ввоз гераклейской продукции осуществлялся в значительно меньших масштабах. Интересно, что аналогичную картину мы наблюдаем и в Северо-Западном Причерноморье и обратную в Северо-Восточном. В Пантикапее большая часть гераклейских клейм относится ко второй половине IV в. до н. э. Таким образом, в позднеклассический период интенсивность гераклейского экспорта в различные районы Северного Причерноморья не была одинаковой. В первой половине IV в. до н. э. основная масса гераклейской продукции поступала в Северо-Западное Причерноморье и в Западный Крым. С середины столетия центр тяжести гера-

клейской торговли переместился в Северо-Восточное Причерноморье, сократился ввоз в Ольвию и Херсонес, в то время как на Боспор увеличился приток гераклеяского вина.

Вторым крупным экспортером продукции в керамической таре из Южного Причерноморья являлась Синопа. Вопрос о продукте, который транспортировался в синопских амфорах, остается еще не вполне выясненным. Б. Н. Граков предполагал наличие экспорта вина и оливкового масла²². М. И. Максимова и И. Б. Брашинский полагали, что основным продуктом было масло, вывоз же вина в больших количествах считали маловероятным²³. Действительно, район Синопы и Амиса был единственной областью, где не только произрастала, но и культивировалась в больших масштабах маслина²⁴. Естественно, для Синопы масло было одной из важнейших статей экспорта. Но не меньшее значение, по крайней мере в позднеклассический период, имел и вывоз вина, которое, несомненно, в большом количестве производилось в Синопе²⁵. Правда, в литературе не сохранилось никаких указаний на высокое качество вина из Синопы. Однако вряд ли оно уступало в этом отношении напитку рядом расположенной Гераклеи. Косвенно экспорт вина из Синопы подтверждается наличием на клеймах этого центра многочисленных эмблем, связанных с виноградарством и виноделением²⁶.

Клейма Синопы на керамических изделиях изучены в настоящее время лучше, чем штампы любого другого греческого центра²⁷. Благодаря работам Б. Н. Гракова и В. И. Цехмистренко, которые при группировке и датировке керамических клейм Синопы успешно применили метод установления

²² Граков Б. Н. Вступительный очерк к синопским клеймам в III томе IOSPE.

²³ Максимова М. И. Античные города юго-восточного Причерноморья. М.—Л., 1956, с. 92; Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы. — В кн.: Античный город. М., 1963, с. 136.

²⁴ Strabo, II, 1, 15; XII, 3, 12.

²⁵ Xenoph., Anab., VI, 1, 15.

²⁶ Граков Б. Н. Древнегреческие клейма с именами астиномов. М., 1928, с. 87 сл.

²⁷ Граков Б. Н. Древнегреческие клейма с именами астиномов; Максимова М. И. Античные города Юго-Восточного Причерноморья, с. 219 сл.; Цехмистренко В. И. К вопросу о периодизации синопских керамических клейм. — СА, 1958, № 1; Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров. — СА, 1960, № 3; Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы, с. 133; Пругло В. И. Синопские амфорные клейма из Мирмекия. — КСИА, 1967, 109, с. 42—48; Василенко Б. А. К вопросу о датировке синопских керамических клейм. — СА, 1971, № 3.

хронологической последовательности магистратов по повторяемости в их штемпелях вторых имен, имеется возможность относительно точно определить место практически каждого синопского астинома в общей хронологической цепи.

Общепринятая в настоящее время дата появления обычая клеймения керамической тары в Синопе — 70—60-е годы IV в. до н. э.²⁸, когда появляются первые клейменные амфоры, на ручках которых стоят штемпеля, содержащие только имя владельца гончарной мастерской и эмблему города — городской герб (изображение орла, клюющего дельфина)²⁹. К позднеклассическому периоду относятся также клейма I группы, общепринятые хронологические рамки которой 360—320 гг. до н. э.³⁰. Следует отметить, что были попытки пересмотреть датировки ранних синопских клейм³¹. Недавно Б. А. Василенко вновь высказался за отнесение начала клеймения в Синопе к концу V в. до н. э., а время перехода от I ко II группе определил рубежом первой и второй четверти IV в. до н. э.³². Однако, как это признает и автор, имевшиеся в его распоряжении данные, далеко не достоверны для установления точных абсолютных дат новых предложенных им датировок. Поэтому основные выводы Б. А. Василенко по передатировкам ранних клейм Синопы нельзя признать убедительными, однако можно согласиться с тем, что общепринятая абсолютная дата перехода от I ко II группе (320 г.) несколько завышена, но не на полстолетие, как это считает Б. А. Василенко, а лет на 10—15. Еще Б. Н. Граков отметил сильное влияние Фасоса на клейма синопских астиномов конца I хронологической группы. Оно прослеживается на составе эмблем, а в клеймах астиномов Диофанта и Филона и на расположении надписи, которая идет по рамке клейма вокруг эмблемы. Аналогичные фасосские клейма сейчас выделены Ю. Виноградовым в отдельную — 3 группу (370—340 гг. до н. э.)³³. Можно полагать, что штемпеля Диофанта и Филона также не выходят за пределы 40 гг.

²⁸ Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы, с. 133. Цехмистренко В. И. Синопские керамические клейма с именами гончаров, с. 64.

²⁹ Там же, с. 60 сл.

³⁰ Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы, с. 133.

³¹ Еще В. И. Цехмистренко не исключал возможность того, что клеймение в Синопе могло появиться в первой четверти IV в. или даже в конце предшествующего столетия (Синопские керамические клейма... с. 68). Это предположение вызвало вполне обоснованные возражения И. Б. Брашинского (Успехи керамической эпиграфики, с. 302).

³² Василенко И. Б. К вопросу о датировке синопских клейм, с. 246.

³³ Виноградов Ю. Г. Керамические клейма о. Фасос, с. 32.

IV в., а конец I группы астиномов падает на середину следующего десятилетия. Следовательно, I группа охватывает период около 25 лет (360—335 гг. до н. э.), что вполне допустимо при известных в настоящее время 18 ее астиномах.

Б. Н. Граков разделил I группу астиномов на две последовательные подгруппы: А и Б. Внутри подгруппы А он выделил в свою очередь древнейших магистратов³⁴. В связи с накоплением нового материала появилась возможность сгруппировать близких по времени ранних синопских астиномов несколько иначе. К I этапу I хронологической группы следует отнести пять древнейших городских магистратов: Эндема, Дионисия, Аполлодора, Гестиея и Никомеда. Семь астиномов: Аристон, Аполлоний, Кир, Меналк, Посейдон³⁵, Филоник и Форбант — отнесены ко второму этапу. Как и у ранних магистратов, в их клеймах эмблемой служит городской герб. К третьему, последнему этапу I хронологической группы можно отнести четырех астиномов: Диофанта, Филона, Эсхина и Гефестия, характерным признаком клейм которых является употребление в них наряду с обычной ранней эмблемой — городским гербом — разнообразных символов.

Клейма Протагора и Хабрия, отнесенные Б. Н. Граковым к I группе астиномов, имеют, однако, уже все признаки, свойственные штемпелям следующего по времени периода синопского керамического клеймения. В первую очередь они выделяются наличием в клеймах одной эмблемы, которая, как вполне обоснованно считает В. И. Цехмистренко, принадлежит не астиному, а мастерской, где изготовлялась амфора³⁶. Помимо отмеченных двух астиномов к переходному от I ко II группе этапу, совпадающему с концом позднеклассического периода (335—320 гг. до н. э.), относятся еще пять магистратов начала II группы: Мнесий, Протофан, Моним, Героним и Исокрит. Таким образом, разделив начальный пятидесятилетний период синопского клеймения на пять последовательных этапов (этап безмагистратского клеймения, три этапа I хронологической группы и этап переходный от I ко II группе), можно с точностью до десяти лет проследить динамику

³⁴ Граков Б. Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов, с. 119 сл.

³⁵ Астином I хронологической группы Посейдон впервые отмечен в IOSPE, III.

³⁶ Цехмистренко В. И. Клейма как источник для изучения керамического производства в Синопе в IV—II вв. до н. э. Автореф. канд. дис. М., 1963, с. 5.

экспорта Синолы в Северное Причерноморье на протяжении второй и третьей четверти IV в. до н. э.

По данным III тома IOSPE, в Северном Причерноморье отмечены находки около 900 амфорных клейм Синолы позднеклассического времени, из них около 20% (181 клеймо) происходит из Херсонеса.

Таблица 5

Синопские амфорные клейма 370—320 гг. до н. э.
в Северном Причерноморье (в %)

Центр	Безамфорные	I группа амфор			Рубж I и II групп	Итого
		Первый этап	Второй этап	Третий этап		
Ольвия	—	27	11	37	25	100
Херсонес	10	40	7	26	17	100
Пантикапей	4	37	1,5	31,5	26	100
Северное Причерноморье (в целом)	4	37	5	29	25	100

Не приходится сомневаться в том, что интенсивность синопского экспорта в различные районы Северного Причерноморья не была одинаковой. Рассматривая этот вопрос, И. Б. Брашинский пришел к выводу, что «в начальный период керамического клеймения в Синопе, в середине — третьей четверти IV в. до н. э., наиболее интенсивными были ее торговые сношения с Боспором, а также с Ольвией; значительными по объему были они с Херсонесом. При этом надлежит отметить, что экспорт в Херсонес и Ольвию, с одной стороны, и на Боспор, с другой, существенно различился: первые два города импортировали главным образом кровельную черепицу, Боспор же — оливковое масло и отчасти вино, то есть продукты, перевозившиеся в амфорах³⁷. Выводы И. Б. Брашинского в целом сохраняют силу, однако необходимо внести и ряд существенных поправок.

Не подтверждается вывод о преимущественном экспорте из Синолы в Херсонес черепицы. Действительно, в Ольвии че-

³⁷ Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы, с. 140.

репичные клейма составляют около 60% всех синопских керамических клейм, а в Херсонесе только 24%.

Далее, имеется возможность конкретизировать общие выводы И. Б. Брашинского о динамике синопского экспорта в Северное Причерноморье (табл. 5). Уже в первое десятилетие синопского клеймения ввоз сюда продукции в амфорах достигает весьма внушительного объема, около 40% всех клейм второй-третьей четверти IV в. до н. э. составляют безастиномовые штемпеля и клейма астиномов первого этапа I хронологической группы. В середине IV в. до н. э. происходит резкое сокращение синопского экспорта. Клейма астиномов второго этапа дают только 5% всех клейм позднеклассического периода. Объяснение этому факту надо искать в событиях внутреннего развития Синоп. К сожалению, этот этап истории города плохо освещен источниками. После временного упадка в 30—20 гг. IV в. до н. э. наступает новый подъем синопского экспорта. Клейма астиномов третьего этапа I группы и переходного от I ко II группе этапа составляют 55% всех синопских клейм позднеклассической эпохи.

На общем фоне развития экономических связей Синоп с северным побережьем Понта четко определяются своеобразные черты синопского экспорта в Херсонес. Наивысшей точкой в синопско-херсонесской торговле является начальный ее период, к которому принадлежит половина всех амфорных клейм второй-третьей четверти IV в. до н. э. (безмагистратские и клейма астиномов I этапа I хронологической группы). Как и в других районах Северного Причерноморья, в Херсонесе наблюдается в середине столетия резкое сокращение ввоза синопской продукции и новое усиление экспорта к концу позднеклассического периода. Однако прежний уровень достигнут не был, при II последних астиномах этого периода ввоз в Херсонес оказался лишь немногим выше, чем при пяти астиномах первого этапа. В Ольвии и Пантикапее картина иная. Основная масса обнаруженных здесь синопских амфорных клейм позднеклассического периода принадлежит магистратам конца I и рубежа I и II групп.

Таким образом, на протяжении позднеклассического периода во все греческие поселения по северному побережью Черного моря продукцию в клейменной керамической таре поставляли одни и те же средиземноморские и южнопонтийские центры. В первой половине IV в. основными экспортерами были Фасос и Гераклея, с середины столетия все более твердые позиции завоевывает продукция Синоп. Однако удельный

вес этих городов в общем импорте вина и оливкового масла в отдельных районах Северного Причерноморья не был одинаковым (табл. 6).

Таблица 6

Амфорные клейма конца V—IV вв. до н. э. из Северного Причерноморья (в %)

Место находки	Средиземноморские центры			Южнопонтийские центры		Итого
	Фасос (к V—30 гг. IV в. до н. э.)	колесообразные сер. IV в. до н. э.	группа клейм с носом судна (3-я ч. IV в. до н. э.)	Гераклея (к. V—IV вв. до н. э.)	Синопа (370—320 гг. до н. э.)	
Ольвия	ок. 20,5	ок. 11,0	ок. 3,5	ок. 45,0	ок. 20,0	100
Херсонес	17,4	3,6	0,8	44,3	33,9	100
Пантикапей	56,0	ок. 8,0	ок. 2,0	ок. 16,0	ок. 18,0	100
Северное Причерноморье (в целом)	ок. 37,0	ок. 7,3	ок. 2,5	ок. 36,0	ок. 17,0	100

Прежде всего необходимо отметить различие в составе и интенсивности импорта между западной и восточной частями скифского побережья.

В Северо-Западное Причерноморье и в Западный Крым ввоз фасосской продукции в течение всего IV в. до н. э. осуществлялся в значительно меньших масштабах, чем гераклейской, а в Западном Крыму с середины IV в. до н. э. он уступал и импорту Синопы. Показательно, что в Херсонесе фасосских клейм обнаружено в процентном отношении в два с лишним раза меньше, чем в среднем по всему Северному Причерноморью. Кроме того, характерной чертой внешнеторговых связей позднеклассического Херсонеса являются его тесные контакты с Синопой с середины IV в. до н. э. Концентрация синопских амфорных клейм в Херсонесе в два раза выше, чем в среднем по всему Северному Причерноморью.

Вся первая половина IV в. до н. э. характеризуется постоянным возрастанием общего объема херсонесского импорта продуктов в клеймённых амфорах. Наивысшая точка была достигнута к середине столетия. В третьей четверти IV в. до н. э. положение изменяется. Размеры поступления вина с о. Фасоса в Херсонес остаются на прежнем уровне, но сокращается в

1,5—2 раза ввоз продукции с южного берега Понта. При этом, если сокращение гераклеийского ввоза наблюдается по всему Северному Причерноморью, то довольно значительное снижение уровня синопского экспорта в 30-х гг. IV в. до н. э. отмечается только в Херсонесе.

Чем объясняется такой достаточно резкий спад в торговле Херсонеса с южнопонтскими центрами? Разгадку, видимо, следует искать в тех крупных сдвигах, которые происходили в экономике Херсонеса в конце позднеклассического периода. Начинается освоение под сельскохозяйственное производство основной территории Гераклеийского полуострова³⁸. Вскоре Херсонес становится крупнейшим производителем вина в Северном Причерноморье. Появление собственного виноделия не могло не повлиять на состав и интенсивность ввоза в Херсонес продукции в клеймённой керамической таре. Спрос на высококачественные вина остается достаточно высоким и, естественно, не только сохраняется, но, видимо, даже возрастает фасосский экспорт в Херсонес. С другой стороны, в 30—20 гг. уменьшается, а к концу столетия, по-видимому, совсем исчезает потребность в импорте рядовых вин Гераклеи и Синоп. При этом резко сокращается доля Гераклеи в общем торговом балансе Херсонеса, доля Синоп снижается значительно меньше, что вполне понятно, если учесть, что у Синоп в клеймённой керамической таре наряду с вином в широких размерах транспортировалось оливковое масло.

• Т. П. КАЦ

К ВОПРОСУ О ПЕРИОДИЗАЦИИ ДРЕВНЕЙШЕЙ ИСТОРИИ САРДИНИИ

Древнюю историю Сардинии принято делить на два больших периода: доримский (до завоевания острова Римом в 238 г. до н. э.) и период римского господства¹, однако благодаря накоплению археологического материала к настоящему времени появилась возможность наметить более детальную периодизацию истории доримской Сардинии.

³⁸ Блаватский В. Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953, с. 25 сл.; Стржелецкий С. Ф. Клеры Херсонеса Таврического. — 1961, XC, VI, с. 74; Кац В. И. О времени возникновения сельскохозяйственных усадеб на Гераклеийском полуострове. — В кн.: Античный мир и археология, вып. I. 1972, с. 36.

¹ Pais E. La Sardegna prima del dominio romano. Atti dell'Accad. Naz. dei Lincei, 1881, p. 352.