

**О времени сосуществования
Елизаветовского городища и Танаиса**
(по данным керамической эпиграфики)

В последнее время вновь приобрела актуальность проблема преемственности Елизаветовского городища и Танаиса. Решение вопроса о причинах перехода главных торговых функций от Елизаветовского городища к Танаису во многом зависит от выяснения времени сосуществования этих двух поселений — важнейших центров греко-варварской торговли на северо-восточной периферии греческой ойкумены.

Мнение исследователей о значительном периоде сосуществования Елизаветовского городища и Танаиса (четверть—полстолетия)¹ позволило Д. Б. Шелову в свое время сделать вывод, что «...возникновение этого города (Танаиса — Н. Ф.) ...хронологически никак не может быть связано с упадком или захирением Елизаветовского поселения, проявившимся позднее...»².

Как показывает проведенный Д. Б. Шеловым анализ материала, время возникновения Танаиса относится к первой четверти III в. до н. э. И. Б. Брашинский, и вслед за ним К. К. Марченко, определяли прекращение жизни на Елизаветовском городище «первой половиной III в. до н. э., скорее всего второй четвертью»³.

Открытие и исследование греческого поселения на Елизаветовском городище⁴ позволили уточнить верхнюю границу его существования — 60-е годы III в. до н. э. Этот вывод в основном базируется на предварительном изучении амфорных клейм⁵. После уточнения времени гибели Елизаветовского го-

¹ Шелов Д. Б. Танаис и Нижний Дон в III—I вв. до н. э. М., 1970. С. 30; Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V—III вв. до н. э. Л., 1980. С. 9; Кругликова И. Т. Античная археология. М., 1984. С. 142, 144.

² Шелов Д. Б. Танаис... С. 30.

³ Брашинский И. Б. Проблемы хронологии Елизаветовского городища в дельте Дона // Известия СКНЦ ВШ. Общественные науки. 1977. № 1; Марченко К. К. Основные этапы истории Елизаветовского поселения на Дону // Проблемы хронологии археологических памятников степной зоны Северного Кавказа. Ростов Н/Д, 1983. С. 63.

⁴ Марченко К. К. Боспорский эмпорий в дельте Дона // АО за 1984 г. М., 1986. С. 269; Marčenko K. Die Siedlung von Elizavetovka — ein griechisch — barbarisches Emporium im Dondelta // Klio. 1986. №2. S. 398.

⁵ Кац В. И., Федосеев Н. Ф. Керамические клейма «боспорского эмпория» на Елизаветовском городище // АМА. Вып. 6. Саратов, 1986. С. 105.

родища вывод исследователей о сосуществовании этих двух поселений остался незыблемым. Он базируется на определении хронологических рамок каждого из городищ. Однако сравнительный анализ археологического материала этих памятников не проводился⁶, хотя в комплексах обоих поселений должны присутствовать полные аналогии. На наличие таковых указывает находка в Танансе однотипной с елизаветовскими находками пантикапейской монеты с надчеканкой «звезда»⁷. Подобные монеты в книге В. А. Анохина датируются 284—275 гг. до н. э.⁸ Найденные при раскопках греческого поселения идентичные монеты позволили В. А. Горанчаровскому датировать гибель Елизаветовского поселения 275 г. до н. э.⁹ Анализируя монетный материал обоих памятников, А. И. Анисимов пришел к выводу, что греческое поселение на Елизаветовском городище существовало с 90-х годов до конца 70-х годов III в. до н. э.¹⁰

Однако единичные данные нумизматики и чернолаковой керамики могут служить материалом для сравнения лишь до определенного уровня и в данном случае являются лишь показателем, а не доказательством сосуществования этих поселений. Приоритет здесь, безусловно, принадлежит керамическим клеймам, так как амфорная клейменная тара регулярно и в больших количествах поступала на поселения, а клейма некоторых центров, благодаря ежегодной смене магистратов, имеют наиболее дробную хронологию в сравнении с другим археологическим материалом.

Цель данной работы — выявить синхронные группы керамических клейм и «точки соприкосновения» обоих поселений во времени¹¹. Косвенные данные о сосуществовании Елизаветовского поселения и Тананса дают клейма Фасоса, Гераклеи,

⁶ Брашинский И. Б. Греческий... С. 9.

⁷ Шелов Д. Б. О времени основания Тананса // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л., 1968. С. 304—308; его же. Денежный рынок Тананса // ЗОАО. Т. I. (34). С. 134; его же. Монеты из раскопок Тананса 1955—1964 гг. // НЭ. Т. VI. С. 63.

⁸ Анохин В. А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986. С. 141. № 130.

⁹ Горанчаровский В. А. К вопросу о времени существования боспорского эмпория в дельте Дона // Античная цивилизация и варварский мир в Подонье — Приазовье: Тез. докл. Новочеркасск, 1987. С. 11.

¹⁰ Устное сообщение А. И. Анисимова.

¹¹ В своей работе я использовал как опубликованные Д. Б. Шеловым и И. Б. Брашинским клейма, так и клейма из раскопок памятников последних лет. Материал хранится в Ростовском областном музее краеведения и в археологическом заповеднике «Тананс», сотрудникам которых я весьма признателен за возможность ознакомиться с фондами музеев.

Родоса и Херсонеса. Фасосские клейма из позднейших слов Елизаветовского городища относятся к так называемому «позднему тилу» по В. Грейс (с одним именем и этниконом). По предварительной классификации М. Дебидура¹² клейма Филиска и Биона датируются первой половиной III в. до н. э., клейма Пифона IV — к самому началу III в. до н. э., клейма Энея, Аристейда, Феспона и Скимна — 310—300 гг. до н. э.¹³ Клейма других магистратов относятся к более раннему времени. Важно отметить полное отсутствие магистратов из группы, датированной М. Дебидуром «около середины III в. до н. э.»¹⁴ Таким образом, фасосские клейма твердо определяют наличие фасосского импорта на Елизаветовском городище в первой половине III в. до н. э., но не могут точно определить границу прекращения их поступления.

В материале Танаиса зафиксировано лишь одно фасосское клеймо магистрата Сатира¹⁵, относимого М. Дебидуром в группу «первая половина III в. до н. э.»¹⁶ Наличие фасосских клейм одной группы в комплексах обоих памятников свидетельствует о временной близости фасосского импорта в эти центры.

Присутствие в комплексах греческого поселения Елизаветовского городища значительного количества гераклейского амфорного материала позволяет утверждать, что импорт из Гераклеи не затухает¹⁷, а просто проявляется постепенное прекращение практики клеймения в Гераклее, вызванное, видимо, серьезными внутривосточными событиями¹⁸. В слоях гибели поселения лишь изредка встречаются клейма 5-й поздней группы, которая по И. Б. Брашинскому датируется концом IV — первой четвертью III в. до н. э.¹⁹

Присутствие амфорного материала гераклейского производства в слоях Танаиса сомнений не вызывает, однако основная его часть относится к позднеантичному периоду. В рукописи 10SPE III, в разделе «Гераклея» присутствуют два

¹² Debidour M. En classant les timbres Thasiens // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 311—334.

¹³ Там же. P. 331—332.

¹⁴ Там же. P. 333—334.

¹⁵ Танаис. 1976 г. № 243, РОМК 4366 (707).

¹⁶ Debidour M. En classant... P. 332.

¹⁷ Брашинский И. Б. Греческий... С. 94; Кац В. И., Федосеев Н. Ф. Керамические... С. 104.

¹⁸ Сапрыкин С. Ю. Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М., 1986. С. 118—122.

¹⁹ Брашинский И. Б. Греческий... С. 39.

клейма с определением места находки — Танаис²⁰. Принадлежность первого из них к Танаису весьма проблематична, так как в своей публикации П. Беккер определил место находки как «дельта древнейшего Танаиса»²¹. Второе клеймо, несомненно, из Танаиса²², однако нет полной уверенности в его гераклеюмском происхождении. Если, все же, признать его гераклеюмским, то и в данном случае его следовало бы отнести к 5-й поздней группе по классификации И. Б. Брашинского, что не противоречит хронологии археологического комплекса Танаиса. Наиболее показательны другое гераклеюмское клеймо с именем ΔΙΟΝΥ, обнаруженное в фондах заповедника «Танаис»²³. Подобные клейма встречаются на полах зданий У. 7 поселения Панское I, время гибели которых датируется 270 годами до н. э.

В материале Елизаветовского городища только два из 15 родосских клейм выпадают из общего контекста памятника²⁴. Из 530 изданных родосских клейм из Танаиса лишь 6 эпонимов и 7 эргастериархов²⁵ по времени близки к существованию греческого поселения на Елизаветовском городище. Из них только эпонимы Агэсий, Эпихар, Евклес и эргастериархи Креонт и Павсаний определены издателем III в. до н. э., а иногда и концом IV в. до н. э.²⁶ Интересно, что клеймо эпонима Полнарата, аналогичное Елизаветовскому²⁷, найдено в Александрии на амфоре вместе с клеймом эргастериарха Микиты²⁸, известном в Танаисе²⁹. Верхняя граница деятельности этого эргастериарха датируется Ю. С. Бадалянцем 275 г. до н. э.³⁰ Важно также отметить в материале Танаиса родосские клейма ранних типов³¹.

²⁰ IOSPE III. Раздел «Герakлея» (Архив ИА АН СССР. Р—2. №№ 379, 1229.

²¹ Беккер П. Новая коллекция надписей на ручках древних сосудов, найденных в Южной России // ЗООИД. Т. VII. 1868. С. 30. № 45.

²² Древности Босфора Киммерийского, хранящиеся в императорском музее Эрмитажа. С. — Птб., 1854. Т. II. Табл. 79. № 59. С. 338.

²³ Танаис. № 646. Год находки неизвестен.

²⁴ Брашинский И. Б. Греческий... С. 198—199.

²⁵ Шелов Д. Б. Керамические... № 2, 5, 102, 111, 126, 128, 389, 406, 412, 444, 465, 477.

²⁶ Там же. № 2, 51, 53, 103, 116.

²⁷ Брашинский И. Б. Греческий... С. 198—199.

²⁸ Grace V. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula // Hesperia. 1963. Vol. XXXII. P. 323. Fig. I. 1.

²⁹ Шелов Д. Б. Керамические... С. 111, № 412.

³⁰ Бадалянец Ю. С. Новые хронологические соответствия личных имен на родосских амфорах // СА. 1980. № 2. С. 162, 165.

³¹ Например: Танаис, 1976 г. № 169. РОМК 4366 (707).

Основная часть херсонесских клейм из Елизаветовского городища охватывает весь первый тип классификации В. И. Каца, а клейма из Танаиса — лишь варианты Б и В первого типа³². Единичные находки клейм Герократа, сына Невмения³³, и Никия, сына Герогейта³⁴, из раскопок Елизаветовского поселения, и Афанадора, сына Никия, из Танаиса³⁵ относятся к варианту А второго типа³⁶. По всей вероятности эти клейма ненамного отдалены от границы первого и второго типов — 275 г. до н. э.³⁷, а возможно, что клейма конца I типа сосуществовали какое-то время с клеймами II типа.

Находки синопских клейм на Елизаветовском городище и Танаисе

№ п/п	Магистраты	Елизаветовское городище	Танаис
1	Симий	1	—
2	Эпиелл	—	—
3	Дионисий (эмбл. канфар)	2	—
4	Каллисфен (эмбл. лук)	3	—
5	Гестней	14	—
6	Артемидор, сын Аполлодора	5	—
7	Мильтиад, сын Тейсандра	6	—
8	Деметрий	17	—
9	Дионисий, сын Деметрия	2	—
10	Эвхарист, сын Деметрия	19	—
11	Антимах, сын Феонейта	9	—
12	Эсхин, сын Ифия	7	1
13	Кратистарх	9	1
14	Гекатей, сын Ламаха	5	1
15	Гикесий, сын Гестнея	—	1
16	Аристион, сын Аристиппа	—	—
17	Леонт, сын Леонтистка	—	2
18	Хорэгион, сын Леомедонта	—	1
19	Анфестерий, сын Новменния	—	—
20	Антияптр, сын Никопа	—	1

³² Кац В. И. Типология и хронологическая классификация херсонесских магистратских клейм // ВДИ. 1985. № 1. С. 103.

³³ Брашинский И. Б. Греческий... С. 197. № 739.

³⁴ Елизаветовское городище. 1986 г. № XVIII—XIX/221; 1987 г. № XX/72.

³⁵ Шелов Д. Б. Керамические... С. 150. № 590.

³⁶ Я благодарю В. И. Каца за это любезное сообщение и за ряд замечаний по содержанию статьи.

³⁷ Кац В. И. Типология... С. 103.

Клейма Синопы самые многочисленные из клейм последнего этапа Елизаветовского поселения. И хотя детальная хронология синопских клейм находится еще на стадии разработки, для IV хронологической группы удалось получить последовательность магистратов с достаточной точностью. Их список приведен в таблице. Количество клейм, найденных на каждом памятнике, отмечено цифрой.

Из таблицы видно, что клейма магистратов Эскина, сына Ифия, Кратистарха и Гекатея, сына Ламаха, фигурируют в археологическом материале обоих городищ. Характерно, что клейма на целых сосудах именно этих магистратов присутствуют на полах в комплексе помещения 52 дома XIII, открытого в 1986 г. на Елизаветовском городище³⁸. Численное преобладание синопских клейм этого периода в материале Елизаветовского городища объясняется малоизученностью начального этапа существования Танаиса. Все же, плотность находок синопских клейм в Танаисе для этого периода значительно больше, чем для других этапов.

Клейма Книда и Коса присутствуют в материале обоих городищ, но из-за отсутствия прямых параллелей и детальной хронологии этих групп клейм для данной работы интереса не представляют.

Среди клейм III в. других центров необходимо отметить наличие в материале Елизаветовского городища клейм Амастрия и группы Зенона. Клейма Амастрия ограничиваются рамками I четверти III в. до н. э.³⁹, а клейма группы Зенона В. Грейс считает египетскими и датирует 280—275 гг. до н. э.⁴⁰

Таким образом, непосредственные «точки соприкосновения» нам дают лишь клейма Синопы, а косвенные доказательства сосуществования — клейма Родоса, Херсонеса, Фасоса и Гераклея. Конец существования греческого поселения на Елизаветовском городище хронологически достаточно точно определяется пантикапейскими монетами и херсонесскими клеймами. Это время 275—270 гг. до н. э. Находки аналогичных монет, а также анализ керамических клейм позволяют сделать вывод, что Елизаветовское поселение и Танаис сосуществовали на протяжении очень небольшого периода времени — около 10 лет. Если же попытаться определить минималь-

³⁸ Материал этого комплекса в настоящее время готовится к публикации.

³⁹ Scaglov A. N. Les amphores timbrées d'Amastris // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 365—373.

⁴⁰ Grace V. Some Amphoras from Hellenistic Wreck // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 551—565.

ный период, то в настоящее время можно говорить лишь о трех годах (см. табл.). Более определенные выводы можно будет сделать только после получения новых «точек соприкосновения» материалов этих центров.

Уточнение периода сосуществования не противоречит времени основания Танаиса по Д. Б. Шелову, но позволяет предположить, что начало жизнедеятельности Танаиса, возможно, лежит в конце первой четверти III в. до н. э. В соответствии с этим клейма синопских магистратов Эсхина, Гекатея и Кратистарха следует датировать временем гибели Елизаветовского поселения — около 275—270 гг. до н. э., что не противоречит данным других известных нам археологических комплексов (например, Никония).

Значительные качественные различия керамических комплексов обоих поселений И. Б. Брашинский объяснял главным образом асинхронностью их существования, и в меньшей степени — экономическими и политическими причинами⁴¹. Это справедливо для археологических комплексов в целом, а для периода, определяемого первой половиной III в. до н. э., эти различия не так уж и велики: Родос, Гераклея, Фасос, Книд, Кос, Херсонес, Синопа и ряд других центров поставляют свою продукцию как в Танаис, так и на Елизаветовское поселение. Синопские амфоры в этот период поступают в Танаис более регулярно, чем в последующий период.

Накопление нового археологического материала и открытие в Танаисе комплексов, относящихся к первому периоду его существования, позволит уточнить картину сосуществования этих двух крупнейших центров Нижнего Подонья.

⁴¹ Брашинский И. Б. Греческий... С. 93.