

А.А. Горохов

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ
ДРЕВНЕИЗРАИЛЬСКОГО ЮГА В X–IX ВВ. ДО Н.Э.
(НА АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛЕ ШЕФЕЛЫ)**

Аннотация: В статье проанализировано социально-экономическое и культурное развитие юга Древнего Израиля в X–IX вв. до н.э. Автор использует археологический материал Шефелы. Военный фактор способствовал формированию крепостей, обустройству крупных региональных центров Гезера, Лахиша. Благоприятные экологические условия Шефелы привели к росту сельскохозяйственной специализации в регионе. В хозяйстве была велика роль государственных структур и это способствовало развитию монументального строительства и различных видов ремесленного производства. На основании анализа эпиграфического материала (двух надписей, найденных в г. Хирбет Кейафе, календаря из г. Гезера, алфавита из поселения Тель-Зайита) сделан вывод, что Шефела являлась одним из основных центров развития письменности в Палестине данного периода.

Ключевые слова: Древний Израиль, Шефела, военный фактор, крепости, региональные центры, экология, сельскохозяйственная специализация, эпиграфика.

Abstract: The report is analyzed the socio-economic and cultural development of the South of Ancient Israel in X–IX centuries BC. The author explores the archaeological material of Shefela. The military factor contributed to the formation of the fortresses, development of large regional centers such as Gezer, Lachish. The good environment Shefela led to the development in the region of agricultural specialization. The role of participation of state structures was great in economic development. This process contributed to the development of monumental construction and various types of handicraft production. Based on the analysis of epigraphic material (two inscriptions found in the town of Khirbet Qeiyafa, calendar from city of Gezer, of alphabet from the settlement of Tel-Zayit) it is concluded that Shefela was one of the main centers of the development of writing in Palestine during this period.

Keywords: Ancient Israel, Shefela, military factor, fortresses, regional centers, ecology, agricultural specialization, epigraphy.

Древнеизраильский юг в X–IX вв. до н.э. включал в себя три региона, различающихся своим климатом и другими экологическими условиями: горы Йэхуды и Биньямина, Негев и Шефелу. Древнееврейский топоним «Шефела», обозначающий сеть низких холмов или предгорье, простирающихся на 10–15 км между Прибрежной равниной и Иудейскими горами переводится на русский язык, как «низменность» или «долина».

В последние два десятилетия в мировой историографии исследованию истории Шефелы в X–IX вв. до н.э. стало уделяться больше места, чем это было ранее. Особо следует выделить статьи З. Херцога и

Л. Сингер-Авитц¹, Ф. Чапека² и сборник под редакцией А. Меира и О. Лифшица, вышедший в 2017 году³. Однако до сих пор нет обобщающих работ по экономике и культуре древнеизраильской Шефелы.

С точки зрения большинства исследователей, после того, как в Древнем Израиле возникло раннее государство, Шефела приобрела военно-стратегическое значение. Так, в период военного противостояния и непосредственной угрозы Иерусалиму, а также нагорью Йэхуды и Биньямина со стороны филистимлян, в начале X в. до н.э., Давид вынужден был создать укрепленные крепости на западной границе.

Характерный образец представляет собой Хирбет Кейафа – участок в 2,3 гектара в Шефеле, находящийся в 30 км юго-западнее Иерусалима. Его исследование было проведено израильскими учеными Й. Гарфинкелем и С. Ганором совсем недавно в 2007–2013 гг. Сами ученые по ряду признаков материальной культуры идентифицировали Хирбет Кейафу с упоминаемым в Библии в списке наследования племени Йэхуды (Иеш. 15: 36) Шаарайимом (др. евр. – двойные ворота). При этом поселение X в. до н.э. (слой IV) функционировало только 40–50 лет. Й. Гарфинкель и С. Ганор на основании радиоуглеродного исследования оливковых косточек датируют возникновение поселения 1015–969 годами до н.э. (с вероятностью на 77,8 %)⁴.

Хирбет Кейафа представляет собой самый ранний образец городского плана, характерного для юга Древнего Израила. Городской план включал: двое четырехкамерных ворот, 600 метровую казематную городскую стену с поясом зданий, примыкающих к казематам⁵. Особенностью было отсутствие четкого разграничения между общественными помещениями и частным жильем.

Судя по имеющимся укреплениям, а также по тому факту, что Хирбет Кейафа имела приграничное положение, располагаясь в 12 км от филистимского города Гата, это поселение следует отнести к типу военно-земледельческих пограничных укрепленных структур.

Важными хозяйственными занятиями жителей поселения были земледелие и скотоводство. С одной стороны, на это указывают находки каменного сельскохозяйственного инвентаря (4 зернотерки для размола зерна, 2 известняковых ступки, 7 пестиков для растирания

¹ Herzog Z., Singer-Avitz L. Redefining the Centre: The Emergence of State in Judah // Tel Aviv. 2004. Vol. 31. No. 2. P. 209–244.

² Čapek F. The Shephelah in the Iron Age I and Iron Age IIA: A New Survey of the Emergence of the Early Kingdom of Judah // Oriental Archive. 2012. Vol. 80. No. 3. P. 475–504.

³ The Shephelah during the Iron Age: recent archaeological studies / A.M. Maeir, O. Lipschits (eds.). Winona Lake: Eisenbrauns, 2017.

⁴ Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet Qeiyafa in Context // Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem, 2009. Ch. 1. P. 8.

⁵ Freikman N., Garfinkel Y. Area C // Garfinkel Y., Ganor S., Hasel M.G. Khirbet Qeiyafa. Vol. 2. Excavation Report 2009–2013: Stratigraphy and Architecture (Areas B, C, D, E). Jerusalem, 2014. Ch. 7. P. 131, 145.

зерна, кремневое лезвие серпа)⁶, а с другой, – примерно 158 костей мелкого и 68 – крупного рогатого скота⁷.

На примере большого собрания керамических изделий из г. Хирбет Кейафы также видно расширение видов древнеизраильских гончарных изделий в начале – середине X в. до н.э. Вместе с пифосами, горшками для варки пицци, флягами, килевидными мисками в нем присутствуют 19 округленных мисок, фрагменты ведер для сбора и распределения зерна, противни для жарки (сковороды), большие и маленькие кувшины разных типов. Глиняные изделия из г. Хирбет Кейафы лишены художественного оформления. Почти во всех зданиях на участке, где расположено поселение, найдены печи для обжига глиняной посуды. Петрографический анализ керамического материала показал, что вся посуда сделана из местной глины⁸.

Среди гончарных изделий Хирбет Кейафы есть импортная (из Прибрежной равнины) филистимская посуда типа «Ашдодское изделие I». Она представлена двумя кувшинами (диаметр: 10,5 и 9,5 см), кувшинчиком с дырочками («ситом»), с декором в виде красных и черно-белых горизонтальных полосок. Такие кувшинчики применялись для розлива вина. В собрании есть шкатулка с килевидным корпусом, с оформлением в виде красных полосок, черных спиралевидных полосок (в верхней части) и горизонтальных черных полосок (в нижней части). Возможно, она использовалась для хранения пряностей. Следует отметить, что такие керамические изделия, по всей вероятности, использовались для сервировки стола знати и богатых граждан⁹. Другим видом импортной керамики (из Финикии либо пограничных древнеизраильских поселений) следует назвать кипрофиникийское изделие типа «черное на белом», представленное двумя бочкообразными кувшинчиками. Данные кувшинчики являются самым ранним импортом на территории южного Израиля, что демонстрирует коммерческое взаимодействие с финикийцами¹⁰.

Вероятно, массовое гончарное производство появилось в Хирбет Кейафе, когда исчезла непосредственная опасность для жизни жителей, после устранения угрозы со стороны филистимлян. После этого царь направил туда какую-то часть ремесленников-гончаров. Вполне возможно, что гончарами были не просто отдельные лица, а целые большесемейные общины, занимавшиеся одним и тем же видом ремесленного труда.

⁶ *Garfinkel Y.* Stone and Metal Artifacts // *Garfinkel Y., Ganor S.* Op. cit. Ch. 9. P. 175, 179, 189.

⁷ *Kehati R.* The Faunal Assemblage // *Garfinkel Y., Ganor S.* Op. cit. Ch. 11. P. 201.

⁸ *Ben-Shlomo D.* Petrographic Analysis of Iron Age Pottery // *Garfinkel Y., Ganor S.* Op. cit. Ch. 8. P. 165.

⁹ *Kang H., Garfinkel Y.* Ashdod Ware I: Middle Philistine Decorated Ware // *Garfinkel Y., Ganor S.* Op. cit. Ch. 7. P. 153–156.

¹⁰ *Gilboa A., Waiman-Barak P.* Cypriot Ceramic Imports of Khirbet Qeiyafa: Provenience, Chronology and Significance // *Garfinkel Y., Ganor S., Hasel M.G.* Op. cit. Ch. 15. P. 391, 399.

При раскопках Хирбет Кейафы были найдены две надписи. Первая из них выполнена чернилами на черепке от большой фляги (высота – 15 см, ширина – 11,5–16,7 см, толщина – 0,6 см). Она найдена в 2008 г. на участке В. Текст надписи имеет пять линий и читается слева направо. Большинство исследователей (Х. Мисгав¹¹, А. Йардени¹², Г. Галиль¹³, Э. Пёшь¹⁴, И.Р. Тантлевский¹⁵), считают, что язык надписи палеоиврит. По своему типу текст надписи является своего рода социальной декларацией, имеющей как библейские, так и не библейские параллели, например, в «Законах Хаммурапи». Г. Галиль полагает, что надпись представляет собой диктант учителя ученику или отца своему сыну-подростку¹⁶.

Вторая надпись из г. Хирбет Кейафы была обнаружена в 2012 г. на участке С. Она выгравирована на верхней части большого сосуда – пифоса перед его обжигом. Надпись имеет одну строку, написанную в отличие от пятистрочного текста на черепке справа налево, где содержатся три древнеизраильских лексемы, первая из них – имя собственное, второе слово – сын, интерпретация третьей лексемы на сегодняшний день представляется исследователям затруднительной, но следует предположить, что оно обозначает ивритскую лексему – *бад* – в переносном значении «начальник». Надпись легко читаема, так как написана квалифицированной рукой писца¹⁷. Текст обеих надписей имеет, преимущественно, архаичное прото-ханаанское написание букв. Особенно это характерно для однострочной надписи. Тем не менее, надписи свидетельствуют о наличии квалифицированных писцов в поселении и могут говорить даже об определенном уровне грамотности среди его жителей.

По свидетельствам материальной культуры, во второй половине X в. до н.э. в северо-восточной (Бет-Шемеш) и северной частях (Гезер) Шефеле были осуществлены масштабные строительные проекты. Так, Бет-Шемеш стал укрепленным административным центром с резиденцией градоначальника, жилыми домами и складами¹⁸. Архитектурный комплекс в Гезере (слой VIII) отличался следующими особенно-

¹¹ *Misgav H., Garfinkel Y., Ganor S.* The Ostrakon // *Garfinkel Y., Ganor S.* Op. cit. Ch. 14. P. 243–244, 254–255.

¹² *Yardeni A.* Further Observations on the Ostrakon // *Garfinkel Y., Ganor S.* Op. cit. Ch. 14A. P. 259.

¹³ *Galil G.* The Hebrew Inscription from Khirbet Qeiyafa / *Netaim. Script, Language, Literature and History* // *UF.* 2009. Bd. 41. von M. Dietrich, O. Loretz (hrsg.). Münster, 2010. P. 219–220.

¹⁴ *Puech É.* L'ostrakon de Khirbet Qeiyafa et les débuts de la royauté en Israël // *RB.* 2010. Vol. 117. No. 2. P. 162–184.

¹⁵ *Тантлевский И.Р.* Царь Давид и его эпоха в Библии и истории. СПб., 2016. С. 314.

¹⁶ *Galil G.* The Hebrew Inscription from Khirbet Qeiyafa / *Netaim.* P. 199–207.

¹⁷ *Garfinkel Y. et al.* The 'Išba'al Inscription from Khirbet Qeiyafa // *BASOR.* 2015. No. 373. P. 227–229, 231.

¹⁸ *Bunimovitz S., Lederman Z.* Beth-Shemesh // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / E. Stern (ed.). Vol. 1. Jerusalem, 1993. P. 249–250.

стями: шестикамерные ворота, составляющие одно целое с казематной стеной. Следует отметить, что в Гезере стена была изолированной, а не служила задней частью примыкающих к ней зданий, как в Хирбет Кейафе¹⁹. К западу от ворот располагался участок административной застройки с крупным зданием дворца по типу *бит хилани*. На рубеже X–IX вв. до н.э. Гезер был крупным региональным центром, который имел площадь в 13 га и 3300 жителей²⁰.

По-видимому, сельскохозяйственной специализацией Гезера в данный период являлось оливководство. На это может указывать находка чана крупных размеров (1,46×0,96 м и глубиной 0,6 м) для оливкового масла²¹.

Уникальную информацию о проведении сельскохозяйственных работ в Шефеле, со сроками посадки растительных культур и сбора урожая, сообщает восьмистрочная надпись, найденная ирландским исследователем Р. Макалистером в 1908 г. при раскопках Гезера и получившая название «Календарь из Гезера». Надпись вырезана на известняковой плите (размер: 11,1×7,2 см) и читается справа налево.

В целом, семь строк в надписи сообщают нам о тех или иных работах в сельском хозяйстве, приуроченных к конкретному месяцу. Определенную проблему представляет то, к кому или к чему в «календаре из Гезера» относятся выражения «его месяцы» или «его месяц». Данные выражения в надписи могут указывать на то, что каждый глава расширенной семьи в сельском поселении или в территориальной городской общине нес определенную ответственность за сельскохозяйственную операцию, происходившую в том или ином месяце года. Большинство исследователей считают надпись ученическим упражнением.

Еще одну проблему для исследователей представляет язык, на котором была сделана надпись. Есть основания считать языком надписи палеоиврит, при том, что она была написана ранним финикийским шрифтом. Кроме того, язык надписи показывает, что во второй половине X – начале IX вв. до н.э. происходил постепенный переход от архаичного прото-ханаанского шрифта к раннему финикийскому.

Данный вывод подтверждает анализ надписи, найденной исследователями в 2005 г. при раскопках поселения Тель-Зайит в Западной Шефеле, расположенного в 1,76 км западнее иудейского Лахиша. Данная надпись выполнена на куске известняка (высота – 15,7 см, диаметр – 37,5×27 см) и имеет две строки, где справа налево располагаются двадцать две вырезанные буквы финикийского или палеоив-

¹⁹ Dever W.G. Gezer II. Report of the 1967–70 Seasons in Fields I and II. Vol. II / W.G. Dever (ed.). Jerusalem, 1974. P. 60–61, 63–64.

²⁰ Dever W. G. Archaeology, the Israelite Monarchy, and the Solomonic Temple // The Blackwell companion to the Hebrew Bible / L.G. Perdue (ed.). Oxf., 2001. P. 191.

²¹ Oritz S.M., Wolff S.R. Tel Gezer Excavations 2006–2015: The Transformation of a Border City // The Shephelah during the Iron Age. Recent Archaeological Studies / O. Lipschits, A.M. Maeir (eds.). Winona Lake: Eisenbrauns, 2017. P. 86, 89.

ритского алфавита. Надпись является ученической прописью. Палеографический анализ надписи из Тель-Зайта показывает, что двенадцать из двадцати двух букв имеют сходство с буквами календаря из Гезера²². Американский ученый Р. Тэппи и другие исследователи, обнаружившие надпись, датируют ее второй половиной X в. до н.э., а французский эпиграфист А. Лемейр полагает, что надпись из Тель-Зайта лучше датировать следующим столетием.

В IX в. до н.э. центр социально-экономического и культурного развития вновь смещается на территорию юго-западной и юго-восточной Шефелы. Данный процесс был обусловлен распадом одного древнееврейского государства на два (южное и северное), причем большая часть северной Шефелы входила в состав территории последнего. Благоприятные экологические условия также способствовали процветанию этого региона

В основном это небольшие укрепленные поселения (27), как Тель Бурна – стратегически расположенная на пути из филистимского Гата на юго-запад Иудеи и имевшая в IX–VIII до н.э. укрепления в виде казематной стены. На участке А представителями археологической экспедиции найдены ткацкие станки²³.

Характерный пример сельскохозяйственной практики в Шефеле мы можем видеть на материале Тель Халифа – небольшого, укрепленного казематной стеной поселения. При этом дом примыкает к казематной стене (слой VIВ), то есть имеет место такое же архитектурное решение, как в Хирбет Кейафе²⁴. Во второй половине IX–VIII вв. до н.э. жители занимались выращиванием зерновых культур и разведением винограда на склонах, поскольку исследователями найдены железные плуги, инструменты для виноделия, много сосудов для хранения²⁵.

Наряду с этим, в IX в. до н.э. начинается новый расцвет Лахиша как иудейского крупного города. По-видимому, преобразование Лахиша в укрепленный военно-административный центр было произведено царем Иехошафатом (872–848 гг. до н.э.). В стратегическом плане Лахиш прикрывал две границы: с филистимлянами, Северо-Израильским царством и основной путь из Древнего Египта. По мнению израильского археолога Д. Уссишкина на первоначальном этапе был создан дворцово-фортификационный комплекс, включавший две стены, четырехкамерные ворота, дворец, склады, конюшню. Затем

²² *Tappy R.E.* An Abecedary of the Mid-Tenth Century B.C.E. from the Judaeon Shephelah // *BASOR*. 2006. No. 344. P. 5–6, 22, 26, 31–40, 41.

²³ *Shai I.* Tel Burna: A Judahite Fortified Town in the Shephelah // *The Shephelah during the Iron Age...* P. 47–48.

²⁴ *Segev J.D., Borowski O.* Tel Halif // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / E. Stern (ed.). Vol. 1. Jerusalem, 1993. P. 557–558.

²⁵ *Jacobs P.F.* Tel Halif // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / E. Stern (ed.). Suppl. Vol. 5. Jerusalem; Washington, 2008. P. 1761–1762.

были построены жилые дома²⁶. Одной из интересных находок является пробка из слоновой кости от кувшинчика с парфюмом высотой 6,9 см. Данная находка может свидетельствовать о высокой культуре ремесленного производства и потребления, что, в свою очередь, указывает на развитие социальной стратификации²⁷. В целом, в IX в. до н.э. Лахиш был уже крупным городом для древнеизраильского юга, занимавшим территорию 7 га и насчитывавшим 1800 жителей²⁸.

Таким образом, социально-экономическое развитие Шефелы в X–IX вв. до н.э. было обусловлено, с одной стороны, военным фактором, а с другой, – благоприятными экологическими условиями, позволившими развиваться сельскохозяйственной специализации: зерноводству (Хирбет Кейафа, Тель Халиф), оливководству (Гезер), виноградарству (Тель Халиф). Вместе с тем, хозяйственное развитие направлялось государственными структурами, что способствовало росту монументального строительства и различных видов ремесленного производства: гончарного дела, ткачества, косторезного искусства. Кроме того, усиление или наоборот, частичное снижение влияния государственной власти прослеживается в формировании пространственной среды от крепостей и малых поселений к обустройству крупных региональных центров Гезера и Лахиша.

Рассмотрение двух надписей, найденных в г. Хирбет Кейафе (календаря из г. Гезера и алфавита из поселения Тель-Зайита) указывает на то, что Шефела – регион, в силу своего географического положения более тесно соприкасавшийся с ханаанитами, филистимлянами, финикийцами, была одним из основных центров развития письменности в X–IX вв. до н.э. Это способствовало более интенсивным культурным контактам ее жителей. Наряду с этим, имеющиеся надписи свидетельствуют об определенном уровне развития письменности и грамотности населения, а наличие трех надписей, являющихся ученическими упражнениями (пятистрочная надпись из г. Хирбет Кейафы, календарь из г. Гезера, алфавит из поселения Тель-Зайита) дает дополнительные аргументы точке зрения относительно функционирования первых школ на юге Древнего Израиля уже в X в. до н.э.

Литература:

- Тантлевский И.Р.* Царь Давид и его эпоха в Библии и истории. СПб.: РХГА, 2016. 412 с.
- Ben-Shlomo D.* Petrographic Analysis of Iron Age Pottery // *Garfinkel Y., Ganor S.* Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem: Israel Exploration Society; Institute of Archaeology, The Hebrew University of Jerusalem, 2009. Ch. 8. P. 161–173.

²⁶ *Ussishkin D.* Gath, Lachish and Jerusalem in the 9th Cent. B.C.E. – an Archaeological Reassessment // *ZDPV*. 2015. 131(2). P. 134–136.

²⁷ *Idem.* Biblical Lachish. A Tale of Construction, Destruction, Excavation and Restoration / Engl. transl. M. Feinberg Vamosh. Jerusalem, 2014. P. 210.

²⁸ *Dever W.G.* Archaeology, the Israelite Monarchy... P. 191.

- Bunimovitz S., Lederman Z.* Beth-Shemesh // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / E. Stern (ed.). Vol. 1. Jerusalem: Israel Explorations Society and Carta, 1993. P. 249–253.
- Dever W.G.* Gezer II. Report of the 1967–70 Seasons in Fields I and II / W.G. Dever (ed.). Vol. II. Jerusalem: Hebrew Union College, 1974. – IX, 137 p. + 75 Pl.
- Dever W.G.* Archaeology, the Israelite Monarchy, and the Solomonic Temple // *The Blackwell companion to the Hebrew Bible* / W.G. Dever; L.G. Perdue (eds.). Oxf.: Blackwell Publishers, 2001. P. 127–147.
- Čapek F.* The Shepelah in the Iron Age I and Iron Age IIA: A New Survey of the Emergence of the Early Kingdom of Judah // *Oriental Archive*. 2012. Vol. 80. No. 3. P. 475–504.
- Freikman N., Garfinkel Y.* Area C // Garfinkel Y., Ganor S., Hasel M.G. Khirbet Qeiyafa. Vol. 2. Excavation Report 2009–2013: Stratigraphy and Architecture (Areas B, C, D, E). Jerusalem: Israel Exploration Society; Institute of Archaeology, The Hebrew University of Jerusalem, 2014. Ch. 7. P. 93–226.
- Galil G.* The Hebrew Inscription from Khirbet Qeiyafa / Netaim. Script, Language, Literature and History // *UF*. 2009. Bd. 41 / von M. Dietrich, O. Loretz (hrsg.). Münster: Ugarit-Verlag, 2010. P. 193–242.
- Garfinkel Y.* Stone and Metal Artifacts // Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem: Israel Exploration Society; Institute of Archaeology, The Hebrew University of Jerusalem, 2009. Ch. 9. P. 175–194.
- Garfinkel Y. et al.* The 'Isba'al Inscription from Khirbet Qeiyafa // *BASOR*. 2015. No. 373. P. 217–233.
- Garfinkel Y., Ganor S.* Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem, 2009.
- Garfinkel Y., Ganor S.* Khirbet Qeiyafa in Context // Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem, 2009. Ch. 1. P. 3–18.
- Garfinkel Y., Ganor S., Hasel M.G.* Khirbet Qeiyafa. Vol. 2. Excavation Report 2009–2013: Stratigraphy and Architecture (Areas B, C, D, E). Jerusalem, 2014.
- Gilboa A., Waiman-Barak P.* Cypriot Ceramic Imports of Khirbet Qeiyafa: Provenience, Chronology and Significance // Garfinkel Y., Ganor S., Hasel M.G. Khirbet Qeiyafa. Vol. 2. Excavation Report 2009–2013: Stratigraphy and Architecture (Areas B, C, D, E). Jerusalem, 2014. Ch. 15. P. 391–402.
- Herzog Z., Singer-Avitz L.* Redefining the Centre: The Emergence of State in Judah // *Tel Aviv*. 2004. Vol. 31. No. 2. P. 209–244.
- Kang H., Garfinkel Y.* Ashdod Ware I: Middle Philistine Decorated Ware // *Garfinkel Y., Ganor S.* Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem, 2009. Ch. 7. P. 151–160.
- Kehati R.* The Faunal Assemblage // Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem, 2009. Ch. 11. P. 201–208.
- Misgav H., Garfinkel Y., Ganor S.* The Ostrakon // Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet Qeiyafa. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem, 2009. Ch. 14. P. 243–257.
- Ortiz S.M., Wolff S.R.* Tel Gezer Excavations 2006–2015: The Transformation of a Border City // *The Shephelah during the Iron Age. Recent Archaeological Studies* / O. Lipschits, A.M. Maier (eds.). Winona Lake: Eisenbrauns, 2017. P. 61–103.
- Segev J.D., Borowski O.* Tel Halif // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / E. Stern (ed.). Vol. 1. Jerusalem: Israel Explorations Society and Carta, 1993. P. 557–558.

- Shai I.* Tel Burna: A Judahite Fortified Town in the Shephelah // The Shephelah during the Iron Age. *Recent Archaeological Studies* / O. Lipschits, A.M. Maeir (eds.). Winona Lake: Eisenbrauns, 2017. P. 46–61.
- Tappy R.E.* An Abecedary of the Mid-Tenth Century B.C.E. from the Judaeen Shephelah // *BASOR*. 2006. No. 344. P. 5–46.
- Jacobs P.F.* Tel Halif // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / E. Stern (ed.). Suppl. Vol. 5. Jerusalem; Washington: Israel Exploration Society; Biblical Archaeology Society, 2008. P. 1761–1762.
- Ussishkin D.* Biblical Lachish. A Tale of Construction, Destruction, Excavation and Restoration / Engl. Transl. M. Feinberg Vamosh. Jerusalem, 2014. – 446 p.
- Ussishkin D.* Gath, Lachish and Jerusalem in the 9th Cent. B.C.E. – an Archaeological Reassessment // *ZDPV*. 2015. 131 (2). P. 129–149.
- Yardeni A.* Further Observations on the Ostrakon // Garfinkel Y., Ganor S. *Khirbet Qeiyafa*. Vol. 1. Excavation Report. 2007–2008. Jerusalem: Israel Exploration Society; Institute of Archaeology, The Hebrew University of Jerusalem, 2009. Ch. 14A. P. 259–270.