

*Светлой памяти друга и коллеги  
Валерия Сергеевича Ольховского  
Requiescat in pace*

**Н.В. Ефремов**

**К ИСТОРИИ СЕВЕРНОЙ МАЛОЙ АЗИИ  
В РАННЕЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ.  
2. ПЕРИОД ДИАДОХОВ (1)<sup>1</sup>  
323–311 ГГ.**

**1. Евмен**

Следствием завоеваний Александра Великого и крушения Персидского царства явилось то, что огромная территория от Гераклеи Понтийской до Каспийского моря стала *de facto* независимой<sup>2</sup>. До раздела царства между диадохами она оставалась практически не затронутой происходящим. Ситуация изменилась после того, как по соглашению в Вавилоне Пафлагония, Каппадокия и всё южное побережье Понта до Трапезунта были переданы Евмену из Кардии<sup>3</sup>. При этом имелись

---

<sup>1</sup> Эта статья является продолжением исследования «История южнопонтийского региона в эллинистическое время», открытого работой: «К истории южно-понтийского региона в эллинистическое время. 1. Период Александра Македонского» // ВДИ. 2008. № 1. С. 112–129.

<sup>2</sup> *Tam W.W. Alexander der Große.* Darmstadt, 1968. S. 125.

<sup>3</sup> *Arr. Succ.* FGrHist. 156. F. 1. 6 (5); *Dexipp.* FGrHist. 100. F. 8. 2; *Diod.* XVIII. 3. 1; *Plut. Eum.* 3. 3; *Nep. Eum.* 2. 2; *Iust.* XIII. 4. 16; *Curt. X.* 10. 3; *App. Mithr.* 8; *Iul. Val.* III. 58; *Ps. Kallisth.* III. 33. 14; *Leo.* 33; *Metz* § 116; *Exc. Barb.* P. 270, 27 f.; *Vezin A.* Eumenes von Kardia. Diss. Tübingen; Münster, 1907. S. 25; *Julien P.* Zur Verwaltung der Satrapien unter Alexander dem Großen. Diss. Leipzig; Weida, 1914. S. 10; *Meyer E.* Die Grenzen der hellenistischen Staaten in Kleinasiens. Zürich; Leipzig, 1925. S. 14; *Максимова М.И.* Античные города Юго-Восточного Причерноморья. М.; Л., 1956. С. 173; *Briant P.* D'Alexandre le Grand aux diadoques: le cas d'Eumène de Kardia I // REA. 1972/73. P. 34 ff.; *idem.* Rois, tributs et payasants. Études sur le formation tributaires du Moyen-Orient ancient. P., 1973. P. 16 ff.; *Bosworth A.B.* Eumenes, Neoptolemos and PSI XII 1284 // GRBS. 1978. Vol. XIX. P. 231; *Heckel W.* The Last Days and Testament of Alexander the Great. Wiesbaden, 1988. App. 2; *Orth W.* Die Diadochenzeit im Spiegel der historischen Geographie // TAVO. Beiheft 80. Wiesbaden, 1993. S. 35; *Klinkott H.* Die Satrapienregister der Alexander-und Diadochenzeit. Stuttgart, 2000. S. 88; *Schäfer Ch.* Eumenes von Kardia. Frankfurt am Main, 2002. S. 57 f. Довольно сомнительное известие в т.н. «завещании Александра» называет в качестве крайней восточной точки владений Евмена Гераклион,

в виду обе Каппадокии – Южная или Великая и Северная, где позднее образовалось Понтийское царство и которая ещё у Полибия называется Евксинской Каппадокией. Начиная со времени персидского владычества, они образовывали единую административную единицу – Каппадокию (Strabo. XII. 1. 1–4 (534); 2. 10 (540); App. *Syr.* 55; Plut. *Dem.* 48; Diod. XXIII. 4; XXXI. 19, 4–6; Just. XXVII. 3.7; Polyb. V. 43. 1; Diod. XXIII. 4)<sup>4</sup> и именно в этом качестве данная сатрапия определялась Евмену, причём, вероятно, во избежании двусмыслиности специально была упомянута и Пафлагония. Уже Геродот отмечал, что естественной границей между пафлагонцами и кашпадокийцами, «коих греки называют сирийцами», служит Галис (Hdt. I. 6. 3; 29)<sup>5</sup>. После реформ Дария I сатрапия Каппадокия была разделена на две провинции или налоговых округа (нома) № 3 и 4. К третьему ному относились геллеспонтийцы (вокруг Даскилия), фригийцы (вокруг Гордиона), пафлагонцы и сирийцы (вокруг Мазаки) (Hdt. III. 90)<sup>6</sup>. Наверняка в эту систему были включены и греческие города на побережье. Официальное выделение двух сатрапий (Великой Каппадокии или Каппа-

восточнее Амиса (*Ausfeld A.* Das angebliche Testament Alexanders des Großen // RhM. 1901. Bd. 56. S. 526, 536).

<sup>4</sup> Meyer E. Op. cit. S. 7; Jones A.H.M. The Cities of the Roman Eastern Provinces. Oxf., 1971. P. 149, 174–190, особ.: P. 174 f.; Heinen H. The Syrian-egyptian Wars and the New Kingdoms of Asia Minor // CAH<sup>2</sup>. 1984. Vol. VII. No. 1. P. 426; Mehl A. Seleukos Nikator und sein Reich. Leuven, 1986. Bd. 1. S. 212 ff.; Broderen K. Appians Abriß der Seleukidengeschichte. München, 1989. S. 121, 123 ff.; Högemann P. Das alte Vorderasien und die Achämeniden // TAVO Beiheft 80 B No. 98. Wiesbaden, 1992. S. 252 f.; Orth W. Die Diadochenzeit... S. 41 f.; Schmitt H.H., Vogt E. Kleines Lexikon des Hellenismus. Wiesbaden, 1988. S. 328 f.; Strobel K. Die Galater. B., 1996. Bd. I. S. 210. Иначе см.: Klinkott H. Op. cit. S. 57f., 88, 91, 94 (по его мнению, Пафлагония впервые была причислена к Каппадокии в 322 г. При Александре она входила в сатрапию Геллеспонтийской Фригии (Arr. *Anab.* II 4.1; Curt. III. 1.22), но при разделе сатрапий в Вавилоне не была включена в её состав (Curt. X. 10.3)).

<sup>5</sup> Ср.: Hdt. I.72.1; 76.2; II.104; III.90; V.49; VII.72.1; How W.W., Wells J.A. Commentary on Herodotus. Oxf., 1936. Vol. 1. P. 92; Meyer E. Op. cit. S. 4; Högemann P. Op. cit. S. 251; Müller D. Topographischer Bildkommentar zu den Historien Herodots. Kleinasiens; Tübingen, 1997. S. 47, 123 ff. Страбон называет их «белыми сирийцами» (XII. 3. 9 (544)). О границах Пафлагонии см.: Müller D. Ebd., 184 ff.. О реках как границах владений см.: Scheliha R. von. Die Wassergrenze im Altertum. Breslau, 1931.

<sup>6</sup> Комм.: Meyer E. Op. cit. S. 2 f.; Högemann P. Op. cit. S. 257 f. Ср.: Anm. 74 ff. и карту TAVO Karte Beiheft IV 23. О номах см.: Ebd. S. 61 f. К оценке списков Геродота см.: Gschützler F. Zur Stellung des persischen Stammlandes im Achaimenidenreich // Festschrift für K. Deller. Neukirchen; Vluyn, 1988. S. 111 f.; Klinkott H. Op. cit. S. 11 ff., 15). Пафлагония платила персам трибут (Hdt. III.90; Xen. *Anab.* VII. 8. 25), позднее она была завоёвана Дагамом и относилась к Даскилийской сатрапии (Atkinson J.E. A Commentary on Q.Curtius Rufus' Historiae Alexandri Magni. Books 3 and 4. Amsterdam, 1980. P. 95; Klinkott H. Op. cit. S. 88, 91, 94).

докии у Тавра под управлением Ариарата<sup>7</sup> и Каппадокии на Понте) произошло в 301 г. Примечательно, что прибрежная полоса рассматривалась как неотделимая часть владений Евмена. В этом нашла выражение троичность членения области: Каппадокийское царство или Великая Каппадокия, Пафлагония и автономные греческие полисы на побережье. Не исключено, что все означенные территории до этого времени относились к владениям Ариарата в силу права завоевателя, как наследственное владение династии, или, по меньшей мере, подчинялись ему名义ально как сатрапу<sup>8</sup>. В своём очерке истории Каппадокийской династии Диодор сообщает, что после смерти Ариарамна, который правил 40 лет, власть перешла к Ариарату, старшему из его сыновей (Diod. XXXI. 19. 3 f.), который узурпировал трон, после того как Сусина бежал к македонянам (Arr. Anab. I. 25, 3 f.; Curt. III. 7)<sup>9</sup>. На основании нумизматических данных Дж.Р. Сикс датировал его интронизацию 350-ми гг., т.е. в период правления Артаксеркса III Оха (358–338 гг.)<sup>10</sup>. В 343 г. Ариарат послал в помощь

<sup>7</sup> Уже при Ахеменидах учитывалось фактическое разделение двух территорий (*Reinach T. Numismatique ancienne: Trois royaumes de l'Asie Mineure: Cappadoce, Bithynie, Pont.* P., 1888. P. 9, 57. *Meyer E. Op. cit.* S. 7, 10; *Baumbach A. Kleinasiens unter Alexander dem Grossen.* Diss. Jena, 1912. S. 58 ff. Ср.: *Polyb. V. 43.1; Diod. XXIII. 4.*) Страбон также пишет, что македонцы получили Каппадокию от персов, уже тогда разделённую на два наместничества (XII. 1. 4 (534). И при Митридате VI Пафлагония делилась на прибрежные и внутренние районы (*Strabo. XII. 3. 9 (544B)*). С другой стороны, Непот говорит лишь о Каппадокии (*Eum. 2.2.*). Правда, некий Мицробаз сражался у Граница в качестве ὁ τῶν Καππαδόκων ὑπάρχος (*Arr. Anab. I. 16. 3.*). С.Ю. Сапрыкин отметил, что Митридатиды, царствуя над Каппадокией и окрестностями, получили страну в наследство от предков (*Сапрыкин С.Ю. Понтийское царство.* M., 1996. С. 33, 39, 40. Ср.: *Diod. XVIII. 16. 3: ἀιαστροφὴν δὲ πολυχρόνιον εἶχε κυριεύων τῆς Καππαδοκίας*). Лишь позже они поделили её с Ариаратидами. О Каппадокии см.: *Ruge W. Kappadokia // RE. 1919. Bd. X. Hbd. 2. S. 1910 f.; Klinkott H. Op. cit. S. 107; Müller D. Op. cit. S. 123 ff.; Orth W. Die Diadochenzeit... S. 41.* О Пафлагонии см.: *Magie D. Roman Rule in Asia Minor. Princeton, 1950. P. 186 ff., 1081.* Со времени правления Дария I на два «наместничества» кроме Каппадокии была разделена также Армения (*Xen. Anab. IV. 4. 4; Cook J.M. The Persian Empire. N.Y., 1983. P. 82, 170 f.*). Курций подтверждает это деление Армении для 331 г. (IV. 12. 10. 12), ибо у Гавгамел сражались два армянских контингента: «*Armenii quos Minores appellant*» и «*natio Maioris Armeniae*» (*Berve H. Das Alexanderreich... Bd. II. S. 262. No. 523. S. 295. No. 593; Ashton E.M. Neoptolemus and Armenia // AHB. 1990. Vol. 4. P. 126 f.*).

<sup>8</sup> *Niese B. Ariaratus // RE. 1895. Bd. II. Hbd. 1. S. 815 ff.; Six J.R. Sinope // NC. 1885. Vol. 5. P. 29 ff.; idem. Le satrape Nazaios // NC. 1884. Vol. 4. P. 118 f.; WBR 1<sup>2</sup>. F. 1, 189–200. No. 34–37; Newell E.T. The Küchük Köhne Hoard // NNM. 1931. Vol. 46. P. 25; Максимова М.И. Указ. соч. С. 171; Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. С. 30 с прим. 40, 42; Orth W. Die Diadochenzeit... S. 41.*

<sup>9</sup> *Berve H. Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage. München, 1926. Bd. II. S. 356. No. 710. Ср.: Hornblower J. Op. cit. P. 242.*

<sup>10</sup> Речь идёт о синопских серебрянных имитациях с арамейскими легендами, которые, судя по стилю, следовали за чеканами Абд-Сусины (*Six J.R. Sinope... P. 15 ff.; idem. Le satrape Nazaios... P. 303.* Эта датировка согласуется

персам в их войне против египтян своего брата Голоферна (Diod. XXXI. 19. 2)<sup>11</sup>. Возможно, что Ариарат идентичен Ἀριάκτης, который руководил кappадокийским контингентом у Гавгамел (Arr. *Anab.* III. 8. 5)<sup>12</sup>. Вместе с тем, Арриан сообщает, что наместник Каппадокии (ὁ τῶν Καππαδοκῶν ὑπάρχος) Митробузан командовал контингентом кappадокийцев у Граника и пал в этом сражении (Arr. *Anab.* I. 16. 3; Diod. XVII. 19. 4)<sup>13</sup>. Видимое противоречие в этих сообщениях, однако, не должно нас смущать, ибо уже Дарий считал всю Каппадокию своим владением. В первой половине IV в. Южная Каппадокия до Тавра управлялась Камисаром, которому наследовал его сын Датам. В 360-е гг. последнему удалось расширить свои владения на север и на юг в Писидию (Nep. *Dat.* 1. 2; 5. 6; 6. 7). Несколько далеко ему удалось продвинуться в сторону побережья точно не известно, но при нем побережье было практически независимым (Demosth. XXIII. 155; Curt. III. 1. 23)<sup>14</sup>. Диодор сообщает далее, что после смерти Голоферна, оставившего после себя двух сыновей: Ариарата и Ариса, его брат Ариарат, не имея собственного законного отпрыска, усыновил своего одноклассника.

Примерно в это же время по Арриану (нач. 333 г.) в Анкире к Александру Македонскому прибыло посольство пафлагонцев, выразив ему добровольное подчинение и предложив договор при условии, что он не вступит в их страну (*Anab.* II. 4. 1)<sup>15</sup>. После того как было заключено соглашение с формальным актом капитуляции, Пафлагония была подчинена Геллеспонтской сатрапии Каласа (Arr. *Anab.* II. 4. 1; Curt. III. 1. 22). По Курцию Руфу Александр покорил Пафлагонию, где ему предоставили заложников, получив освобождение от налогов, которые они прежде платили персам (III. 1. 22 ff.)<sup>16</sup>. Оставив Анкиру,

---

с сообщением, что в 322 г. Ариарату было 82 года. Ср.: Ps.-Luc. *Macrob.* 13; Niese B. Ariarates... S. 816; Hornblower J. Op. cit. P. 242.

<sup>11</sup> Hornblower J. Op. cit. P. 242.

<sup>12</sup> Berue H. Das Alexanderreich... Bd. II S. 58–60. Сатрапом Каппадокии до гибели у Граника был Митробузан. Дарий рассматривал Каппадокию в качестве своего владения, хотя побережье было практически независимо со времён Датама. Александр также провозгласил всю Каппадокию своим владением (Arr. *Anab.* V. 25. 4; Diod. XVIII. 16. 1 ff.).

<sup>13</sup> Пафлагонские формирования в этой битве возглавлял Арсит (Diod. XVII. 19. 4).

<sup>14</sup> Krumbholz P. De Asiae Minoris satrapis persis. Diss. Leipzig, 1883. P. 75; Reinach T. Numismatique ancienne... P. 9, 57; Baumbach A. Op. cit. S. 58 ff.; Meyer E. Op. cit. S. 2, 4, 10 f.; Burstein S.M. Outpost of Hellenism: The Emergence of Heraclea on the Black Sea. Berkeley, 1974. P. 53.

<sup>15</sup>. τό τε ἔθνος ἐνδιδόντων καὶ ἐσ δολογίᾳν ξυμβαινόντων ἐσ δὲ τὴν χώραν ξὺν τῇ δυνάμει μὴ ἐσβαλεῖν ἐδέοντο. Ср.: Bosworth A.B. A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander I. Oxf., 1980. P. 187 f.

<sup>16</sup> omnis haec regio paruit regi, datisque obsidibus tributum, quod ne Persis quidem tulissent, pendere ne cogerentur, inpetraverunt. Ср.: Plut. *Alex.* 18; Seibert J. Die Eroberung des Perserreiches durch Alexander den Großen auf kartographischer Grundlage. Wiesbaden, 1985. S. 216. Пафлагонцы не были исключением в царстве Ахеменидов. Ср., напр., положение мизийцев:

Александр вторгся в Каппадокию, где, по одному источнику, назначил наместником Сибикта (*Arr. Anab.* II. 4. 2) вместо погибшего у Граница Митробузана<sup>17</sup>, а по Курцию Руфу – Абистамена (*Abistamene Cappadociae praeposito*), и проследовал далее в Киликию (*Curt.* III. 1. 24; IV. 1. 34)<sup>18</sup>.

Очевидны некоторые противоречия в источниках, хотя они легко истолковываются. Арриан говорит о ἔθνος, Курций о *regio*. Первый имеет в виду народ, второй говорит о Пафлагонии как области, что, в конце концов, значит то же самое. Нет ни слова ни о греческих городах, ни о сатратах, которые обычно всегда упоминаются специально. Это может только означать, что представители пафлагонских племён обратились к Александру с просьбой как кайон, а не как административная единица державы Ахеменидов. Пафлагонцы не были побеждены на поле боя, сдались добровольно, что означало по греческому праву благоприятные условия капитуляции, фиксируемые в форме ὑμολογία – договора, обязательного для обеих сторон<sup>19</sup>. Совершенно очевидно, что для дальнейших организационных мероприятий македонскому царю просто не хватило времени, ибо главной его целью была война против Персии.

Наконец, Платон также пишет о том, что после Гордиона Александра присоединил к своим владениям Пафлагонию и Каппадокию и, узнав о смерти Мемнона, укрепился в своём решении двинуться вглубь Азии (*Plut. Alex.* 18. 3). Обособленно стоит сообщение Аппиана (*App. Mithr.* 8 (25) = *Hieronym. FGrHist.* 154. F 3)<sup>20</sup>, по данным которого Александр, двигаясь вдоль побережья Памфилии и Киликии, не коснулся Каппадокии, но сам Аппиан придерживается противоположной версии, согласно которой Александр наложил трибуты на Каппадокию и восстановил демократию в Амисе<sup>21</sup>. Едва ли подлежит сомнению, что Каппадокия и Пафлагония, по крайней мере, *pro forma* признали власть Александра, ибо иначе невозможно объяснить тот факт, что они при разделе сатрапий в Вавилоне ни разу не упомянуты, как, например, Скифия или Аравия<sup>22</sup>.

---

Bruce I.A. An Historical Commentary of the «Hellenica Oxyrhynchia». Cambr., 1967. P. 135: εἰσὶ γὰρ οἱ πολ[η]οὶ [τ]ῶν Μυσῶν αὐ[τόν]οι καὶ βασιλέως οὐχ ὑπακούν[τες] далее Xen. *Hell.* III. 1. 13; *Anab.* I. 6. 7; II. 5. 13; III. 2. 23 и т.д.

<sup>17</sup> См. о нём: *Berve H. Das Alexanderreich...* Bd. II. S. 348. Здесь имеется в виду юго-западная Каппадокия. См.: *Bosworth A.B. Eumenes...* P. 231; *Hornblower J. Op. cit.* P. 243. В том же 333 г. в Каппадокии находился Парменион (*Iust. XI. 8. 5*). Ср., однако, *Heckel W. The Marshals...* P. 17.

<sup>18</sup> Об Абистамене см.: *Berve H. Das Alexanderreich...* Bd. II. S. 5.

<sup>19</sup> *Bickermann E. Bemerkungen über das Völkerrecht im klassischen Griechenland // Zur griechischen Staatskunde.* Darmstadt, 1969. S. 482, 485.

<sup>20</sup> Ср.: *Polyb.* V. 55; *Hornblower J. Op. cit.* P. 236, 240.

<sup>21</sup> *Hornblower J. Op. cit.* P. 240; *Gehrke H.-J. Stasis.* München, 1985. S. 19.

<sup>22</sup> См. об этом подробнее: *Ефремов Н.В. К истории южно-понтийского региона в эллинистическое время. Период Александра Македонского // ВДИ.* 2008. № 1. С. 112–129.

Вместе с тем следует отметить, что раздел сатрапий в Вавилоне несколько изменил установления Александра. При нем Пафлагония должна была подчиниться сатрапии Геллеспонтийская Фригия (Arr. *Anab.* II 4. 1)<sup>23</sup>, теперь она изымалась из владений Леонната и передавалась Евмену. Едва ли в этом следует видеть знак принижения первого из-за его сомнительной лояльности<sup>24</sup>, скорее Евмену были обещаны в целом владения Ариарата, куда входила и Пафлагония. У Диодора говорится о победе Евмена над Ариаратором (XXXI. 19. 4)<sup>25</sup>. Под собирательным понятием τὰ πλησιόχωρα, по всей видимости, подразумеваются Пафлагония и черноморское побережье, которые включены в сатрапию Евмена. Таким образом, можно полагать, что «Каппадокия» Ариарата включала и эти области, ибо прочие приграничные территории были отданы другим сатрапам. Если принять, что Евмену были обещаны в качестве сатрапии владения Ариарата, то последний сумел расширить свои границы в короткий промежуток времени с 333 по 323 г. до н.э. Не исключено, что наряду с владениями Ариарата Евмену были даны и прилегающие территории, не являвшиеся доменом династа. Однако против этого косвенно свидетельствует то, что в описании военных действий против Ариарата Пафлагония не упоминается вовсе, в то время как пафлагонцы фигурируют наряду с каппадокийцами. Кроме того, Платон, говоря о Каппадокии, Пафлагонии и землях вдоль Понта до Трапезунта, как сатрапии, дарованной Евмену, отмечает: «Тогда это ещё не были владения македонян и там царствовал Ариарат» (Plut. *Eum.* 3. 4)<sup>26</sup>. В этой связи можно предположить следующую реконструкцию событий. Зимой 333 г. Пафлагония и Каппадокия добровольно покорились Александру и были подчинены, с одной стороны, сатрапии Малая Фригия, с другой, – местному династу Сабикту. Но не все каппадокийцы и пафлагонцы безапелляционно приняли новую власть. Курций Руф сообщает, что уцелевшие после сражения у Исса персидские военачальники с остатками своих войск, к которым присоединилась молодёжь из Пафлагонии и Каппадокии, попытались отвоевать Лидию (IV. 1. 34). Я предположил, что речь идёт об этнических персах, издревле проживавших на этих территориях, которых поддержала часть местного населения<sup>27</sup>. Не исключено, что военные действия при этом затронули и территорию Каппадокии. Кроме того, кипрский конница под командованием

<sup>23</sup> Ср.: *Bosworth A.B. A Historical...* P. 187 f.; *Curt. III. 1, 22 ff.*; *Plut. Alex. 18.*

<sup>24</sup> *Billows R.A. Antigonos...* P. 55.

<sup>25</sup> Начало истории придумано. Ср.: *Diod. XVIII. 3. 1:* Εὐμενεῖ δὲ Παφλαγούαν καὶ Καππαδοκίαν καὶ πάσας τὰς συνοπίζούσας ταύταις χώρας. См.: *Hornblower J. Op. cit.* P. 241.

<sup>26</sup> Ср.: Arr. *Succ. FGrHist. 156. F. 8. 11.* Едва ли обосновано мнение Дж. Хорнблауэр (*Hornblower J. Op. cit.* P. 243), что распоряжения Александра касались лишь Южной Каппадокии, которая не подчинялась Ариарату. Ср.: *Bosworth A.B. Eumenes...* P. 231.

<sup>27</sup> *Ефремов Н.В. К истории южнопонтийского региона в эллинистическое время...* С. 124.

ем Ариака известна в войске персов ещё в сражении у Гавгамел (Arr. *Anab.* III. 8. 5; 11. 7).

После этого, к сожалению, история региона не освещается источниками. Вероятно, что как раз в этот период там произошли существенные изменения. В связи с развалом ахеменидского царства и отсутствием в Каппадокии серьёзных воинских формирований Александра, отсутствием иного претендента на трон, Ариарат узурпировал правление и начал наступление на соседние территории и греческие полисы<sup>28</sup>. Этим фактом можно было бы, например, объяснить появление синопского посольства при дворе персидского царя в Гиркании в 331 г. (*Curt.* VI. 5. 6 ff.)<sup>29</sup>. В то время как посы спартанцев и представители других городов материковой Греции должны были в цепях предстать перед судом Коринфского союза как предатели общегреческого дела, синопцы отпустили, обосновывая это тем, что они «поданные Царя и поэтому его верные сторонники» (Arr. *Anab.* III. 24. 4)<sup>30</sup>.

Я. Аткинсон подчёркивал, что Александр сознательно дифференцировал свое отношение к спартанцам, с одной стороны, и синопцам, с другой, *whose mission could be regarded as reasonable in the circumstances*<sup>31</sup>. При этом он не разъяснил конкретно, какие обстоятельства имелись в виду. А.Б. Босворт вообще отрицал возможность отсылки синопского посольства к царю, ибо жители полиса всё ещё являлся его подданными. По его мнению, если бы это было так, то их арестовали бы уже в Дамаске вместе с другими греческими посольствами к Дарию. Так как он полагает, что Синопа уже в 370 г. была покорена Датамом, то она была до македонского завоевания частью пафлагонской сатрапии. Последняя капитулировала самое позднее в 331 г. и была подчинена сатрапии Геллеспонтийская Фригия. Поэтому посольство к Дарию фактически было восстанием. Возможно, конечно, что они искали поддержки против Каласа, чьи действия против Пафлагонии пришлись на время около 332 г.<sup>32</sup>. В этом случае их положение было бы ещё хуже, чем спартанское<sup>33</sup>. Во-первых, факт под-

<sup>28</sup> Интересно, что именно 330 гг. датируется эмиссия Ариарата из Газиуры с фигурой Баала и арамейской легендой в качестве продолжения поздних чеканов Мазея. См.: *Babelon E. Les Perses...* P. 57 f.; *Wroth W. BMC Galatia...* P. XXIV f.; *Head B.V. Historia numorum. Oxf., 1911.* P. 749 ff.; *Aulock H. von Sylloge Nummorum Graecorum. B., 1966. Taf. 215.* По мнению Дж. Хорнблауэр, (*Hornblower J. Op. cit. P. 242*) в 330-е годы Ариарату удалось распространить своё господство вплоть до Трапезунта, чем и объясняется, то, что этот город был назван в качестве крайней восточной границы сатрапии Евмена.

<sup>29</sup> В коротком сообщении Диодора упоминаются только наёмники (XVII. 76, 2). См.: *Tarn W.W. Alexander der Große...* Vol. I. P. 62 f.

<sup>30</sup> Иначе см.: *Curt.* VI. 5. 6: синопцы опасались как и спартанцы. См.: *Atkinson J.E. Op. cit. P. 193.*

<sup>31</sup> *Atkinson J.E. Op. cit. P. 194.*

<sup>32</sup> Б.В. Тарн считал, что Пафлагония получила независимость после поражения Каласа в Вифинии (*Tarn W.W. Alexander der Große...* S. 746. Anm. 214).

<sup>33</sup> *Bosworth A.B. Op. cit. P. 331 f.*

чинения Синопы Дагамом далеко не бесспорен<sup>34</sup>. Во-вторых, остаётся непонятным, почему Синопа, а не восставшие пафлагонцы, против которых, впрочем, в отличии от вифинцев, не засвидетельствовано никаких военных действий со стороны Каласа<sup>35</sup>, искали поддержки при персидском дворе? В 333 г. пафлагонцы капитулировали. О позиции греческих городов, как уже отмечалось выше, источники ничего не сообщают. Известно, что сатрап Малой Фригии Калас в отсутствие Александра самолично пытался раздвинуть границы своих владений на восток, но потерпел поражение от вифинского правителя Баса (*Memn. FGrHist. 434. F. I 12. 4*)<sup>36</sup>. По всей вероятности, эти операции были частью единого плана покорения последних очагов сопротивления в Малой Азии<sup>37</sup>. Но, по сути дела, эти регионы остались вне контроля Македонии. Хотя в речи Александра у Арриана Каппадокия и Пафлагония фигурируют в числе территорий, покорённых македонским оружием, но это едва ли может служить *argumentum ex silentio*, так как в перечне остальных «владений» фигурирует, например, Египет вместе с эллинской частью Ливии (*Αἴγυπτος ξύν τῷ Λιβύῃ τῷ Ἐλληνικῷ*) (*Arr. Anab. V. 25. 4*)<sup>38</sup>, которая, как известно, не была затронута македонским завоеванием. Арриан говорит, что Александр покорил лишь юго-восточную часть Каппадокии<sup>39</sup>. Несмотря на это, он, следя Дарию, провозгласил страну своим владением, что и нашло отражение в источниках<sup>40</sup>. По мнению Х. Берве, Сибикт мог быть сменён в 331 г. Абистаменом<sup>41</sup>. Однако путаница личных имён обыч-

<sup>34</sup> См.: Ефремов Н.В. Договор о симмахии между Синопой и Гераклеей Понтийской (попытка исторической интерпретации) // ВЭ. 2006. Вып. 1. С. 89–93 (с литературой).

<sup>35</sup> Считается, что Калас проводил операции против Пафлагонии, которые закончились неудачно. При этом в качестве аргумента приводится только тот факт, что она не являлась македонским владением, когда была обещана Евмену. См.: Berue H. Das Alexanderreich... Bd. II. S. 188 f. No. 397; Billows R.A. Antigonos... P. 45.

<sup>36</sup> Не исключено, что сатрап погиб там (Ср.: Billows R.A. Antigonos... P. 45), хотя по другой версии, его мог устранить сам Александр после аферы Гарпала, у которого были дружеские отношения с Каласом (См.: Badian E. Harpalus // JHS. 1961. Vol. 81. P. 18).

<sup>37</sup> Ср.: Curt. IV. 5. 13. С другой стороны, тот же Курций (X. 10. 7) пишет, не называя имён: *Quippe paulo ante (scit. Alexandri mortem) regis ministri speciae imperii alieni procurandi singuli ingentia invaserunt regna sublatis certaminum causis, cum et omnes eiusdem gentis essent et a ceteris sui quisque imperii regione discreti*, это может говорить в пользу того, что наместники Александра действовали на свой страх и риск.

<sup>38</sup> Ср.: Curt. VI. 3. 3 (*habemus in potestate*), Курций причисляет сюда же и Армению; Diod. XVIII. 16. 1 ff.

<sup>39</sup> Ср.: Arr. *Anab.* II. 4. 1; Curt. III. 4. 1; Strabo. XII. 1. 4 (534); Diod. XXXI. 19. 4; Berue H. Das Alexanderreich... Bd. I. S. 257; Bd. II. S. 59 f.; Briant P. Antigone... P. 56 f.; Bosworth A.B. Eumenes... P. 231.

<sup>40</sup> Hornblower J. Op. cit. P. 243.

<sup>41</sup> Х. Берве считал его приемником Сибикта с 331 г. (Berue H. Das Alexanderreich... Bd. II. S. 348. No. 690).

на у Курция, что при ихозвучности допустимо. Кроме того, можно предполагать, что македонский наместник мог долго удержаться там после ухода Александра<sup>42</sup>. Скорее всего, после смерти персидского сатрата Арсита в регионе мог образоваться некий политический вакуум, вследствии чего не только пафлагонцы, но и греческие города были предоставлены самим себе.

Особого интереса заслуживает в этой связи договор Синопы и Гераклеи Понтийской, датируемый серединой IV в. до н.э.<sup>43</sup> В нём обе стороны обязуются содействовать друг другу, если один из городов или его хора подвергнутся нападению со стороны третьего (стк. 1–8). Наибольший интерес вызывают стк. 8–15, гласящие, что если кто-нибудь нападёт на одну из сторон или её хору, говоря, что действует с разрешения царя ( $\phi\eta\mu\epsilon\tau\alpha\beta\alpha\lambda\epsilon\omega\sigma\epsilon\tau\pi\sigma\tau\alpha\tau\epsilon\mu\epsilon\eta\eta$ ), то следует послать вместе с напавшим посольство к царю, чтобы он потребовал (от агрессора) очистить территорию ( $\alpha\gamma\tau\delta\mu\eta\kappa\epsilon\eta\eta\alpha\chi\omega\mu\epsilon\eta\eta\epsilon\eta\eta$ ). Если же напавший не захочет отправить послов к царю и очистить территорию, то партнёры по симмахии оказывают друг другу помощь посильными средствами. Видимо, во избежание произвола местных властителей после подавления «Большого восстания сатрапов», в качестве арбитра должен был выступать персидский царь. Именно он являлся последней инстанцией в процедуре разрешения локальных конфликтов. Как раз синопское посольство и должно было засвидетельствовать свою верность престолу в изменившейся политической ситуации и попытаться найти в его лице защитника от агрессии извне, которую представлял Ариарат. При этом синопцы не были одиноки. Одновременно с ними был захвачен посланник из Калхедона, которого также отпустили на родину (Arr. *Anab.* III. 24. 5). Возможно, что Калхедон разделил судьбу Синопы, также подвергнувшись атаке со стороны вифинского правителя Баса. Интересно в этой связи замечание Курция Руфа, что Евмену было приказано охранять Каппадокию и Пафлагонию до самого Трапезунта и вести войну с Ариаратом (X. 10. 3)<sup>44</sup>. Очевидно, что именно последний представлял непосредственную угрозу для прибрежных полисов.

Источники ничего не сообщают о политическом подъёме Ариарата. Диодор лишь упоминает, что наступление Александра было настолько стремительным, что на покорённой им территории даже в Малой Азии остались некоторые «бреки» (XVIII. 3. 1). Мемнон же дополняет его, отмечая, что победа Александра у Граника открыла перед властителями Малой Азии возможность увеличения своих территорий

<sup>42</sup> Brunt P.A. Persian Accounts of Alexander's Campaigns // CQ. 1962. Vol. 12. P. 144; Homblower J. Op. cit. P. 243.

<sup>43</sup> French D.H. The inscriptions of Sinope // Inschriften griechischer Städte aus Kleinasiens. Bonn, 2004. Bd. 64. Part I. No. 1; Ефремов Н.В. Договор о симмахии... С. 78–105.

<sup>44</sup> Cappadocia Eumeni cum Paphlagonia cessit: praeceptum est, ut regionem eam usque ad Trapezunta defenderet, bellum cum Ariarathie gereret.

(FGrHist. 434. F. 4. 1)<sup>45</sup>. К числу этих правителей, несомненно, относился и Ариарат Каппадокийский.

Разгром Персидского царства только способствовал его успехам. Назначение македонского наместника вовсе не упразднило влияния местного династра, что и нашло отражение в сообщении Диодора, что «Александр не придал значения тому, что он не подчинился македонянам, будучи занят борьбой против Дария и другими делами, так что Ариарат получил длительную передышку в качестве правителя Каппадокии» (XVIII. 16. 1)<sup>46</sup>. В пользу подчинения Синопы и Амиса Каппадокии в этот период приводятся обычно нумизматические свидетельства. Известно, что после поражения Великого восстания сатрапов Датам чеканил монету в Синопе и Амисе, что обычно расценивается как знак подчинения этих полисов (Polyaen. VII. 2. 1; Ps.-Arist. Oec. II. 24 (1350b))<sup>47</sup>. Однако уже Э. Бабелон и Э. Ньювель показали, что чеканы Ариарата в Синопе осуществлялись до его захвата Южной Каппадокии и некоторое время после этого<sup>48</sup>. Кроме того, необходимо учитывать и географические особенности региона. Синопа и её колонии были отрезаны от остального континентаPontийскими горами с высотами до 2000 м<sup>49</sup>, что создавало естественную преграду с суши. Для осады с моря противнику было необходимо обладать флотом, которого Ариарат, наверняка, не имел.

<sup>45</sup> καὶ παρασχόντος ἀδείαν τοῖς βουλομένοις αὐξεῖν τὰ, ἑαυτῶν, τῆς τέως ἐμποδῶν πᾶσιν ἰσταμένης Περσικῆς ἴσχυος ὑποστελλομένης. Именно в это время Ариарат сумел расширить свои владения до Галиса (*Hornblower J. Op. cit. P. 243*).

<sup>46</sup> οὗτος γάρ οὐ προσέχων τοῖς Μακεδόνιν ὑπὸ μὲν Ἀλέξανδρου παρεωράθη διὰ τοὺς περὶ Δαρεῖον ἀγώνας καὶ περισπασμούς, ἀναστροφὴν δὲ πολυχρόνιον εἶχε κυριεύων τῆς Καππαδοκίας. Cp.: Diod. XVIII. 3. 1: ἦστος Ἀλέξανδρος οὐκ ἐπῆλθεν ἐκκλεισωμένος ὑπὸ τῶν καιρῶν, διεπολέμει πρὸς Δαρεῖον; Plut. *Eum.* 3. 3 f.: οὕπω τότε Μακεδόνιον οὖσαν (территории отданы Евмену), 'Αριαράθης γάρ αὐτῆς ἐκβοσίλευεν. Совершенно неопределённо App. *Mithr.* 8: .... Καππαδοκίας δὲ πρὸ μὲν Μακεδόνιων οἵτινες ἄρχοντες, οὐκ ἔχω σαφῶς εἰπεῖν, εἴτε ιδίαν ἀρχήν, εἴτε Δαρείου κατήκουν.

<sup>47</sup> BMC Pontus. P. 96; *Magie D. Op. cit. P. 1078*. После его смерти чеканка была продолжена Абн Сусиной, который, очевидно, идентичен с Сусиной и был сыном Датама. См.: *Six J.R. Sinope...* P. 302 ff.; *Berve H. Das Alexanderreich...* S. 356; *Forgazza G. Datame di Cappadocia // PP. 1972. T. XXVII. P. 130 f.*

<sup>48</sup> *Babelon E. Traité des monnaies grecques et romaines.* Р., 1910. Т II. Р. 433 f.; *Newell E.T. Op. cit. P. 3 ff.* особ.: Р. 17. М.И. Максимова и Д.М. Робинсон (*Максимова М.И. Указ. соч. С. 108; Robinson D.M. Ancient Sinope // AJPh. 1906. Vol. 27. No. 3. P. 246 f.*) верно отмечают, что речь идёт не о чеканах самой Синопы, а лишь о подражаниях, что не исключает какой-то зависимости от династра. С.Ю. Сапрыкин категорично заявляет о принадлежности Синопы к владениям Ариарата (*Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. С. 30, 40*). Но в сообщении Арриана побережье Понта выделено особо, наряду с Каппадокией и Пафлагонией, что позволяет предположить его особый статус (см.: *Arr. Succ. FGrHist. 156. F. 1. 5:* Εὑμένης δέ ὁ Καρδιανὸς Καππαδοκίας καὶ Παφλαγονίας καὶ ὅσα τοῦ Πόντου τοῦ Εὐξείνου σύνοπα ἔστε ἐπὶ πόλιν Ἑλλάδα Τραπεζοῦντα Σινωπέων ἀποικον;

<sup>49</sup> *Müller D. Op. cit. S. 86 f., 102 f., 188, 218 ff.* Cp.: *Robinson D.M. Ancient Sinope // AJPh. 1905. Vol. 27. 2. P. 129 f.*

В качестве косвенных свидетельств независимого положения Синопы в это время могут быть привлечены сведения Полибия и Страбона (*Polyb.* IV. 56. 1. *Strabo.* XII. 3.11.1)<sup>50</sup>, отмечающие важнейшие вехи в истории города и едва-ли умолчавшие бы такой факт, как подчинение иноземному властителю. Указанием на подчинённое положение Амиса считают опять-таки сообщение Страбона. Но именно это место в «Географии» не может рассматриваться в качестве свидетельства для эллинистического периода. В названном отрывке Страбон говорит со ссылкой на Феопомпа (!), что город (Амис): «был вначале отстроен мильтцами, затем.... (лаакуна, Н.Е.) кашпадокийским владыкой, в третьих, расширен Афиноклом из афинских поселенцев и переименован в Пирей» (*Strabo.* XII. 3. 14 (547) = *Theopomp.* FGrHist. 115)<sup>51</sup>. Во-первых, в тексте имеется лакуна. Во-вторых, если здесь действительно представлено историческое развитие города, а на это есть все основания, то оно отражает его историю не позднее V в. до н.э. Поэтому речь в этом месте идёт скорее о кашпадокийском правителе классического периода, до появления в городе афинян.

Отношение Ариарата к центральной власти неясно. Диодор считал его династом, называя царём лишь в генеалогии кашпадокийской династии и поэтому, наверняка, обосновано сравнение его положения с местом династии Гекатомnidов в Карии в период владычества Ахеменидов (XVIII. 16. 1; XXXI. 19. 2)<sup>52</sup>. При этом собственный монетный чекан не являлся признаком сепаратизма, но лишь знаком политического кризиса<sup>53</sup>. Вероятно, что отпадение Ариарата выразилось в том,

<sup>50</sup> *Strabo.* XII. 3.11.1 (545) (о Синопе): «в течение долгого времени самостоятельное государство, оно не всегда сохраняло свою свободу. Но было захвачено осадой, подчиняясь вначале Фарнаку, затем его последователям, затем римлянам». Ср.: *Walbank F.W. A Historical Commentary on Polybius.* Oxf., 1957. Vol. I. P. 511 f.

<sup>51</sup> φησὶ αὐτὴν (Амис) Θεάπομπος πρώτους Μιλησίους κτίσει... Καππαδόκων ἀρχούτα, τρίτον δ' ὑπ' Ἀθηνοκλέους καὶ Ἀθηναίων ἐποικισθεῖσαν Πειραιᾶ ματονομασθῆναι, Верную интерпретацию этого пассажа см.: *Judeich W. Kleinasiatische Studien.* Marburg, 1892. S. 194.

<sup>52</sup> *Hornblower J.* Op. cit. P. 242. О Гекатомнидах в Карии см.: *Bockisch G. Die Karer und ihre Dynasten // Klio.* 1969. Bd. 51. S. 171; *Ruzicka S. Politics of a Persian Dynasty. The Hecatomnids in the Fourth Century B.C.* L., 1992. P. 100 ff.

<sup>53</sup> *Reinach T. Numismatique ancienne...* P. 9 f. Гекатомн чеканил бронзу и серебро по родосскому стандарту на юге и по мильтскому на востоке, видимо, с целью достижения их обращаемости по всей Карии. Примеры см.: *Ruzicka S. Politics.* P. 29. Ср.: *Judeich W. Kleinasiatische...* S. 245; *Head B.V. Historia numorum...* P. 533; *Bockisch G. Die Karer...* S. 138. Ann. 4; *Konuk K. Quelques réflexions sur le monnayage des satrapes hécatomnides de Carie // Actes du XI Congress intern. de numismatique.* Louvain-la Neuve, 1993. Т. 1. P. 237 f. Вместе с тем право чеканки собственной монеты являлось важным приоритетом сатрапов, см.: *Babelon E. Traite...* P. 153 ff., 157 ff. Pl. LXXXVIII, XCI; *Baumbach A. Op. cit.* S. 19; *Cahn H.A. Le monnayage des satraps // REA.* 1989. Т. XCI. P. 1 f., 97 ff. Мемнон также чеканил монету в Эфесе для оплаты своих наёмников (*Babelon E. Monnaies des Satrapes // RN.* 1892. 3 ser. Т. X. P. 416).

что он устранил македонского наместника, перестал платить трибуты, упразднив тем самым, номинальную зависимость от Македонии. Именно так можно объяснить сообщение Диодора, что, получив, таким образом, передышку, тот «накопил значительные суммы денег» (XVIII. 16. 1).

Ариарат не был единственным правителем расширявшим свои владения в этот период. Другим регионом, также «пожавшим плоды» от распада Ахеменидского царства, являлась Вифиния. В 333–328 гг. властитель этой страны Бас успешно боролся против наместника Александра Каласа (Arr. *Anab.* I. 17. 1–2; II. 4. 1; Curt. III. 1. 24; IV. 5. 13; Memn. FGrHist. 434. F. 12. 4). Достигнутое вдохновило его, видимо, к дальнейшим шагам для экспансии в сторону побережья. Его политику продолжил перенявший от него в 328 г. бразды правления Зиппойт (Memn. FGrHist. 434. F. 12. 5).

Полученная Евменом сатрапия являла собой важный в стратегическом и экономическом отношениях регион с огромными военными ресурсами<sup>54</sup>. Ему предстояло вступить во владение полу- или полностью независимыми регионами, которые нужно было прежде завоевать (Nep. *Eum.* 22)<sup>55</sup>. Первостепенной же целью Евмена являлась экспедиция против мятежного сатрапа Ариарата (Curt. X 10. 3). Так, если Юстин считает, что Пердикка начал войну против Ариарата «без всякого повода со стороны последнего», а Аппиан не может указать причины этого, отмечая: «потому ли, что он отпал, или желая присоединить его страну к Македонии», то Ариян говорит совершенно определённо о *casus belli*: «потому что тот отказался уступить свою власть Евмену, которому она была передана»<sup>56</sup>. Как раз последнее замечание позволяет предположить, что от Ариарата, возможно, в ультимативной форме потребовали передать свои владения Евмену. Особую роль в этом мог сыграть тот факт, что Ариарат не был сатрапом, назначенным Александром, являясь в глазах македонян узурпатором. Схожую задачу получил, очевидно, Неоптолем в Армении. Эта страна также осталась за пределами завоеваний Александра под управлени-

---

Cр.: Jonson A.E.M. The Earliest Preserved Greek Map // JHS. 1967. Vol. LXXXVII. P. 89 f.; Schwabacher W. Satrapenbildnisse // Alfoldi M.R. (Hg.). Methoden der antiken Numismatik. Wege der Forschung. Darmstadt, 1989. Bd. 529. S. 135 ff., 141 f.; Hornblower S. Persia // CAH<sup>2</sup>. 1994. Vol. VI. P. 59; Starr Ch.R. Greek and Persians in the Fourth Century B.C.: A Study in Cultural Contacts before Alexander. Part II: The Meeting of Two Cultures // Irania Antiqua. 1977. Vol. 12. P. 90. Pl. XIII g, h; Auktion Busso Peuss 384, 35. No. 293).

<sup>54</sup> Billows R.A. Antigonus... P. 57; Schäfer Ch. Op. cit. S. 57 f.

<sup>55</sup> Как и Евмен Лисимах получил в Вавилоне ещё не покорённую Фракию (Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 10; Diod. XVIII. 14. 2–4).

<sup>56</sup> Iust. XIII. 6. 1; App. *Mithr.* 8; Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 8. 11. В краткой заметке о распаде царства Александра у Порфирия (Porphyrg. FGrHist. 260. 41) говорится, что «Каппадокия и Армения, Вифиния и Гераклея, Боспор и некоторые другие провинции отвергли власть македонцев и назначили своих собственных отдельных царей», но здесь, очевидно, суммарно сведены вместе более ранние и более поздние события.

ем сатрапа Оронта (Arr. *Anab.* III. 8. 5; Diod. XIX. 23. 3)<sup>57</sup>. Уже в Вавилоне было определено, что в борьбе против Ариарата Евмены должны поддержать сатрапы Малой и Великой Фригии Леоннат и Антигон (Plut. *Eum.* 3. 4; Diod. XVIII. 23. 4)<sup>58</sup>. Совершенно очевидно, что стратегический план был расчитан на одновременное ведение операций на широком фронте. Если также принять точку зрения, что Кратер в Киликии, где при нём находились Полисперхонт и Клит (Arr. *Anab.* VII. 12. 4; Iust. XII. 12. 8), в свою очередь также приготовился выступить против Ариарата, то наступление против Каппадокии должно было последовать и с Запада и с Востока<sup>59</sup>. Но, как известно, этот план не был претворён в жизнь. Антигон просто уклонился от поддержки Евмена. Как сообщает Плутарх, он в это время «уже вынашивая далеко идущие планы и мысленно презирая всех, не подчинился распоряжениям Пердикки». Леоннат, правда, прибыл с войсками во Фригию, но вместо операций против Ариарата, не сумев привлечь Евмена на свою сторону, он переправился в конце 323 г. в Европу на поддержку Антипатра, который вёл войну в Фессалии, где и погиб в скором времени (Plut. *Eum.* 3. 2ff.; Diod. XVIII. 14. 4f.; Nep. *Eum.* 2. 3 f.). Таким образом, широкомасштабный план наступления против Ариарата провалился. Поэтому летом 322 г. Пердикка выступил против Каппадокии<sup>60</sup>. Война в Каппадокии ознаменовала собой новый этап в политике Пердикки – отказ от дальнейшего расширения царства Александра в пользу его консолидации<sup>61</sup>.

---

<sup>57</sup> Anson E.M. Neoptolemus and Armenia // АНВ. 1990. Vol. 4. P. 125–128.

<sup>58</sup> По мнению А.Б. Босвортса, Пердикка сознательно пытался рассорить между собой Евмена, Антигона и Леонната, проводя политику *divide et impera* (*Bosworth A.B. The Legacy...* P. 58).

<sup>59</sup> Rathmann M. Op. cit. S. 56.

<sup>60</sup> О хронологии событий см.: Beloch K.J. Griechische Geschichte. Bd. IV<sup>2</sup>. Hbd. 1. S. 80. Anm. 1; Bd. IV<sup>2</sup>. S. 237–241; Kaerst J. Op. cit. Bd. II. S. 19 ff.; Wilcken U. Griechische Geschichte im Rahmen der Altertumskunde. München, 1973. S. 265; Briant P. D'Alexandre... P. 43 ff.; *idem.* Antigone... P. 216–226; Bengtson H. Griechische Geschichte... S. 343; Hauben H. The First War... P. 86–118; Will E. Histoire politique... T. I. P. 34–36; Bosworth A.B. Eumenes... P. 232; *idem.* Philip III Arrhidæus and the Chronology of the Successors // Chiron. 1992. Bd. 22. P. 55–81; *idem.* History and Artifice in Plutarch's Eumenes // Plutarch and the Historical Tradition. L.; N.Y., 1992. P. 56–89. В античной традиции по-разному трактуется причина того, как Евмен выиграл расположение Пердикки. Если Плутарх (*Eum.* 3. 12) считал, что, бежав от Леонната, Евмен раскрыл Пердикке честолюбивые планы сатрапа, чем и завоевал его безграничное доверие, то Корнелий Непот (*Eum.* 2. 3), также сообщающий об инциденте с Леоннатом, напротив, отмечал, что Пердикке стоило огромных стараний склонить его на свою сторону, «ибо он видел в этом человеке большие преданность и усердие, не сомневаясь, что если ему удастся заполучить его, то это будет большой пользой для его грядущих начинаний».

<sup>61</sup> Gernot Schuffert F. Studien zu Krieg und Machtbildung im Frühhellenismus. Gießen, 2005. S. 242.

Об операциях в Каппадокии нам известно из многих источников (Диодор, Арриан, Корнелий Непот, Плутарх, Юстин)<sup>62</sup>, несомненно, восходящих к одному и тому же информатору – Гиерониму из Кардии, который принял личное участие в этом походе (Hieronymus. FGrHist. 154. F. 4; Diod. XVIII. 41. 1; 50. 4; XIX. 44. 3; 100. 1–3)<sup>63</sup>. Наиболее полную картину рисует Диодор. Поход в Каппадокию рассматривался Пердиккой как задача государственной важности. Поэтому он лично стал во главе царского войска в качестве хилиарха азиатской части империи Александра (Diod. XVIII. 16. 1–3)<sup>64</sup>. Легитимность этого мероприятия подчёркивалась, кроме того, присутствием в войске царей Филиппа Арридея и Александра IV. Причиной интервенции, как указывалось выше, явилось предъявление прав на сатрапию Евменом, что означало *de iure* смещение Ариарата.

Задача не была простой. Разногласия имели уже традицию. За десять с небольшим лет, отделявших крушение Персидского царства от войны с Пердиккой, Ариарат не оставался бездейственным, но, как было отмечено выше, опираясь на богатые ресурсы страны и практически неограниченную свободу действий, сумел собрать значительный военный потенциал. Наличие значительных денежных средств (ἐκ τῶν προσόδων) позволило ему набрать 30000 пехоты и 15000 кавалерии из местных жителей, а также греческих наёмников (Diod. XVIII. 16. 2)<sup>65</sup>. Примечательно упоминание последних. Как известно, незадолго до своего знаменитого указа о возвращении изгнанников, Александр разослал зимой 325/24 г. ордонансы сатрапам с требованием роспуска

<sup>62</sup> Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 1. 11; Iust. XIII. 6. 1–3; Plut. *Eum.* 3. 4–14; App. *Mithr.* 8; Nep. *Eum.* 2. 2; Diod. XVIII. 16. 2; 22; Oros. III. 17; Luc. *Macr.* 13; Trog. *Prol.* XIII.

<sup>63</sup> Reuss H. Hieronymos von Kardia. B., 1876. S. 115–131; Jacoby F. Hieronymos von Kardia // RE. 1913. Bd. VIII. Hbd. 1. S. 1549 ff.; Schubert R. Quellen zur Geschichte der Diadochenzeit. Darmstadt, 1964. S. 28–34; Schachermeyr F. Alexander in Babylon und die Reichsordnung nach seinem Tode. Wien, 1970. S. 120 ff.; Geiger J. Cornelius Nepos and Ancient Political Biography // Historia. Einzelschr. Wiesbaden, 1985. Bd. 47. S. 35; Lehmann G.A. Der «Lamische Krieg» und die «Freiheit der Hellenen». Überlegungen zu Hieronymianischen Tradition // ZPE. 1988. Bd. 73. S. 121 ff.; Hornblower J. Hieronymos of Cardia. Oxf., 1981. P. 18 ff., 32–39, 65 ff., 90 ff. Об участии Евмена в войне против Ариарата см.: FGrHist. IIB. 154. F. 1a; Billows R.A. Antigonus... P. 391.

<sup>64</sup> Cp.: Plut. *Eum.* 3. 4; App. *Mithr.* 8 (25); Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 11; Just. XIII. 6. 1; Reinach Th. Mithradates Eupator König von Pontos. Leipzig, 1895. S. 23 f.; Hornblower J. Op. cit. P. 46 f., 239 ff.; Briant P. Op. cit. P. 34 f.; Errington R.M. From Babylon to Triparadeisos: 323–320 B.C. // JHS. 1970. Vol. 90. P. 75–77; Anson E.M. Op. cit. P. 375 ff. О должности Пердикки см.: Bengtson H. Strategie... S. 34, 65, 84–96 (с литературой). Ко времени войны против Ариарата относится зарытие богатого монетного клада у Кючук Кёне в Каппадокии (Newell E.T. Op. cit. P. 9).

<sup>65</sup> Briant P. Eumenes... I. P. 34; Anson E.M. Op. cit. P. 473; Kobes J. «Kleine Könige». Untersuchungen zu den Lokaldynasten im hellenistischen Kleinasien (323–188 v. Chr.). St. Katharinen, 1996. S. 12 f.; Schäfer Ch. Op. cit. S. 60 f.

контингентов наёмников, состоявших у них на службе (Diod. XVII. 106. 2f.; 111. 1 f.)<sup>66</sup>. В результате толпы авантюристов, искателей приключений и просто бездомных бродяг оказались не у дел. К ним необходимо добавить греков, бывших до того на службе у персов. Вся эта масса скиталась, мародёрствуя, по Анатолии, либо стремилась попасть назад в Грецию<sup>67</sup>. Соответственно любая возможность «нового трудоустройства» находила горячий отклик в их среде. Если принять количественные данные наших источников за объективные, то войско Ариарата было не меньше армии Александра при его вторжении в Азию. Было высказано предположение, что Антигон заключил союз с Ариаратом<sup>68</sup>, что, однако, маловероятно. Не исключая возможности каких-либо переговоров между ними, всё же необходимо отметить, что нет никаких свидетельств о координации совместных действий или взаимной помощи. Скорее поддержка Антигона выразилась косвенно в его самоустраниении от военного предприятия против Каппадокии. Во время операций основное внимание, несомненно, концентрировалось на коренной территории противника, в то время как окраины остались не затронутыми. Несомненно, что наступление велоось через внутренние районы Малой Азии. По данным источников сама война представляла своего рода «блицкриг», завершившись в результате всего лишь двух сражений (Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 1. 11 (две битвы); *Iust.* XIII. 6. 1–3; Plut. *Eum.* 3. 4–14; App. *Mithr.* 8 (25); Nep. *Eum.* 2. 2; Hieronym. FGrHist. 154. F. 4)<sup>69</sup>. В последнем из них каппадокийцы потеряли 4000 убитыми и более 5000 пленными, причём был захвачен сам династ вместе со своими родственниками (*συγγενεῖς*). Все они были преданы пыткам и казнены (Diod. XVIII. 16. 3; 22. 1)<sup>70</sup>. Однако в другом месте тот же Диодор сообщает, что сыну Ариарата с немногими сторонниками удалось бежать в Армению (XXXI. 19. 2)<sup>71</sup>.

<sup>66</sup> Badian E. Harpalus // JHS. 1961. Vol. 81. P. 18 ff.; Jaschinski S. Alexander und Griechenland unter dem Eindruck der Flucht des Harpalos. Bonn, 1981. S. 54 ff. Прецедент этому был уже в персидское время в правление Артаксеркса Оха (Schol. Dem. 4. 1). См. также: Pritchett W.K. The Greek State at War. Berkeley; Los Angeles, 1974. Vol. II. P. 79; Seibt G.F. Griechische Söldner im Achaimenidenreich. Bonn, 1977. S. 91 f.

<sup>67</sup> Jaschinski S. Op. cit. S. 27, 43, 50, 55 f.

<sup>68</sup> Anson E.M. Op. cit. P. 473 ff.

<sup>69</sup> Hornblower J. Op. cit. P. 242 ff. Описание Юстина отличается от рассказов Арриана и Диодора. Однако это не означает, что он использовал другой источник, а лишь показывает небрежность в передаче Помпея Трога. См.: Schubert R. Op. cit. S. 237 f.

<sup>70</sup> Ср.: Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 1. 1; Beloch K.J. Op. cit. Bd. IV. Hbd. 1. S. 79 f. Платон упоминает лишь пленение (Еум. 6), а в рассказе Аппиана (*Mithr.* 8) говорится, что был повешен только сам Ариарат. Гиероним (FGrHist. 154. F. 4 = *Luc. Macr.* 13) сообщает, что Ариарат дожил до 82 лет. Жестокая казнь Ариарата (распятие) была осуществлена по персидской традиции, что одновременно обосновывало перенятие власти Евменом. См.: Gernot Schüffert F. Op. cit. S. 243.

<sup>71</sup> Ἀριαράθης δὲ ὁ τοῦ προβεβασιλευκότος νίδος ἀπελπίσας κατὰ τὸ παρὸν ἀποχωρεῖ μετ' ὀλίγων πρὸς τὴν Ἀρμενιαν. Ср.: XVIII 16. 2–3; Plut. *Eum.* 3. 12 f.; *Iust.* XIII. 6.

Иную, полную драматизма версию мы обнаруживаем у Юстина (XIII. 6. 2f.), где он описывает, как разбитые в сражении каппадокийцы отступили в город (Газиуру?), убили своих жён и детей, подожгли дома со всем добром, а затем и сами вместе со всеми своими рабами бросились в пламя. Нет основания предполагать, что это интерполяция из иного источника, где известный литературный приём комбинируется с собственной, приукрашенной трагическими красками композицией автора, ибо эпитоматор лишь соединил историю с победой над Ариаратором с позднейшими драматическими событиями в Исаврии<sup>72</sup>.

В любом случае разгром Ариарата был полным. Пафлагония в этой связи не упоминается вовсе. После одержанной победы Пердикка рассматривал Каппадокию, как свою *chora doriktétos*, где он обладал верховной военной и судебной властью, а также абсолютным контролем над администрацией и внешней политикой<sup>73</sup>. В такой ипостаси, как законный представитель власти в Азии, он воспринимался, по крайней мере, частью населения. Диодор сообщает, что покорённому населению он даровал прощение и после приведения в порядок дел в Каппадокии передал эту сатрапию Евмену из Кардии (XVIII. 16. 3)<sup>74</sup>, как это было изначально определено. Платон (*Eum.* 3. 13), правда, пишет, что Евмен был назначен сатрапом после того, как Ариарат был взят в плен и страна стала подвластной Македонии, но речь при этом идёт о фактическом перенятии власти, юридическая сторона которой была отрегулирована соглашением в Вавилоне. Конкретные организационные мероприятия в сатрапии провёл уже сам Евмен (*Plut. Eum.* 3. 14)<sup>75</sup>. Хотя Платон и обосновывает это тем фактом, что «Пердикка совсем не заботился об этом», но это скорее интерполяция из Гиеро-

---

1–3; Арг. *Succ. FGrHist.* 154. F. 12. Там же нашли убежище пережившие разгром у Итса персы. См.: *Curt.* IV. 1. 34–35; *Anson E.M. Neoptolemus...* Р. 127.

<sup>72</sup> Дословно повторено у Орозия (III. 17). Схожую историю находим у Диодора (XVIII. 22. 2–7) об исаврах в Писидии и у Геродота (I. 176) о жителях Ксанфа в Ликии. Ср.: также о Ксанфе у Аппиана (ВС. IV. 80), который упоминает наряду с этой историей аналогичную во времена Александра Македонского и под 42 г. до н.э., когда город был захвачен Брутом. Сценарий везде один и тот же. Однако, хорошо известно, что Ксанф был взят Александром без боя (Арг. *Anab.* I. 24.4 f. Ср.: *How W.W., Wells J.* Op. cit. Р. 135; *Bosworth A.B. A Historical...* Р. 158). О Газиуре – столице Ариарата см.: *Beloch J.* Op. cit. Bd. IV. Hbd. 1. S. 79. Anm. 1.

<sup>73</sup> *Briant P. Eumenes...* I. Р. 47. О расходах на эту войну см.: *Plut. Eum.* 16. 2. О термине «*chora doriktétos*» см.: *Instinski H.-U. Alexander am Hellespont.* Bonn, 1949. S. 9ff.; *Schmittner W. Über eine Formveränderung der Monarchie seit Alexander dem Großen // Saeculum.* 1968. Bd. 19. S. 31–46; *Müller O. Antigonos Monophthalmos und «das Jahr der Könige» // Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde.* Bonn, 1973. Bd. 11. S. 116–121; *Mehl A. ΔΟΡΙΚΤΗΤΟΣ ΧΩΡΑ. Kritische Bemerkungen zum «Speererwerb» in Politik und Völkerrecht der hellenistischen Epoche // AnS.* 1980/81. Vol. 11/12. S. 172–212. Дж. Хорнблэйэр считает, что термин в более поздних источниках восходит к Гиерониму из Кардии (*Hornblower J.* Op. cit. Р. 53).

<sup>74</sup> Ср.: *Plut. Eum.* 3. 14; 4. 1; *Schäfer Ch.* Op. cit. S. 62.

<sup>75</sup> *Briant P. Alexandre...* Р. 36–49.

ним, пытавшегося подчеркнуть значимость своего соотечественника Евмена, ибо как раз частные вопросы местного правления относились к числу приоритетов сатрапа. Именно поэтому Пердикка, стоявший с войском в Каппадокии, не стал вмешиваться в происходящее в стране. Вместе с тем источники сообщают о его организационных мероприятиях, а надвигающееся холода, несомненно, заставили его остаться там на зимние квартиры. Очевидно, что война в этом районе не была скоротечной, ибо лишь весной следующего года Пердикка покинул его. Поэтому можно предположить, что в число организационных мероприятий Пердикки входили и чисто военные акции по обеспечению безопасности страны<sup>76</sup>, ибо Евмен в это время не имел собственной армии. Не исключено, что им проводились мероприятия «местного масштаба», с захватом отдельных регионов страны и крепостей. Во всяком случае, вряд ли войско оставалось бездеятельным до весны будущего года.

Естественно, что в период пребывания Пердикки в регионе к нему обратились гераклейские изгнанники с просьбой о возвращении, не достигнув своей цели у Александра за несколько лет до этого (Мемп. F. 4. 1. 3)<sup>77</sup>. Совершенно очевидно, что именно данный факт подтолкнул гераклейского тирана Дионисия на сближение с антипердикканцами<sup>78</sup>. Не известно, какими мотивами руководствовался «хилиарх», не откликнувшись на просьбу гераклейских изгнанников. Было ли это нежеланием спровоцировать тирана, с опасением ввязаться в очередную локальную войну, недостатком времени или просто нежеланием регулировать частную проблему на окраине азиатской «басилейи». Против последнего, однако, свидетельствует тот факт, что именно в этот период он вернулся на родину самосских изгнанников, пойдя на конфронтацию с Афинами (Diod. XVIII. 18. 5–9; Diog. Laert. X. 1)<sup>79</sup>.

Что касается мероприятий Евмена, то единственным информатором на этот счёт является Плутарх. По его сведениям «Евмен роздал

<sup>76</sup> Несколько иначе считает Р. Биллоус см.: *Billows R.A. Antigonos...* P. 58.

<sup>77</sup> Bittner A. Op. cit. S. 70. Очевидно, что не всё прошло так гладко, ибо тот же Мемнон указывает: «Из-за этого он [Дионисий] был уже близок к тому, чтобы лишиться власти; и он потерял бы её, если бы не избежал угрожавших ему войн благодаря большому благородству, сообразительности поданных и услугам, оказанным Клеопатре. Он сумел сделать это, отчасти успокоившись и смягчив гнев, отчасти же и приготовившись со своей стороны к отпору».

<sup>78</sup> Kaerst J. Dionysios No. 66 // RE. 1905. Bd. 1. S. 912.

<sup>79</sup> Rosen K. Der göttliche Alexander, Athen und Samos // Historia. 1978. Bd. 27.1. S. 20–39; Transier W. Samiaka. Epigraphische Studien zur Geschichte von Samos in hellenistischer Zeit. Diss. Mannheim, 1985. S. 19 f.; Billows R.A. Antigonos... P. 58. Вмешательство Пердикки в проблему Самоса объясняется тем, что остров географически относился к Азии, т.е. подпадал под его юрисдикцию. См.: Bengtson H. Strategie... S. 65, 71. Anm. 3. О действиях Дионисия в это время Мемнон (FGrHist. 434. F. 4. 3) сообщает: «Пользуясь теми же прежними средствами [услугами Клеопатры, видимо, некоторыми уступками и решимостью дать отпор – Н.Е.] и находясь в критическом положении, Дионисий избежал всех многочисленных ополчившихся на него опасностей».

города своим друзьям, расставил караульные отряды и назначил по своему усмотрению судей и правителей...» (Еум. З. 14)<sup>80</sup>. Отмеченные Плутархом назначения были необходимы для реорганизации подчинённой территории, в целях оптимального контроля над ней и управления. Подобные действия не были чем-то чрезвычайным<sup>81</sup>. Но именно данное место у Плутарха интерпретируется исследователями по-разному.

Эрнст Майер считал, что имеется в виду прибрежная полоса между Трапезунтом и Гераклеей<sup>82</sup>. Пьер Бриан акцентуировал своё внимание на филологической интерпретации выражения *τὰς πόλεις... παρέδωκε*. По его мнению, глагол *παραδίδωμι* является синонимом не к *δίδωμι*, а скорее к *παραλαμβάνω* и соответственно означает, что города были переняты «друзьями» именем сатрапа. При этом важнейшие центры региона Синопа, Амис и Гераклея были предоставлены самим себе. Поэтому в назначениях для «друзей» имелись в виду только города внутри страны. Кроме того, трудно выяснить отношения этих «филой» к соответствующему сатрапу. Во всяком случае, их следует идентифицировать не с городскими фрурархами, известными с титулом *ἐπὶ τῆς πόλεως*, а скорее с начальниками укреплений, разбросанных по всей стране и восходящих ко времени ахеменидского господства. В соответствии с этим как фрурархи, так и диойкеты отвечали, прежде всего, за сельское население<sup>83</sup>.

Иначе к вопросу подошёл Фриц Шахермайр. Отчуждение городов, равно как и земельных владений являлось традицией в Македонии и в Ахеменидском царстве. Это был своего рода дар (*δωρεά*) в целях *«Herstellung eines sittlichen Bandes im Sinne von Wohltun und*

<sup>80</sup> Подробный комм. см.: *Briant P. Eumenes...* I. P. 34 ff.; *idem. Rois...* P. 24. О этих фро́фа в период правления Митридата Евпатора см.: *Strabo. XII. 3.31 (556); 37 ff. (560 f.)*; *Anson E.M. Op. cit. P. 92*. О судьях (дикастах) см.: *Briant P. Rois...* P. 24; *Billows R.A. Antigonos...* P. 259 f., 279.

<sup>81</sup> См., напр.: *Schahermeyr F. Alexander in Babylon...* S. 201 f.; *Herman G. The «Friends» of the early hellenistic Rulers // Talanta. 1980–1981. Vol. XII–XIII. P. 113*. Кроме того о «друзьях» см.: *Bolkestein H. Wohltätigkeit und Armenpflege in vorchristlichen Altertum. Utrecht, 1939. S. 84*; *Trindl M. Ehrentitel im Ptolemäerreich. Diss. München, 1942. S. 65 ff.*; *Le Bohec S. Les philoi des rois antigonides // REG. 1985. T. XCIII. P. 93–124*; *Billows R.A. Antigonos... P. 245 ff., 281 f.*; *Savalli-Lestrade I. Les philoi rayaux dans l'Asie hellénistique (École pratique des Hautes Études. IV<sup>e</sup> Section, Sciences historiques et philologiques. III Hautes Études du monde gréco-romain, 25). Genève, 1998*.

<sup>82</sup> *Meyer E. Op. cit. S. 14*. Также: *Orth W. Die Diadochenzeit...* S. 41.

<sup>83</sup> *Briant P. Eumenes I. P. 37 ff.; idem. Rois. P. 20 f. Cp.: LSJ s.v. παραδίδωμι: deliver up, surrender, give a city or person into another's hands* и *παραλαμβάνω: receive from another esp. of person succeeding to an office*. О терминологии см. также: *Wiener H.-U. Krieg, Handel und Piraterie. Untersuchungen zur Geschichte des hellenistischen Rhodos. B., 2002. S. 164 ff.* ἀποδίδοναι, ἀποκαθιστάναι; «воз-ерам» (Rückgabe); *παραδίδοναι*: «передача материальных средств чиновнику» (*terminus technicus* für Übergabe von Sachmitteln an einen Amtsträger), *παραλαβών*: «перенял».

*Dankbarkeit*, без признания права *δορύκτητος*<sup>84</sup>. Так действовал уже Датам, который после завоевания Пафлагонии *urbes munitas suis tuendas tradit* (*Nep. Dat.* 5. 6). Сам Евмен раздавал во Фритии поместья (*ἐπαύλεις*) и усадьбы (*τετραπύργου*) своим солдатам вместо жалованья (*Plut. Eum.* 8. 4)<sup>85</sup>.

Хорошо известно, что в эллинистический период гарнизоны в городах не размещались лишь в тех случаях, если последние не обладали стратегическим значением, или монархическое присутствие в регионе было слабым и в связи с этим правитель не желал провоцировать конкретный полис<sup>86</sup>. Поэтому в важнейшие узловые пункты, гавани и пограничные города с фортификационными сооружениями помещались гарнизоны под начальством фруархов<sup>87</sup>. Последних, впрочем, следует отличать от командиров больших крепостей, например, Сард, Келен, Тира и т.д., равно как и от начальников гарнизонов в больших городах, которые в источниках также называются фруархами (*Diod. XIX.* 86. 1–2)<sup>88</sup>.

В царстве Селевкидов известны были специальные уполномоченные для городов. Эти чиновники с титулом *ὁ ἐπὶ τῆς πόλεως τεταγμένος* или чем-то подобным (например, *οἱ τόπῳ στρατηγοί*)<sup>89</sup>, назначались в города, где они осуществляли общий надзор (*Athen. XIII.* 593b; *Polyb.* VII. 17. 2; *SEG.* II. №. 663; XXVI. №. 1238; I. *Ephesos*. №. 201; I.

<sup>84</sup> *Schahermeyr F. Alexander in Babylon...* S. 200 f. со ссылкой на *Hampf F. Der König der Makedonen. Diss. Leipzig; Weida, 1934.* S. 66 ff. и на *Diod. XVIII. 52. 3*, где Антигон предлагает сатрапу Аридею «город на кормление» (*εἰς καταβίωσιν*), если он откажется от своей сатрапии. Дарение целых городов в качестве вознаграждения, либо в управление было обычной практикой. Ср.: *Athen. I.* 29 f.-30a; *Strabo. XIII. 1. 12 (587); XIV. 1. 10 (636); Memn. FGrHist. 434. F. 8. 2; Corsten T. Zum Angebot einer Schenkung Alexanders an Phokion // Historia. 1994. Bd. 43. Hbd. 1. S. 112 ff.*

<sup>85</sup> Cp.: *Arr. Succ. FGrHist. 156. F. I. 41; Ramsay W.M. The Historical Geography of Asia Minor. L., 1890. P. 286; idem. The Cities and Bishoprics of Phrygia. Oxf., 1895. Vol. I. P. 419; Rostowtzoff M. Studien zur Geschichte des römischen Kolonats. Leipzig; B., 1910. S. 253 f.* О терминологии см.: *Hunt D.W.S. Feudal Survivals in Ionia // JHS. 1947. Vol. 67. P. 73 f.; Schuler C. Ländliche Siedlungen und Gemeinden im hellenistischen und römischen Kleinasien. München, 1998. S. 14 f., 57–100, особ.: S. 59 ff., 79, 85 ff.*

<sup>86</sup> *Treuber O. Geschichte der Lyker. Stuttgart, 1887. S. 147 f.; Bagnall R.S. The Administration of the Ptolemaic Possessions outside Egypt. Leiden, 1976. P. 220 f.*

<sup>87</sup> *Bengtson H. Strategie... Bd. II. S. 67; Robert J., Robert L. La Carie. Histoire et geographie historique, avec le recueil des inscriptions antiques. P., 1954. T. 2. P. 189 f. No. 166; idem. Amyzon en Carie. Exploration, histoire, monnaies et inscriptions. P., 1983. T. I. P. 124 ff. No. 4.* О фруарахах см.: *Jefremow N. Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos. München, 1995. S. 50 ff.; он же. Фруархи в эллинистическом Книде // ВЭ. 2008. Вып. 2. С. 70–124.*

<sup>88</sup> *Bengtson H. Strategie... I. S. 190–197.* Во владениях Антигона Монофталма они, очевидно, подчинялись хилиархам. См.: *Billows R.A. Antigonus... P. 281, 284.*

<sup>89</sup> *Robert L. La Carie... P. 132 ff. No. 9:9 ff.*

Sestos. №. 1:12f.)<sup>90</sup>. Это не обязательно означало наличие гарнизонов, ибо эти чиновники отвечали также и за гражданскую сферу. Они встречаются параллельно с фуруархами, но, скорее, в качестве городских управителей (*Polyb.* XXX. 31. 6; *Athen.* XIV. 621a)<sup>91</sup>. Диойкеты известны, прежде всего, в птолемеевском Египте. Такому чиновнику в Александрии подчинялись диойкеты на местах, которые, между прочим, были связаны и с военной сферой. Кроме того, они распоряжались внутренними делами «провинции», в том числе и финансами<sup>92</sup>. В царстве Селевкидов диойкеты также обычны. Это коллективная магистратура, с обязанностями в разных областях и с подчинёнными им ойкономами<sup>93</sup>. Они подчинялись стратегу данной местности, теснейшим образом сотрудничившим с ними по финансовым вопросам<sup>94</sup>. Будучи управителем χώρα βασιλική,

<sup>90</sup> *Heuß A.* Stadt und Herrscher des Hellenismus. Leipzig, 1937. S. 27 ff.; *Bengtson H.* Strategie... Bd. II. S. 128 ff., 133, 174; 240 ff.; *Ehrenberg V.* Der Staat der Griechen. Zürich; Stuttgart, 1965. S. 52; *Рановиц А.А.* Эллинизм и его историческая роль. М., 1950. С. 188. *Orth W.* Königlicher Machtanspruch und städtische Freiheit. München, 1977. S. 151 f. Anm. 17; *Mooren L.* La hiérarchie de cour ptolémaïque. Contribution à l'étude des institutions et des classes dirigeantes à l'époque hellénistique. Lovanii, 1977. P. 193 ff.; *Бикерман Э.* Государство Селевкидов. М., 1985. С. 192; *Buraselis K.* Das hellenistische Makedonien und die Ägäis. München, 1982. S. 135 f.; *Hammond N.G.L., Walbank F.W.* A History of Macedonia. N. Y.; Oxf., 1988. Vol. 3. P. 591; *Boffo L.* I re ellenistice e i centri religiosi dell'Asia Minore. Firenze, 1985. P. 158; *Sherwin-White S.M., Kuhrt A.* From Samarkand to Sardis. A new approach to the Seleucid empire. L., 1993. P. 166.

<sup>91</sup> *Bengtson H.* Strategie... Bd. II. S. 128 ff., 133, 173 ff.; *Heuß A.* Op. cit. S. 24 ff., 58 ff.; *Bagnall R.S.* Op. cit. P. 101, 216; *Frost F.J.* Ptolemy II and Halicarnassus: an honorary decree // AS. 1971. Vol. 21. P. 171.

<sup>92</sup> *Langvogt P.* Epigraphische Untersuchungen über οἰκονόμος. Diss. Strassburg, 1908. S. 52; PCZ. No. 59341 с обширным комм.; *Seider R.* Beiträge zur ptolemäischen Verwaltungsgeschichte. Der Nomarchos. Der Dioiketos Apollonios. Heidelberg, 1938. S. 63 f.; *Bagnall R.S.* Op. cit. P. 101, 226; *Orrieux C.* Zénon de Caunos, parépidemos, et le destin grec. Р., 1985. P. 117. При этом финансовые обязанности диойкетов не стоит абсолютизировать, ибо они отвечали только за сбор налогов и управление «царским землевладением». См.: *I. Sardis.* No. 1; *Diod.* XIX. 91. 3; *Billows R.A.* Antigonos... P. 279 f.

<sup>93</sup> SEG. I. No. 366:15; *Welles C.B.* Op. cit. P. 148; *Berve H.* Das Alexanderreich... Bd. I. S. 281. Anm. 2; *Schachermeyr F.* Zu Geschichte und Staatsrecht der früheren Diadochenzeit // *Klio.* 1925. Bd. XIX. S. 448; *Bengtson H.* Strategie... Bd. II. S. 53, 103, 113 f., 124 Anm. 1, S. 128 f.; *Robert L.* La Carie... P. 291, 299 f. Cp.: *Ameling W.* Antiochos III., Herakleia am Latmos und Rom // EA. 1987. Bd. 10. S. 20. Anm. 11; *Wörrle M.* Inschriften von Herakleia am Latmos I: Antiochos III., Zeuxis und Herakleia // *Chiron.* 1988. Bd. 18. S. 466; *Sherwin-White S.M., Kuhrt A.* Op. cit. P. 31, 50; *Herrmann P.* Epigraphische Notizen 14–15 // EA. 1996. Bd. 27. S. 55. Anm. 1.

совым вопросам<sup>94</sup>. Будучи управителем χώρα βασιλική, ойконом отвечал также за царские войска<sup>95</sup>.

Для Гераклеи Понтийской рассказ Мемнона подтверждает её независимость до момента крушения тирании. О восстановлении Александром демократии в Амисе пишет Аппиан. С Синопой Александр также обошёлся весьма великодушно<sup>96</sup>, хотя она, видимо, не получила от него признания своей свободы. Правда, известно, что греческие города Западной Малой Азии были изъяты из сатрапального управления<sup>97</sup>, но это не означает, что положение на южном побережье Понта должно было быть аналогичным. Пафлагония и Каппадокия были отданы в их «исторических границах» Евмену и, несмотря на провозглашённое Александром уважение свободы греков, сиюминутные цели войны вели к её нарушениям. Именно прибрежные регионы были богатейшими частями сатрапии Евмена. Поэтому роль городов как источника финансовых поступлений, провиантирования армии и баз снабжения по морю была весьма велика. Наконец, только эти полисы могли предоставить флотские соединения. Совершенно очевидно, что Понтийская Каппадокия без полисов оставалась лишь пустым названием без содержания. Не случайно Трапезунт был назван в качестве крайней географической точки владений Евмена на востоке, а сама прибрежная полоса упомянута отдельно, дабы избежать непонимания<sup>98</sup>. Победив Ариарата, Евмен автоматически приобрёл все его владения и ему не нужно было специально покорять Пафлагонию и побережье<sup>99</sup>. Мероприятия Евмена были стандартны в деле организации новых территорий, с разделением власти на местах при наличии городов, крепостей и местных династов. Кроме того, термин фруарх у Плутарха не обязательно является *terminus technicus*, но может вполне обозначать и ἐπὶ τῆς πόλεως. Незави-

<sup>94</sup> PCZ. 59036 f.; 59341; Тарн В. Эллинистическая цивилизация. М., 1949. С. 169; Bengtson H. Strategie... Bd. II. S. 35, 176; Bagnall R.S. Op. cit. P. 101; Walbank F.W. Die hellenistische Welt. München, 1989. S. 107.

<sup>95</sup> Wörkle M. Epigraphische Forschungen... S. 61 f.; Heuß A. Op. cit. S. 115 f.; Crampa J. The Greek Inscriptions // Labraunda I. Swedish Excavations and Researches. III. 1. (No. 1-12. Period of Olympichus). Lund, 1969. P. 48 ff.

<sup>96</sup> О Синопе см.: Arr. *Anab.* III. 24. 4. Cp.: Curt. VI. 5. 6; Diod. XVII. 76. 2. Об Амисе см.: App. *Mithr.* 8; Максимова М.И. Указ. соч. С. 170; Gehrke H.-J. *Stasis...* S. 46.

<sup>97</sup> Rosen K. Die Bündnisformen der Diadochen und der Zerfall des Alexanderreiches // AC. 1968. Vol. 11. S. 194. Anm. 57.

<sup>98</sup> Схожая формулировка была принята в Вавилоне в отношении владений Лисимаха: *Lysimachus Thraciam adpositasque Thraciae Ponticas gentes obtinere iussi* (Curt. X. 10. 4), равно включавших в себя «варварские» территории и эллинские полисы.

<sup>99</sup> Интересно отметить, что после гибели Лисимаха Селевк Никатор отправил своего диойкета Афродисия εἰς τε τὰς ἐν Φρυγίᾳ πόλεις καὶ τὰς ὑπερκειμένας τοῦ Πόντου (Memn. FGrHist. 434. F. 7. 1). Едва ли может подлежать сомнению, что он рассматривал эти территории в качестве унаследованных от Лисимаха-Антигона-Евмена. Именно в этом месте и содержится ссылка на города, «лежащие на Понте», в число которых входили Гераклея, Синопа, Амис и другие.

сими от прежнего статуса полисов их упоминание в качестве составной части сатрапии Евмена на конференции в Вавилоне означало, что они должны были подчиниться новой власти. Во всяком случае, их независимый статус не регулировался там особой статьёй.

Как такое подчинение выглядело на самом деле, не совсем ясно. Гераклея Понтийская, возможно, была официально передана Леонната, получившему Геллеспонтскую Фригию<sup>100</sup>. Но властвовавший там тиран Дионисий, проводивший и до этого самостоятельную линию, сумел посредством политических интриг сохранить свою независимую позицию. Уже в правление Александра его гегемониальные устремления распространялись на регион западнее реки Сангарий. Этому способствовал тот факт, что правитель Вифинии Бас в этот период, опасаясь нападения македонян с юга, не предпринял никаких ответных шагов<sup>101</sup>.

В любом случае, организация сатрапии Евменом была проведена спешно в течение немногих месяцев, ибо вскоре новоявленный сатрап последовал в Писидию за Пердиккой, чтобы, как отмечает Плутарх, «отчасти показать свою готовность служить, а ещё потому, что не хотел держаться вдали от царей» (*Plut. Eum. 3. 14*). Сам факт, что Евмен мог безбоязненно оставить свои владения, говорит о том, что он приобрёл там твёрдую позицию. Ему не стоило опасаться за свои тылы<sup>102</sup>. Экспедиция Пердикки в Писидию имела карательный характер как месть за смерть сатрата Киликии Балакра (*Diod. XVIII. 22. 1; Arr. Anab. II. 12. 2*)<sup>103</sup>. Поэтому с наступлением весны 321 года Пердикка выступил против Лааранды и Исавры, имея при себе обоих царей (*Diod. XVIII. 22. 1–8; Iust. XIII. 6. 1ff.*). Вне всякого сомнения, что Евмен сопровождал его в этом походе, принимая самое деятельное участие в операциях, которые прошли вполне успешно.

Одновременно второй фронт наступления был открыт в Армении, где находились бежавшие сторонники Ариарата (*Diod. XXXI. 19. 5*). Кампания там также имела свою предисторию. Уже в 331 г. туда был послан Митрин с войском, но миссия его не увенчалась успехом, ибо и после этого там правил персидский сатрап Оронт (*Arr. III. 8. 5; 16. 5; Diod. XVII. 64. 6; XVIII. 29. 2; 53. 3; XIX. 23. 2; Curt. V. 1. 44; Polyaen.*

---

<sup>100</sup> О владениях Леонната см.: *Arr. Succ. FGrHist. 156. F. 1. 6(5); Dexipp. FGrHist. 100. F. 8(3); Diod. XVIII. 3.1; 12.1; Iust. XIII. 4.16; Curt. X. 10.2; Metz. § 116; Exc. Barb. P. 270, 26; Berve H. Das Alexanderreich... S. 233 ff. No. 466; Burstein S.M. Op. cit. S. 75.* Вифиния в разделе сатрапий не фигурировала, но вероятно, должна была быть подчинена сатрапу Геллеспонтины, получившему кроме того всю сатрапию Арсита (*Arr. Anab. II. 4. 2; Curt. III. 1. 24. Cr.: Julien P. Op. cit. S. 9*). О сатрапии Арсита см.: *Hdt. III. 90. 3; Diod. XVII. 19. 4*.

<sup>101</sup> *Burstein S.M. Op. cit. P. 74; Габелко О.Л. История Вифинского царства. СПб., 2005. С. 130.*

<sup>102</sup> См.: *Schäfer Ch. Op. cit. S. 62.*

<sup>103</sup> Его приемник – Филота. См.: *Berve H. Das Alexanderreich... Bd. II. S. 100 f.; Badian E. Balakros No. 1 // DNP. 1997. Bd. II. S. 417.*

IV. 8. 3; Plut. *Eum.* 4; 5. 1–2)<sup>104</sup>. Поэтому, скорее всего, Армения, даже если она名义上 и признала власть Александра (что едва ли вероятно), оставалась независимой, по крайней мере при Александре. Как Каппадокия и Писидия она рассматривалась в разряде «мятежных территорий», подлежащих завоеванию. Задача её покорения была возложена на Неоптолема, которому удалось захватить, по меньшей мере, часть страны<sup>105</sup>.

В результате проведённых операций вся Малая Азия, за исключением Вифинии и Гераклеи Понтийской, попала под власть Македонии. Этим Пердикка завершил «неосуществлённые планы» Александра. После того, как Птолемей захватил Кирену, «царство» Александра достигло своего максимума<sup>106</sup>. Теперь наступил черёд строптивых сатрапов. Известно, что очередным актом Пердикка выдвинул обвинения против Антигона, призвав его на суд (Arr. *Succ. FGrHist.* 156. F. I. 20; Diod. XVIII. 23. 4). Конкретика не известна, но вероятнее всего это было связано с двояким поведением Антигона в предшествующий период и, не в последнюю очередь, с его отказом поддержать Евмена (Diod. XVIII. 23. 4; Arr. *Succ. FGrHist.* 156. F. I. 20)<sup>107</sup>. Следствием этой конфронтации явилось бегство Антигона в Европу, куда он и прибыл в конце 322 г. (Diod. XVIII. 23. 4)<sup>108</sup>. Таким образом, «хозяином» владений за Геллеспонтом *de facto* сделался Пердикка. Единственным его противником оставался Птолемей Лаг в Египте, куда он и отправился в начале 321 г.,

<sup>104</sup> Briant P. *Antigone...* P. 152 f. Бенедикт Низе (*Niese B. Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. Gotha, 1893. Bd. I. S. 94*) считал, что Армения была формально присоединена Александром, это справедливо оспорил А.Б. Босворт (*Bosworth A.B. Eumenes... P. 232. No. 22*), отметив, что Армения не была включена в раздел сатрапий в Вавилоне, а дополнение А. Аусфельда (*Ausfeld A. Das angebliche Testament Alexanders des Großen // RhM. 1901. Bd. 56. S. 537*) неприемлемо, хотя его и принял А.Г. Рус (*Flavii Arriani quae extant omnia. Scripta monira et fragmenta. Lipsiae, 1968. Vol. II. P. 257*). Посланный Александром в 331 г. к золотым копьям у Кабалы отряд под командованием Менона, очевидно, подчинённого Митрена, также был уничтожен. См.: Arr. *Anab.* III. 16. 5; 64. 6; Curt. V. 1. 44; Strabo. XI. 14. 9 (529); *Berve H. Das Alexanderreich...* Bd. II. S. 260. Ни Оронт, ни Армения не фигурируют в Вавилоне и Трипарадисе, что означает утверждение там местной династии. См.: Ashton E.M. *Neoptolemus ... P. 125 f.*

<sup>105</sup> Ashton E.M. *Neoptolemus ... P. 125–128*. О Неоптолеме см.: *Berve H. Das Alexanderreich...* Bd. II. S. 273. Мнение А.Б. Босворта (*Bosworth A.B. Eumenes... P. 232*), что его должен был поддержать Евмен, опровергается Плутархом (*Eum. 4. 1*), который отмечает, что задача Евмена была: «не упустить из рук соседнюю (с его сатрапией) Армению, где сеял смуту Неоптолем».

<sup>106</sup> Beloch K.J. Op. cit. Bd. IV. Hbd. 1. S. 82.

<sup>107</sup> Müller O. Op. cit. S. 19 f.; Heckel W. *The Marshals...* P. 54; Schäfer Ch. Op. cit. S. 67. По мнению Р. Биллоуса, это могла быть лишь часть обвинения (*Billows R.A. Antigonos... P. 58*). Они едва ли имели основание, ибо с момента указанных событий прошло уже два года. Кроме того, обвинения были беспочвенны. К тому же Антигону претило повиноваться более молодым – Пердикке и Кратеру.

<sup>108</sup> О хронологии см.: Hauben H. *The First...* P. 98 f.

после конференции в Писидии. Оставив Малую Азию он перешел через Тавр в Киликию, а затем через Дамаск, куда за ним последовала большая часть флота (Arr. *Succ. FGrHist.* 156. F. II. 24. 2-6; Diod. XVIII. 29. 1; 37. 3-4; Iust. XIII. 6. 1-3; Plut. *Eum.* 5. 2; Nep. *Eum.* 3. 2)<sup>109</sup>. Как было отмечено выше, Евмен первоначально сопровождал Пердикку в походе в Писидию и, очевидно, намеревался следовать за ним и далее. «*Но Пердикка полагал, что осуществит задуманное собственными силами, а оставленные им области нуждаются в деятельном и надёжном страже. Поэтому он отправил Евмена из Киликии назад, на словах – для управления собственной сатрапией, на деле же – чтобы не упустить из рук соседнюю Армению, где сеял смуту Неоптолем*» (Plut. *Eum.* 4. 1)<sup>110</sup>.

Уже зимой 322/321 г. Пердикка имел в Азии три армии: македонскую пехоту Неоптолема в Армении, войска Евмена в Каппадокии и, наконец, армию своего брата Алкеты в Западной Писидии (Plut. *Eum.* 4. 2f.; 5. 2; Diod. XVIII. 29. 2; 41. 7; 44. 1; Iust. XIII. 6. 15; Arr. *Succ. FGrHist.* 156. F. I. 41 f.; App. *Syr.* 52). Командовать этими войсками в качестве стратега с неограниченными полномочиями (*στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῶν ἐν Ἀρμενίᾳ καὶ Καππαδοκίᾳ δυνάμεων*) в целях централизации руководства был назначен Евмен (Plut. *Eum.* 5. 1)<sup>111</sup>. Кроме этого, Пердикка подтвердил его власть над прежними сатрапиями (Iust. XIII. 6. 14)<sup>112</sup>. В дополнении флот Клита был отправлен для охраны Геллес-

<sup>109</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 62. Конференция в Писидии состоялась зимой 322/21 г. См.: Hauben H. The First... P. 98.

<sup>110</sup> А.Б. Босворт считает, что в этом месте у Платона ошибочно указана вместо Писидии Киликия (Bosworth A.B. Eumenes... P. 233). Но, с другой стороны, сатрапия Киликия в это время включала позднейшую Писидию. См.: Arr. *Anab.* II. 12. 2; Niese B. Geschichte... Bd. I. S. 218 Anm. 4; Engel R. Zur Chronologie von Perdikkas' Maßnahmen am Vorabend des ersten Koalitionskrieges 321 v. Chr. // RhM. 1972. Bd. 115. S. 215. Anm. 3. Армения осталась за пределами завоеваний Александра под управлением персидского сатрапа Оронта. См.: Arr. III. 8. 5; Diod. XIX. 23. 3. Но, там уже упоминается Неоптолем, завоевавший страну по приказу Пердикки (см.: Plut. *Eum.* 4. 1; 5. 1), ибо в Вавилоне он не был упомянут в качестве сатрапа (Beloch K.J. Op. cit. Bd. IV. Hbd. 2. S. 313; Billows R.A. Antigonos... P. 61. No. 20. По мнению Е.М. Ансона (Anson E.M. Neoptolemus... P. 126) он являлся стратегом.

<sup>111</sup> Ср.: Diod. XVIII. 29. 1; 37. 3-4; Iust. XIII. 6. 10-13; Nep. *Eum.* 3. 2; Vezin A. Op. cit. P. 39.

<sup>112</sup> *Eumeni praeter provincias, quas acceperat, Paphlagoniam et Caria et Lycia et Prygia adiciuntur.* Nep. *Eum.* 3. 2: *praefecerat hunc Perdiccas ei parti Asiae, quae inter Taurum montem iacet atque Hellespontum.* По мнению А. Везина в этом месте следует читать *Cappadociam et Paphlagoniam et Caria et Lydia et Phrygia etc.*, ибо иначе остаётся непонятным, почему Пердикка передал ему Карии – сатрапию изменника-сатрапа Асандра и не отдал Лидию, от изменившего ему Менандра (Vezin A. Op. cit. S. 39). В этой связи он предлагает следующую эмендацию: вместо... *Paphlagoniam et Cariam.* у Трога... *Cappadociam et Paphlagoniam, Cariam etc.*

пonta (*Iust. XIII. 6. 16*)<sup>113</sup>. Но Неоптолем, очевидно, «заез» в Армении, Алкета чувствовал себя хозяином Писидии, а Клит с флотом был в недосягаемости ордонансов Евмена, занятого более важными делами на материке. В руках Евмена в этот период была сконцентрирована огромная власть. Насущные задачи требовали его присутствия в других местах, ибо в качестве регента (*praefectus*) Малой Азии «по ту сторону Тавра» ему было поручено отражение наступления из Европы<sup>114</sup>. В этой должности он был ответственен за сбор налогов<sup>115</sup>. Кратковременность правления не позволила ему провести далеко идущих организационных мероприятий. В условиях разгоревшейся войны всё подчинялось требованиям логистики для войск, задействованных на других театрах военных действий. Весной 321 г. Евмен отбыл из Писидии в Сарды, совершенно определённо, с войсками, порученными ему Пердиккой, чтобы затем через фригийские Келены и Синнаду проследовать к Геллеспонту (*Diod. XVIII. 29. 1–3; Plut. Eum. 5. 1–2; Nep. Eum. 3. 2; Iust. XIII. 5. 14f.; Arr. Succ. FGrHist. 154. F. 26*)<sup>116</sup>, где

<sup>113</sup> *Keil J. Ephesische Bürgerrechts- und Proxeniedekrete aus dem vierten und dritten Jahrhundert vor Chr.* // JÖAI. 1913. Bd. 16. No. 1. Fig. 16 = I. Ephesos. No. 1435. О датировке см.: *Briant P. Antigone...* P. 214; *Hauben H. The First War...* P. 87.

<sup>114</sup> *Schubert R. Op. cit. S. 159; Bengtson H. Die Strategie...* I. S. 96; *Schäfer Ch. Op. cit. S. 75 ff.* Главным источником Платона здесь является Гиероним из Кардии, но он использует несколько источников одновременно, которые он связывает вместе, причём многие фактические аспекты подчиняются композиции (*Schubert R. Op. cit. S. 60 ff.; Seibert J. Das Zeitalter der Diadochen*. Darmstadt, 1983. S. 9 ff.; *Bosworth A.B. History and artifice in Plutarch's Eumenes* // *Plutarch and the Historical Tradition*. L.; N.Y., 1992. P. 59 ff.; *Schäfer Ch. Op. cit. S. 13. Anm. 9.* О должностях Евмена см.: *Bengtson H. Die Strategie in der hellenistischer Zeit*. Bd. 1. München, 1937. S. 119 ff. О термине ἐπιτάδε τοῦ Ταύρου см.: I. Ilion. No. 32 = OGIS. 219; *Memnon*. FGrHist. 434. F. 9. 1; *McDonald A.H. The Treaty of Apameia* // *JRS*. 1967. Vol. LVII. P. 2. О селевкидских чиновниках с титулом ἐπὶ τῶν ἐπιτάδες τοῦ Ταύρου πραγμάτων или просто ὁ ἐπιτάδε τοῦ Ταύρου πραγμάτων (*Bengtson H. Die Strategie in der hellenistischen Zeit*. Bd. 2. München, 1944. S. 90 ff., 115 ff., 119 ff.; *Errington R.M. Antiochos III, Zeuxis und Euromos* // *EA*. 1986. Bd. 8. S. 1 f.; *Malay H. Letter of Antiochos III to Zeuxis with two covering Letters (209 B.C.)* // *EA*. 1987. Bd. 10. P. 7 f. Вероятной аналогией могла быть должность στρατηγὸς δὲ τῶν ἀνω σατραπεῖῶν, принятая после смерти Антиохия Пифоном (*Schäfer Ch. Ebd. S. 131*), но в этом случае речь идёт скорее об узурпации.

<sup>115</sup> *Bengtson H. Strategie...* 2. S. 171 f., 175. Платон называет Евмена στρατηγὸς αὐτοκρατόρ τῶν ἐν Ἀρμενίᾳ καὶ Καππαδοκίᾳ δυνάμεων (*Eum. 5*), что означало его полномочия на всю Малую Азию (*Bengtson H. Strategie...* I. S. 96).

<sup>116</sup> *Briant P. Antigone...* P. 174 f.; *Schubert R. Op. cit. S. 159.* О хронологии см.: *Bosworth A.B. Eumenes...* P. 233 f. Иную последовательность событий предлагал Р. Шуберт (*Schubert R. Op. cit. S. 156 f.*): а) Евмен в Сардах, когда Антигон высадился в Эфесе; б) его отход в Киликию к Пердикке и участие в совете; в) возвращение в Каппадокию. Однако при подобной реконструкции событий остаётся необъяснимым: а) в какой ипостаси он, являясь лишь сатрапом Каппадокии и Пафлагонии, взял на себя оборону Малой Азии; б) как он мог перед лицом агрессии оставить её без защиты. Последовательность

он надеялся встретиться с формированиями из Каппадокии и Неоптолемом. Главная опасность для него грозила из Европы, где сосредоточили свои силы Антипатр и Кратер. Поэтому первые его действия были направлены на охрану проливов с суши, в то время как Клит патрулировал на море (Diod. XVIII. 29. 1–3; Plut. *Eum.* 5. 1–2; Nep. *Eum.* 2–3; Iust. XIII. 6. 14–15)<sup>117</sup>. Однако неожиданный поворот событий смешал его планы. Не дождавшись переправы Антипатра и Кратера, Антигон зимой 322/21 г. высадился в Карии с 3000 солдат, где к нему примкнули сатрапы Карии и Лидии, а также ионийские полисы, прежде всего, Эфес (Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 25. 1–4; Marm. *Par.* FGrHist. 239b:11)<sup>118</sup>. Этим актом была открыта первая война диадохов (320–319 гг. до н.э.). Евмен в это время находился в Сардах со своей армией, куда он пришёл с Геллеспонта, оставив там заградительные отряды (Plut. *Eum.* 8. 6; Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. I. 40; Iust. XIV. 1. 7)<sup>119</sup> и откуда он по «Царской дороге» спешно отступил во Фригию, предоставив город Антигону. Очевидно, что к этому периоду между возвращением Евмена из Писидии и его пребыванием во Фригии относится сообщение Плутарха: «*Этого полководца (т.е. Неоптолема), несмотря на его надменность и пустую чванливость, Евмен пытался унять посредством миролюбивых увещеваний. (3) При этом он убедился, что македонская пехота полна самонадеянности и дерзости, и как бы в противовес ей начал готовить конницу. Тех их местных жителей, кто умел ездить верхом, он освободил от податей и налогов, а своим приближённым, к которым питал особое доверие, раздал купленных им самим лошадей, щедрыми подарками пытался удовлетворить их мужество и усердие и неустанно закалял их всевозможными упражнениями, (4) так что одни из македонян были поражены, а другие воспрянули духом, видя, как за короткое время у Евмена собра-*

---

П. Бриана (*Briant P. Antigone...* Р. 203): а) собрание в Писидии; б) 1. Евмен на Геллеспонте; 2. Переправа Кратера и Антипатра; 3. Отступление Евмена в Сарды; 4. Антигон в Ионии; 5. Бегство Евмена; 6. Распоряжения Пердикки; 7. Евмен в Каппадокии; с) собрание в Киликии. Х. Хаубен (*Hauben H. The First...* Р. 96) исправляет последовательность событий в разделе б): Евмен в Сардах; Антигон в Ионии; бегство Евмена; распоряжения Пердикки; 1. Евмен на Геллеспонте; 2) высадка Кратера и Антипатра. Ср., однако; Engel R. Zur Chronologie.... S. 215–217, который верно подчеркнул, что был всего один военный совет в Писидии, прежде чем Евмен отправился в Сарды.

<sup>117</sup> Bosworth A.B. Eumenes... Р. 234.

<sup>118</sup> Briant P. Antigone... Р. 188 ff.; Hauben H. The First War of the Successors (321 B.C.): Chronological and Historical Problems // AnS. 1977. No. 8 Р. 85 ff.; Billows R.A. Antigonos... Р. 62 f. Как отметил Р. Энгель (Engel R. Zur Chronologie... S. 216–218), сатрап Лидии Менадр перешёл на сторону Антигона позднее, чем Асандр, а именно, лишь после того, как Евмен отправился в Писидию, где было принято решение о походе Пердикки на Египет.

<sup>119</sup> Schubert R. Op. cit. S. 156 f.; Briant P. Antigone... Р. 188 ff.; Hauben H. The First... Р. 92 f.; Bosworth A.B. Eumenes... Р. 234. Но 3. Vezin A. Op. cit. S. 41 считает, что изначально это были его верные каппадокийцы, к которым позднее присоединились контингенты, демобилизованные из приморских провинций. См., однако, ниже.

лось не менее шести тысяч всадников» (*Eum.* 3. 2–4)<sup>120</sup>. По тому времени это была внушительная военная сила. По мнению К. Шефера, эти кавалеристы были исключительно кappадокийцами<sup>121</sup>, что едва ли верно, ибо сомнительно, чтобы были исключены пафлагонцы, также зарекомендовавшие себя хорошими кавалеристами. Пафлагонцы упомянуты и у Плутарха (*Plut. Eum.* 6. 2). Скорее всего, источники используют термин «каппадокийцы» как собирательный, обозначая им жителей сатрапии Евмена. Собранные им войска образовывали отныне ядро его армии. К 318 г. армия Евмена состояла на 80% из немакедонцев<sup>122</sup>. Преданность этих «каппадокийцев» поразительна. В отличии от македонцев, часто менявших стороны, они остались до конца со своим сатрапом (*Diod. XVIII. 53. 4ff., 7; Plut. Eum. 12. 1*)<sup>123</sup>. Несомненно, что смена власти в стране была принята неадекватно. Во время борьбы Евмена против Кратера пафлагонская и кappадокийская конница встречается у обеих сторон (*Plut. Eum. 6. 2*). Кроме того, Евмен использовал в качестве «гарантии верности» заложников, нисколько не отступая от распространённой в это время практики (*Plut. Eum. 12. 1*)<sup>124</sup>. Для предстоящей борьбы необходим был безопасный тыл.

Очевидно, пока Евмен был занят «увещеванием» Неоптолема и пытался организовать оборону Малой Азии одновременно против возможности переправы из Европы и войск Антигона в Азии, Антипатр и Кратер, склонив на свою сторону охрану, оставленную Евменом, беспрепятственно переправились через Геллеспонт. Флот под начальством Клита также поспешил перейти на сторону противника (*Arr. Succ. F. I. 25. 2-6; 26; Iust. XIII. 6. 16; Diod. XVIII. 52. 6*)<sup>125</sup>. Позиция пердиканцев в регионе серьёзно пошатнулась. Угроза нависла над Евменом с двух сторон, причём в тылу у него оставался неблагонадёжный сатрап Армении. Позиция полисов неясна, но по всей вероятности они

<sup>120</sup> В древности именно Каппадокия/Пафлагония славились коневодством. См.: Xen. *Anab.* V. 6. 9; VI. 1. 2; *Hell.* VII. 4. 16; *Liv.* XXXVII. 40; Cic. *Fam.* XV. 4. 6; Opp. *Kyn.* I. 171; *Itin. Hieros.* 23. 7 и т.д., только в войске Дария III было 7000 кappадокийских всадников (*Curt. III. 2. 6*). Под начальством Арсита пафлагонцы сражалась в битве у Граница (*Diod. XVII. 19. 4*). О значении кappадокийской конницы см.: *Orth W. Die Diadochenzeit...* S. 41 f., 57; *Briant P. Eumenes... I. P. 34*.

<sup>121</sup> *Schäfer Ch.* Op. cit. S. 25, 64 f. Anm. 34, 117 f.

<sup>122</sup> *Briant P. D'Alexandre le Grand aux diadoques: Le cas d'Eumenes de Kardia II...* P. 43 f. См.: *Diod. XVIII. 16. 1-3; Arr. FGrHist. 156. F. 1. 11; Iust. XIII. 6. 1-3; Plut. Eum. 3. 2. 6*.

<sup>123</sup> Перед отступлением Евмена в Нору они были отправлены на родину (*Plut. Eum.* 10. 1 f.; 12. 5 f.; *Diod. XVIII. 41. 3*). После бегства из Норы Евмен отправился в свою сатрапию и снова привлёк на службу своих прежних солдат (*Plut. Eum. 12. 5; Billows R.A. Antigonos...* P. 83 f.; *Schäfer Ch.* Op. cit. S. 25, 64 f.).

<sup>124</sup> *Dreyer B. Zum ersten Diadochenkrieg // ZPE.* 1999. Bd. 125. S. 56. Anm. 142.

<sup>125</sup> *Keil J. Op. cit. S. 232 f. No. 1. = I.Ephesos. No. 1435; Heckel W. The Marshals...* P. 186.

безаппеляционно приняли сложившуюся ситуацию. Сразу же после переправы на Геллеспонте были отправлены послы к Евмену и Неоптолему с предложением о союзе в борьбе против Пердикки. В то время как первый не колеблясь категорически отклонил его, Неоптолем поспешил примкнуть к коалиции (*Arr. Succ. FGrHist.* 156. F. I. 26; *Diod. XVIII.* 29. 4; *Plut. Eum.* 5. 2–5), надеясь посредством этого получить для себя политическую выгоду. На состоявшейся в это время конференции коалиции на Геллеспонте были приняты решения о тактических целях ведения войны: Антипатр должен был ударить в спину Пердикке, Кратер против Евмена, а Антигон с афинскими и гераклейскими кораблями и эскадрой Клита выступить против Кипра (*Diod. XVIII.* 29. 6; *OGIS.* №. 4; *Memn. FGrHist.* 434. F. 4. 6)<sup>126</sup>. Заслуживает внимания тот факт, что здесь фигурируют флотские соединения Гераклеи, примкнувшие к Антипатру, вероятно, в период его операций на Геллеспонте<sup>127</sup>. Подобного рода кооперация была вызвана с одной стороны враждебностью гераклейского тирана Дионисия к Пердикке, с другой – его «родственными» связями с Кратером. Женившись на Амастрии, племяннице Дария III, первой жене Кратера, который в свою очередь взял в жёны Филу, дочь Антипатра (*Diod. XVIII.* 18. 7; *Memn. FGrHist.* 434. F. 4. 4)<sup>128</sup>, он заручился поддержкой коалиции направленной против Пердикки и Евмена, владения которого соседствовали с гераклейской территорией. Возникший альянс значительно усилил его позиции в регионе. Положение тирана, при поддержке влиятельных друзей, было отныне сравнимо с позицией диадохов<sup>129</sup>. Владения полиса охватывали в этот период значительную часть южного побережья Чёрного моря и включали целый ряд зависимых полисов<sup>130</sup>. Необходимо сказать, была ли позиция Гераклеи исключением, ибо свидетельство об этом восходит к труду локального историка Мемнона, в то время как сообщения о других полисах отсутствуют. Известно, что Антипатр взимал платежи с полисов на ведение войны<sup>131</sup>. С

<sup>126</sup> *Billows R.A. Antigonos...* P. 67.

<sup>127</sup> *Ibid.* P. 66.

<sup>128</sup> *Wilcken U. Amastris No. 7 // RE.* 1894. Bd. 1. Hbd. 2. S. 1750; *Seibert J. Historische Beiträge zu den dynastischen Verbindungen in hellenistischer Zeit.* Wiesbaden, 1967. S. 25 Anm. 2; *Bittner A. Gesellschaft und Wirtschaft in Herakleia Pontike.* Bonn, 1998. S. 41 f. По мнению Я. Зайберга (*Seibert J. Ebd.*), свадьба Дионисия с Амастрией состоялась ещё в 322 г. Устаревшая точка зрения, относящая событие ко времени после гибели Пердикки: *Kaerst J. Dionysios No. 66 // RE.* 1903. Bd. 5. Hbd. 1. S. 912; *Wilcken U. Amastris...* S. 1750; *Apel H. Die Tyrannis von Herakleia.* Diss. Halle, 1910. S. 49.

<sup>129</sup> *Burstein S.M. Outpost...* P. 75; *Bittner A. Op. cit.* S. 41.

<sup>130</sup> О владения Гераклеи см.: *Сапрыкин С.Ю. Гераклея...* С. 31 (карта). О статусе полисов в её владениях: *Bittner A. Op. cit.* S. 41. Anm. 259.

<sup>131</sup> *Droysen J. Geschichte des Hellenismus.* Tübingen, 1952–53. Bd. II. S. 374 ff.; *Hicks E.L., Hill G.F. A manual of greek historical inscriptions.* Oxf., 1901. P. 235 ff.; *OGIS.* 4:9ff. = *IG. XII.* 2. No. 645 = *CIG.* 2166c = *Michel.* No. 363; *Buck C. The Greek Dialects.* Chicago, 1955. P. 216 ff. No. 27; *Bringmann K., von Steuben H. (Hgg.). Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer. Zeugnisse und Kommentare.* B., 1995. Teil I. S. 249.

другой стороны, какие-либо операции на Чёрном море со стороны коалиции в это время мало вероятно, ибо они не оправдывались ни тактически, ни стратегически. Неизвестно насколько происходившее в это время затронуло греческие полисы южного побережья Понта.

Военные действия последующего периода в регионе разворачивались в его северо-западной части. Сначала Евмен разбил войска Неоптолема, бежавшего с немногими кавалеристами к Антипатру, а затем некоторое время спустя, в мае 321 г. до н.э. «*вблизи Каппадокии*» совместные силы Неоптолема и Кратера, павших в этой битве (Diod. XVIII. 29. 4–6; 37. 1; Arr. FGrHist. 156. F. I. 27; Plut. *Eum.* 5. 2–3; 8. 1)<sup>132</sup>. Совершенно очевидно, что этому предшествовало наступление на его собственные сатрапии. В результате побед Евмена сложилась парадоксальная ситуация. Антипатр покинул Малую Азию, выступив в Египет против Пердикки, Антигон вёл операции на Кипре и практически единственным правителем Малой Азии на какие-то месяцы сделался Евмен<sup>133</sup>. Но его господство не было долгосрочным и было отмечено практически непрерывными военными действиями. В 321–20 гг. тяжесть их ведения лежала на Каппадокии, где *произошли важнейшие сражения текущей кампании* (Plut. *Eum.* 9; Diod. XVIII. 40f.; Iust. XIV. 11. 1 ff.).

## 2. Антигон Монофталм

На последовавшей после смерти Пердикки конференции в Трипарадисе осенью 321 г. только Асандр и Антигон сохранили свои старые сатрапии. Клит получил Лидию, Арридей – Геллеспонтину, а новым сатрапом Каппадокии был назначен Никанор<sup>134</sup>. Кроме того, Антигон был уполномочен командовать царской армией (Антипатром *στρατηγὸς τῷ βασιλικῷ δυνάμεωι*) с целью ведения дальнейшей войны против Евмена и пердикканцев (Diod. XVIII. 23. 4; 39. 7; 59. 1; Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 1, 20; 24; 38; 44–45; Iust. XIII. 8, 10; XIV. 1.1)<sup>135</sup>. Тем самым его

<sup>132</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 65 f. (с хронологией).

<sup>133</sup> Will E. The succession to Alexander // CAH<sup>2</sup>. 1984. Vol. VII. P. 40.

<sup>134</sup> О нём см. также: Diod. XIX. 92. Никанору, однако, так и не суждено было перенять свою сатрапию. Поэтому действительным исполнителем туда был направлен годом спустя бывший сатрап Лидии Менандра. См.: Diod. XVIII. 59. 1–2; Billows R.A. Antigonos... P. 239, 402 f. No. 71. У Диодора имя сатрапа ошибочно передано как Мелеагр. Неверна хронология у Аппиана (App. *Mithr.* 8), который помещает назначение Никанора после смерти Евмена.

<sup>135</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 71, 73 с критикой Х. Бенгтсона (*Bengtson. H. Strategie...* S. 96 f.) и К. Верли (*Wehrli C. Antigone et Demetrios. (Thèse. Université de Genève. Faculté des Lettres). Genève, 1968.* P. 34 f.). О конференции в Трипарадисе см: Arr. *Succ.* FGrHist. 156. F. 30–31, 37; Diod. XVIII. 39. 5–6; App. *Mithr.* 8; Niese B. Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. Gotha, 1893. Bd. I. S. 220, 225; Grimmig F. Arrians Diadochengeschichte. Diss. Halle, 1914. S. 56; Will E. Histoire politique du monde hellénistique<sup>2</sup>. Nancy, 1979. T. 1. P. 40 ff.; Rosen K. Political... P. 61; Austin M. The Hellenistic World from Alexander to the Roman Conquest. A Selection of Ancient Sources in Translation. Cambr., 1981. P. 45 ff. О датировке Трипарадиса, *late summer or autumn 320* см.: Errington M. From Babylon...

должность в это время соответствовала в целом посту Антипатра в Европе в период азиатского похода Александра<sup>136</sup>. Это означало практически неограниченную власть. Новый союз был скреплён браком сына Антигона Деметрия, с дочерью Антипатра Филой, вдовой Кратера (*Plut. Dem.* 14. 2–3)<sup>137</sup>.

Евмен проводил в это время операции в Геллеспонтине и Троаде. Однако уже летом 321 г. он был вытеснен во Фригию. Оттуда он пытался наладить контакт с Алкетой и Атталом, но безрезультатно (*Arr. Succ. FGrHist.* 156. F. I. 41; *Plut. Eum.* 8. 3–4)<sup>138</sup>. Зиму 321/310 г. до н.э. армия Евмена провела во Фригии – сатрапии Антигона. Расплачиваясь с солдатами, Евмен наделял их землями и имениями, не останавливаясь перед грабежами (*Arr. Succ. FGrHist.* 156. F. I. 41; *Plut. Eum.* 8. 5). По сообщению Плутарха он провёл зиму в Келенах, но это может быть и ошибкой, ибо Диодор говорит о Каппадокии, а Полиэн о фригийско-каппадокийском пограничье (*Plut. Eum.* 8. 7)<sup>139</sup>. Во всяком случае, весной 320 г. он вернулся в Каппадокию. Антигон в это время располагался между двумя враждебными армиями. Зима 321/320 гг. была отмечена мятежами в войсках обеих сторон, которые, однако, были усмирены или подавлены<sup>140</sup>.

Поворот в войне наступил летом/осенью 320 г., после того как войска Евмена потерпели поражение от Антигона у Оркинии ἐν τοιν εὐθέτοις πεδίοις в Каппадокии (*Diod. XVIII.* 40. 5–8; 41. 1; *Plut. Eum.* 9. 2;

---

P. 76; *idem. Diodorus Siculus and the Chronology of the early Diadochoi // Hermes.* 1977. Bd. 105. P. 487: *summer.* Также см.: *Hauben H. Rhodes, Alexander and the Diadochi from 333/32 to 304 B.C. // Historia.* 1977. Bd. XXVI. S. 112; *Rosen K.* Op. cit. S. 62; *Briant P. Antigone le Borgne. Les débuts de sa carrière et les problèmes de l'assemblée macédonienne.* Р., 1973. P. 229 ff. В пользу осени см.: *Schäfer Ch.* Op. cit. S. 175. Неопределённо об этом пишет А.С. Шофман (Шофман А.С. Распад империи Александра Македонского. Казань, 1984. С. 70). О Никаноре см.: *Arr. Succ. FGrHist.* 156. F. 37; *Plut. Eum.* 17. 5; *App. Mithr.* 8; *Diod. XVIII.* 39.6; *Olshausen O. Prosopographie der hellenistischen Königsgesandten.* Bd. I: Von Triparadisos bis Pydna // *Studia Hellenica.* Lovanii, 1974. Vol. 19. S. 72; *Billows R.A. Antigonos...* P. 409 f.

<sup>136</sup> *Bengtson H. Strategie...* S. 100–106. О должности Антигона см.: *Diod. XVIII.* 40.1: ἐπὶ τῆς Ἀσίας ἀποδειγμένος στρατηγὸς διὰ πολεμήσων πρὸς Εὐμένη, что может свидетельствовать о временности его обязанностей на период войны против Евмена. Ср., однако: *App. Syr.* 53: ἐπίσκοπος δ' εἶναι τῆς δλῆς Ἀσίας ἐξ Ἀντιπάτρου περφύτος ἐς τὴν Εὐρώπην ἀπολειμένος. По мнению Х. Бенгтсона (*Bengtson H. Strategie...* S. 105 со ссылкой на *Diod. XVIII* 39. 5; *IG. II<sup>2</sup>.401*), он, однако, не имел права распоряжаться сатрапами, которые подчинялись непосредственно царям, имея лишь право надзора (*Aufsicht*) над ними.

<sup>137</sup> *Seibert J. Historische...* S. 12 f. Anm. 8; *Billows R.A. Antigonos...* P. 368.

<sup>138</sup> О датировке см.: *Billows R.A. Antigonos...* P. 71.

<sup>139</sup> Верно отмечено у Р.А. Биллоуса со ссылкой на *Diod. XVIII.* 40. 1; *Polyaen.* IV. 6. 6. (*Billows R.A. Antigonos...* P. 74). По его мнению, после провала переговоров с Алкетой он отступил ближе к Каппадокии, в то время как Антигон стал лагерем в юго-восточной Фригии между ними.

<sup>140</sup> *Diod. XVIII.* 40. 2–3; *Plut. Eum.* 8. 6; *Iust. XIV.* 1. 9 (восстание Пердикки в войске Евмена); *Polyaen.* IV 6. 6 (восстание Холкия против Антигона).

Polyaen. IV. 6. 12, 19). Победа Антигона была полной. Остатки армии противника либо перешли на сторону победителя, либо рассеялись. Сам Евмен, после того как он неудачно попытался ускользнуть в Армению и заключить союз с жителями этой страны, с немногими сторонниками был заперт в крепости Нора на границе с Писидией (Diod. XVIII. 41. 1–7; Plut. *Eum.* 10. 1–4)<sup>141</sup>.

Весной 319 г. Антигон нанёс последний удар по пердикканцам, разгромив войска Аттала и Алкеты у Кретополя в Писидии (Diod. XVIII. 41. 1–7; Plut. *Eum.* 10. 1–4)<sup>142</sup>. Именно это событие и последовавшая вскоре за этим смерть Антипатра кардинально изменили расстановку сил в царстве Александра. Антигон более не чувствовал себя связанным какими-либо обязательствами, предводительствовал большим войском и победив Евмена начал узурпировать власть. Заключив мир с Евменом (Diod. XVIII. 50. 4f.; Plut. *Eum.* 12. 1), и таким образом на времянейтрализовав его, Антигон, по сообщению Диодора, «созвав незамедлительно совет друзей и ознакомив их со своими намерениями, передал одним из наиболее доверенных лиц сатрапии, другим – военные посты. Вселяя всем им большие надежды, он сделал их добровольными помощниками для своих собственных планов. Он замышлял пройти через Азию, удалить имевшихся там сатрапов и передать ведущие посты своим друзьям» (XVIII. 50. 5)<sup>143</sup>. Ответные меры не заставили себя ждать.

Зиму 319/318 г. Антигон проводил на зимних квартирах во фригийских Келенах, когда его достигла весть, что сатрап Геллеспонтской Фригии Арридей осадил Кизик (Diod. XVIII. 51. 1–7; Marm. Par. FGrHist. 239B:12)<sup>144</sup>. Диодор указывает в качестве причины то, что сатрап «раскрыл его (Антигона) планы и решив позаботиться о безопасности своей собственной сатрапии, заняв наиболее значительные полисы гарнизонами»<sup>145</sup>. Совершенно очевидно, что это была вынужденная мера и вплоть до этого момента полисы не были заняты сатрапальными войсками. Именно эта акция была мастерски использована Антигоном, который презентовал себя в качестве поборника свободы греков (Diod. XVIII. 52. 1–3). Иначе этот факт оценивается Р.А. Билловсом. По его мнению, акция Арридея означала для Антигона

<sup>141</sup> Orth W. Die Diadochenzeit... S. 56: «на границе Фригии-Каппадокии или Ликаонии-Карппадокии».

<sup>142</sup> Один источник. Vezin A. Op. cit. S. 42; Engel R. Die Überlieferung der Schlacht bei Kretopolis // Historia. 1972. Bd. 21. S. 501–507; Orth W. Die Diadochenzeit... S. 48. О хронологии см.: Bosworth A.B. Philip III... P. 59.

<sup>143</sup> Bengtson H. Strategie... S. 108 f. После этого Антигон рассматривался как ἀποστάτης γεγονὼς τῆς βασιλείας (Diod. XVIII. 62. 3).

<sup>144</sup> О хронологии см.: Kaerst J. Op. cit. Bd. I. S. 29; Bosworth A.B. Philip III... P. 68; Р.А. Биллоус (Billows R.A. Antigonos... P. 82) пишет о уже существовавших к этому времени союзных отношениях между Кизиком и Антигоном.

<sup>145</sup> Греческие полисы Малой Азии, подобно континентальной Греции, были теоретически автономными союзниками Македонии, а, следовательно, не подчинялись сатрапам. Об осаде Кизика см. также: Marm. Par. FGrHist. 239: 12 (319/18 г.)

открытое восстание и в подкрепление своих действий последний мог сослаться на решения в Трипарадисе, дававшие ему право бороться против мятежных сатрапов<sup>146</sup>. Думается, что едва ли он в этот период нуждался в правовом обосновании своих действий и уже предшествующий год с заменой неугодных сатрапов своими людьми явно продемонстрировал это. Отсылка значительной армии (23000 человек) однако запоздала, ибо Кизик своими силами смог сдержать осаду. Предложение Антигона Арридею взять себе город «на кормление» в обмен на сатрапию встретило энергичный отказ, ибо сатрап решил оказывать дальнейшее сопротивление, надеясь на свои гарнизоны и не зная о перемирии Антигона с Евменом, отоспал послов к последнему (Diod. XVIII. 52. 1–3). В результате к середине лета 318 г. остатки войск Арридея были окружены в Киосе (Diod. XVIII. 52. 4f.; 72. 2)<sup>147</sup>. Успешно завершив войну против Арридея, Антигон обратился против сатрапа Лидии Клитга, выступив против Эфеса и других полисов (Diod. XVIII. 57. 3–4; 58. 1; Plut. *Eum.* 13. 1–2)<sup>148</sup>. Хотя полисы и не названы здесь конкретно, но совершенно очевидно, что речь при этом шла о городах Эолии и Лидии.

Евмен в это время снова находился в Каппадокии, где собирал войска (Diod. XVIII. 53. 5–7; Plut. *Eum.* 12. 3). Там он получил письмо от приемника Антипатра Полисперхона с назначением на должность στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῆς Ἀσίας, что *de iure* означало единовластное правление над всей Малой Азией и обещанием поддержки из царской казны в Кионде (Diod. XVIII. 57. 3–4; 58. 1)<sup>149</sup>. Ответным шагом Антигона явилась отсылка в Каппадокию своего сатрапа Менандра с приказом арестовать Евмена. Однако к моменту его прибытия последний уже оставил свою сатрапию, отправившись в Киликию и поэтому Менандр мог лишь констатировать установление своего контроля над сатрапией (Diod. XVIII. 59. 1–3). Какие-либо военные действия там не засвидетельствованы. Смена власти прошла, очевидно, сравнительно мирно, хотя нельзя исключить полностью наличие каких-то очагов сопротивления. Видимо, он и был оставлен там на правах сатрапа. К сожалению, ничего не известно о нём на этом посту, хотя именно этот факт может служить до определённой меры косвенным указанием на пассивность его деятельности.

Известно только, что смерть Пердикки мотивировала тирана Гераклея Дионисия к наступательным действиям. Используя неопределенность положения, он продолжил свою экспансию на побережье. Несомненно, что право на это, по его мнению, давали ему союзнические отношения с антипердикканской коалицией. Не исключено, что

<sup>146</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 82.

<sup>147</sup> О хронологии см.: Bosworth A.B. Philip III... P. 68.

<sup>148</sup> Целый ряд декретов с Самоса, Коса и из эолийских полисов связан с этим временем. См.: Dunst G. Op. cit. S. 65 ff. (с литературой).

<sup>149</sup> Ср.: XVIII. 57. 3 (στρατηγὸς τῆς δῆλης Ἀσίας αὐτοκράτωρ). Ср.: Plut. *Eum.* 13. 1–2. Это была, правда, военная должность, но ей подчинялись и сатрапы. См.: Bengtson H. Strategie... I. S. 96, 110, 119 ff.; Rosen K. Political... P. 70.

наступление пропагандировалось Дионисием как часть операции против сатрапии Евмена. Последнего в это время на севере не было, ибо его усилия, в качестве наместника Азии, концентрировались на другие регионы и единственным действительно единственным внешнеполитическим фактором оставались вифинцы. Когда войска нового наместника Антигона Менандра заняли Каппадокию, Дионисий внезапно переправился через Биллай и продвинулся до синопской территории, подчинив себе Тий, Кромну, Сезам и Китор (Memn. FGrHist. 434 F. 4. 6; Strabo. XII. 3. 10 (544))<sup>150</sup>. В последнем случае речь шла о синопском эмпории, по словам Страбона, богатом буковыми лесами (Strabo. XII. 3. 10 (545A))<sup>151</sup>. Географически это поселение, единственное из владений Синопы, находилось западнее мыса Карамбис, от которого проходило самое короткое сообщение с побережьем Крыма<sup>152</sup>. Потеря его означала серьёзные затруднения для мореходства. Уже в первой половине IV в. Синопа имела проблемы с соседним Сесамом (Polyaen. VII. 21. 2), возможно, как раз из-за притензий на этот регион. Вряд ли синопцы добровольно согласились отдать своё владение. Об открытой конфронтации ничего не известно, но подобный шаг не мог способствовать дружеским отношениям обоих государств<sup>153</sup>. Не в этом ли среди прочего кроется причина того, что Синопа позднее никак не засвидетельствована среди участников и даже сторонников Северной Лиги? Ещё во времена Ксенофона флот Синопы был единственным в регионе, способным транспортировать войско 10-ти тысяч. К концу IV в. этом направлении лидировала Гераклея<sup>154</sup>.

Победа над Евменом сделала Антигона практически единственным правителем в Малой Азии. Его успехи нашли отражение в короткой заметке в Прологах Помпея Трога (Prol. XIV): «*quem (scit. Eumenet)*

<sup>150</sup> Burstein S.M. Outpost... P. 44, 74 f.; Mehl A. Der Überseehandel von Pontos // Akten des 1. Historisch-geographischen Kolloquiums in Stuttgart 8/9. Dezember 1980. Bonn, 1987. S. 127; Marek Chr. Stadt, Ära und Territorium in Pontus- Bithynia und Nord-Galatia. (IstForsch. 39). Tübingen, 1993. S. 17. Свои военные успехи Дионисий прославил монетными чеканами с изображением Геракла, украшающий венком трофеи (WBR. 350 f. No. 38–41; Six J.R. Op. cit. No. 47–50. Ср.: Bittner A. Op. cit. S. 42 f.

<sup>151</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 73; Marek Chr. Op. cit. S. 17 f. Корабельный лес из Амиса и Синопы упоминает Theophr. HP. IV. 5. 5.

<sup>152</sup> Mehl A. Op. cit. S. 133 f. О кратком пути через Чёрное море см.: Максимова М.И. Указ. соч. С. 145–168; Arnaud P. Les relations maritimes dans le Pont-Euxin d'après les données numériques des géographes anciens // REA. 1992. Т. 94. Р. 57–77, особ.: Р. 64 f.

<sup>153</sup> Интересно, когда и в связи с чем был расторгнут договор о симмахии, заключённый между 354 и 346 гг. Синопой с тираном Гераклеем Сатиром, а также сыновьями Клеарха, к коим относился и Дионисий. См.: I. Sinope. No. 1; Ефремов Н.В. Договор о симмахии... С. 78–105.

<sup>154</sup> О синопском флоте см.: Xen. Anab. V. 6. 1. О Гераклее см.: Memn. FGrHist. 434. F. 8. 10 f.; 16; Iust. XXIV. 1. 8; Rostowzew M. Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt. Darmstadt, 1984. S. 464, Anm. 353.

*ut Cappadocia expulit Antigonus, Phrygia minore Arrhidaeum et Cliton victos in Hellesponto naval i bello».* Эта заметка показывает, что события стоят в хронологической последовательности: вначале последовали победы над Арридеем и Клитом, а затем изгнание Евмена из Каппадокии. Военные действия в северо-западной части Малой Азии были завершены поздним летом или осенью 318 г.<sup>155</sup> Им предшествовала блокада Геллеспонта эскадрой бывшего сатрапа Лидии Клита, который, бежав в Македонию, заручился там поддержкой Полисперхонта. В период операций в проливах Клита поддерживал Арридей из Киоса (Diod. XVIII. 72. 2–3)<sup>156</sup>. Антигон не остался в долгу, начав одновременное наступление на сушу, где он сам предводительствовал армией и на море под руководством Никанора. Первоначально успех сопутствовал Клиту, сумевшему нанести поражение противнику у Византия (*περὶ τὸ ἱερὸν τὸ Καλχηδονίων*) и захватить 70 судов, так что лишь остатки флота смогли соединиться с Антигоном в Калхедоне<sup>157</sup>. Но последовавшая затем неожиданная атака Монофталма принесла последнему победу. В этот период его поддерживал Византий (Diod. XVIII. 72. 6)<sup>158</sup>.

После поражения Клита и установления контроля над Пафлагонией и Каппадокией Антигону был подчинён весь регион, за исключением Вифинии (Diod. XVIII. 41. 4; Polyaen. IV. 6. 6)<sup>159</sup>. Недаром в своём знаменитом заявлении в Тире в 315 г. он требовал от Кассандра признания в качестве *στρατηγὸς τῆς Ἀσίας* или *ἐπιμελητὴς τῆς βασιλείας* (Diod. XIX. 61. 3)<sup>160</sup>. Ничего не известно о каких-либо шагах по реорганизации территории, но, очевидно, ему для этого просто не доставало времени. После операций в Лидии и районе Византия Антигон отправился осенью 317 г. вслед за Евменом в Киликию и далее в Месопотамию и Персию, где оставался три года, прежде чем в 313 г. вновь появиться в Малой Азии (Diod. XIX. 40–43; 69. 2; 73. 1; XIX. 13. 5). В этот период именно он являлся единственным властителем Анатолии. Но как раз за время его отсутствия ситуация в регионе кардинально изменилась. Уже за два года до этого сформировалась коали-

<sup>155</sup> О хронологии см.: *Bosworth A.B. Philip III...* P. 67 f.

<sup>156</sup> По *Bosworth A.B. Philip III...* P. 70 – осень 318 г. По *Williams J.M. Op. cit.* P. 305 – лето 317 г.

<sup>157</sup> Marm. Par. FGrHist. 239. B. 13; Diod. XVIII. 72. 3 f.; 75. 1; Polyaen. IV. 6. 8; Trog. *Prol. XIV.* К локализации см.: *Engel R. Polyäns Strategem...* S. 143.

<sup>158</sup> P.A. Биллоус полагает, что Клит, возможно, даже осадил Византий (*Billows R.A. Antigonos...* P. 87 с № 12). Едва ли у него на это было достаточно времени. Вся его акция могла заключаться в демонстрации силы, как например, блокада полиса и проливов.

<sup>159</sup> Meyer E. Op. cit. S. 17 ff.; Максимова М.И. Указ. соч. С. 173; Billows R.A. Antigonos... P. 402 f., 409. Cp.: Seibert J. Das Zeitalter... S. 110 ff.

<sup>160</sup> Cp.: Iust. XV. 1. 3; Rosen K. Political... P. 78; Will E. The succession... P. 47.

ция, состоявшая из Селевка, Птолемея, Лисимаха и Кассандра<sup>161</sup>. Требования союзников сводились, прежде всего, к территориальным претензиям. Геллеспонтину следовало передать Лисимаху, Сирию – Птолемею, Вавилонию – Селевку, Каппадокию, Пафлагонию, т.е. персидскую сатрапию Каппадокию в её старых границах, и Киликию – Кассандру (*Diod. XIX.* 57. 1; 85. 3; *Iust. XV.* 1. 2; *App. Syr.* 53)<sup>162</sup>. Кроме того, предусматривался раздел сокровищ между союзниками.

Попытки ряда исследователей исправить Кассандра на Асандра, а Киликию на Лидию или Ликию, лишены основания и подверглись справедливой критике<sup>163</sup>. Именно дальнейшие операции в регионе подтверждают достоверность источника. Отказ Антигона выполнить эти требования, ознаменовал собой начало третьей войны диадохов (314–311 гг. до н.э.). Наступление последовало незамедлительно, возможно, уже в конце 315 г. до н.э., ибо уже в самом начале 314 г. до н.э. корпус Кассандра оперировал в Каппадокии, в то время, как союзная с ним афинская эскадра – возле Кипра (*Diod. XIX.* 57. 4; *IG. II<sup>2</sup>.* 682; *Syll.<sup>3</sup>409. No. 3–5*)<sup>164</sup>.

Вернувшись с востока, Антигон уже не застал в Каппадокии Менандра, который, вероятно, умер между 317 и 316 гг. (*Diod. XIX.* 57. 4; 58. 1–8; 59. 2; 60. 2)<sup>165</sup>. Сатрапия, видимо, осталась без центрального командования и эскадра Кассандра под начальством некоего Асклепиодора осадила Амис<sup>166</sup>. Уже до этого, вероятно, также им были заняты полисы на Геллеспонте, что подтверждают позднейшие акции Антигона по отвоеванию этой области. Этим была обеспечена возможность беспрепятственной переправы сухопутной армии Кассандра. Послав свой флот в Каппадокию, Кассандр, очевидно, постарался, таким образом, придать вес своим требованиям<sup>167</sup>. Этим преследовалась стратегическая задача, ибо захват города, занимавшего ключевую позицию в долине Галиса, открывал кратчайшую дорогу в Кап-

---

<sup>161</sup> *StV. Bd. III. No. 447; Diod. XX. 106. 1–5; XXI. 1. 2; 46; Plut. Dem. 28. 2; Iust. XV. 2. 15–17; 4. 1; Oros. III. 23; 41; Polyb. V. 67.10. Cp.: Paus. I. 7. 3; Diod. XXI. 1. 5.*

<sup>162</sup> *Billows R.A. Antigonos...* P. 109.

<sup>163</sup> *Niese B. Geschichte...* Bd. I. S. 274. Anm. 3; *Beloč K.J. Op. cit. Bd. IV.* S. 118. Anm. 3; *Rosen K. Political...* P. 76; *Seibert J. Untersuchungen...* S. 159–163; *Will E. Histoire...* P. 55 f.; *idem. The succession...* P. 40; *Orth W. Die Diadochenzeit...* S. 53. Об эмендации Ликии на Лидию см.: *Wehrli C. Op. cit.* P. 43–48. М.И. Максимова ошибочно считала, что Кассандр послал против Амиса Асандра – сатрапа Карии (*Максимова М.И. Указ. соч. С. 174*), которого, вдобавок, А.С. Шофман неверно считал сыном Антипатра (*Шофман А.С. Распад империи Александра Македонского. Казань, 1984. С. 70*).

<sup>164</sup> *Billows R.A. Antigonos...* P. 108, 387. No. 44.

<sup>165</sup> *Ibid. P. 239, 410.*

<sup>166</sup> По мнению Р.А. Биловса, Кассандр мог послать экспедицию против Амиса уже в конце 316 г., т.е. до официального объявления войны (*Ibid. P. 108*).

<sup>167</sup> *Ibid. P. 110.*

падокию (Hdt. I. 72)<sup>168</sup>. Кроме всего прочего, подобная операция едва ли могла быть направлена против автономного полиса, а, скорее, против города, по меньшей мере, находящегося в симмахии с Антигоном. Известно, что Монофталм поддерживал дружественные отношения с Кизиком, оказав ему в 318 г. поддержку против сатрапа Геллеспонтийской Фригии Арридея (Diod. XVIII. 52. 2). Кроме того, в 317 г. были завязаны дружественные отношения с Калхедоном и Византием, служившими ему базами против Клита. Хотя последний из названных полисов и остался нейтральным в конфликте с Лисимахом в 312 г., но, несмотря на это, сохранил дружественные отношения с Антигоном и даже оказывал ему своё содействие<sup>169</sup>.

Ничего не известно о каких либо акциях Кассандра против Синопы и, вероятно, в этот момент она осталась в стороне от происходящего. Особенности рельефа припятствовали наступлению отсюда вглубь страны, и господство над городом не давало стратегических преимуществ в отношении внутренних районов. Сообщение было возможно морским путём, т.к. по суше лишь мало удобный путь связывал Синопу с Амисом<sup>170</sup>, а основные усилия коалиции концентрировались, видимо, на Каппадокии. По всей вероятности, в этот период войск Антигона в регионе не было. Диодор (XIX. 40. 2) сообщает, что на стороне Антигона находился Митридат, сын Ариобарзана, поддерживающий ранее Евмена. Он мог присоединиться к Антигону сразу же в 319 г. Не исключено, что гарнизон Амиса был частично укомплектован из соединений этого правителя, что из соображений логистики было бы оптимальным. Примечательно, что нет никаких известий о морских операциях Антигона. Как отметил Р.А. Билловс, ещё в 317 г. Монофталм обладал значительным флотом. К 314 г. до н.э. положение резко изменилось и его флотские соединения были лишь незначительны (Diod. XIX. 58. 1). Объяснение этому факту кроется, очевидно, в том, что Птолемей увёл финикийские корабли в Египет, а Кассандру отослав афинские суда, способствовал разгрому антигоновского флота у Кипра. В результате в начале 314 г. Птолемей удерживал финикийские корабли и города, а стратег Кассандра Асклепиодор смог безпрепятственно осадить Амис<sup>171</sup>. Несмотря на это союзники не были готовы к координации совместных действий в

<sup>168</sup> Mehl A. Op. cit. S. 129 f.; Marek Chr. Op. cit. S. 18. См. об этих событиях: Р.А. Биллоус исправляет вслед за Я. Зайбертом (*Seibert J. Untersuchungen zur Geschichte Ptolemaios' I.* München, 1969. S. 157 f.) имя Асандра на Кассандра (*Billows R.A. Antigonos...* P. 108).

<sup>169</sup> Кизик: Diod. XVIII. 52. 1 f; Marm. Par. FGrHist. 239B:12; Калкедон: Diod. XVIII. 72. 4; Византий: Diod. XVIII. 72. 5 f.; 77. 7; Polyaen. IV. 6. 8; Billows R.A. Antigonos... P. 82 f., 216 f. Ср.: посвящения византийцев для Антигона и Деметрия в Дельфах (306–301 гг.), Syll.<sup>3</sup>349–351; Paus. VI. 15. 7 (ошибочно приписано Антигону Гонату) с интерпретацией Billows R.A. Ebd.

<sup>170</sup> Robinson D.M. Ancient Sinope... P. 138; Weimert H. Wirtschaft als landschaftsgebundenes Phänomen. Frankfurt am Main, 1983. S. 114 f.

<sup>171</sup> Diod. XIX. 58. 1 f.; 59. 2; 57. 4; 60. 2; Syll.<sup>3</sup>409 = Michel. 129 = IG. I/II<sup>2</sup>. No. 682; Billows R.A. Op. cit. P. 388. No. 44

войне против Антигона. Прежде всего, их разделяли огромные расстояния, чем не примянул воспользоваться Монофталм. Наибольшую опасность для него представляли Птолемей и Кассандр.

Поэтому, по поручению Антигона его племянник (ὁ ἀδελφόος) Птолемей провёл в 314–312 гг. до н.э. ряд военных предприятий в Малой Азии: в районе Амиса, в Вифинии, Ионии, Фригии Геллеспонтине и, наконец, в Карии (Diod. XIX. 60. 2f.; 68. 5; 75. 5)<sup>172</sup>. Диодор приводит данные о размерах войск Полемея, отправленных против корпуса Кассандра: 8300 человек пехоты и 600 кавалеристов (Diod. XIX. 68. 6), что представляло из себя по тем временам внушительную военную силу. Задачей Полемея являлось изгнать Кассандра из Каппадокии, а затем, следуя к Геллеспонту, закрыть проливы и тем самым возможность переправы основных вражеских сил из Европы<sup>173</sup>. Самым опасным противником для самого Антигона оставался Птолемей. Поэтому на Кипр был отправлен Агесилай с целью привлечь полисы на свою сторону, в то время как сам Антигон отбыл в Финикию. Именно там он начал заново создавать свой флот (Diod. XIX. 57. 4; 58. 5; 62. 7; 64. 5; App. Syr. 53)<sup>174</sup>. В целях расширения строительной программы было отправлено посольство на Родос, а кроме того, корабли прибыли также из геллеспонтийских полисов (Diod. XIX. 57. 4; 58. 1–5; 62. 7–8). Хотя из флотских соединений, пришедших на поддержку Антигона, у Диодора собирательно указаны лишь «корабли с Геллеспонта», но по сообщению Мемнона известно, что во время операций у Кипра помощь оказывал также гераклейский тиран Дионисий (Memnon. FGrHist. 434. F. 4. 6). Поэтому можно предположить, что «Геллеспонт» в этом случае можно интерпретировать не в узко географическом смысле как корабли из полисов в проливах, но и понтийских апойкий. Действительно, едва ли вероятно, что в условиях острой потребности в кораблях Антигон мог добровольно отказаться от поддержки союзных полисов, к которым, наверняка, относились наряду с Гераклеей также Амис и Синопа.

После того как племянник Антигона Полемей успешно снял осаду Амиса, он, двигаясь вдоль побережья к Пропонтиде, направил свои усилия на захват Фригии Геллеспонтины (Diod. XIX. 57. 3–5; 60. 2f.).<sup>175</sup> Не подлежит сомнению, что во всех этих акциях были задействованы также флотские формирования. Опять же Мемнон сообщает, что Дионисий помогал Антигону, надеясь породниться с ним через Полемея и назначил его опекуном своих детей (Memnon. FGrHist. 434. F. 4.

---

<sup>172</sup> Dunst G. Ein neues chiisches Decret aus Kos // Klio. 1959. Bd. 37. S. 63 ff.; Billows R.A. Antigonus... P. 427 No. 100.

<sup>173</sup> Одновременно в Пелопоннес был послан с 1000 талантами со специальной миссией Аристодем из Милета с целью набрать наёмников и заключить союз с Полисперхонтом и его сыном Александром, ведущими борьбу против Кассандра в Европе (Diod. XIX. 57. 4–5). См. также: Billows R.A. Antigonus... P. 111).

<sup>174</sup> Hauben H. Rhodes... P. 316–339; Billows R.A. Antigonus... P. 111.

<sup>175</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 175 f.; Burstein S.M. Outpost... P. 76 f.

6)<sup>176</sup>. Можно только гадать, в чём конкретно выражалась данная поддержка. Скорее всего, в этом случае она также выразилась в акциях на море. В это время Полемей уже являлся στρατηγός δὲ οὗτος ἦν τῷ περὶ τὸν Ἑλλήσποντον (*Memn. FGrHist. 434. F. 4. 7*)<sup>177</sup>, очевидно, переняв сатрапию Арридея. Возможно, что его компетенции в это время распространялись за пределы собственных границ Малой Фригии, в частности на «освобождённые» им или приведённые к союзным отношениям в 314 г. территории от Северной Каппадокии до Геллеспонта. Но Мемнон однозначно именует его «*стратегом областей, расположенных у Геллеспонта*», намекая на соседство с владениями Дионисия Гераклейского. Кроме того, в качестве приемника Полемея на посту «*стратега Геллеспонтины*» в 311/310 г. фигурирует Феникс (*Diod. XX. 19. 2–5*). При этом нет никаких оснований расширять его власть за пределы Малой Фригии. Однако последнее вовсе не исключает, что в период операций на севере Анатолии Полемею было передано чрезвычайное командование (а также надзор над союзовыми и дружественными областями), схожее с его позднейшими компетенциями в Греции (*Diod. XIX. 77. 2*)<sup>178</sup>.

Как раз вопрос о структурном членении владений Антигона остро спорится в науке. В то время как по мнению В.В. Тарна, Х. Бенгтсона и К. Верли Антигон укрепил прежние сатрапии, создав своего рода «*большие генеральства*», Р.А. Билловс, вслед за У. Кёллером, считает, что он во избежании сепаратизма наоборот раздробил их на более мелкие административные единицы, приводя в качестве примера статус Докима во Фригии, Полемея и Феникса в Геллеспонтине<sup>179</sup>. Во всяком случае после 314 г. на Западе Азии сатрапии и сатрапы более не известны, а вместо них фигурируют стратеги, гиппархи, эпистаты и эпимелеты<sup>180</sup>.

Когда Асклепиодор ещё осаждал Амис, а Птолемей вёл наступление в Финикии, Зипойт Вифинский начал осаду Калхедона и Астака,

<sup>176</sup> *Lenschan Th. Polemaios // RE. 1951. Bd. 21. 1. S. 1252.* Х. Апель писал о союзных отношениях (*Apel H. Op. cit. S. 50*), что Я. Зайберт (*Seibert J. Beiträge... S. 26*) правильно исправляет на добрососедские.

<sup>177</sup> *Bengtson H. Die Strategie... S. 188, 204 ff.*

<sup>178</sup> στρατηγός τῶν κατὰ Ἑλλάδα πραγμάτων ; *Billows R.A. Antigonos... P. 429 No. 100.* О таких компетенциях см.: *Bengtson H. Die Strategie... S. 187 ff.* Cp.: στρατηγός ἐπὶ τῶν πόλεων τῶν Ἰώνων καταστακέις (*Syll.³368*) и στρατηγός ἐπὶ τῆς Αἰολίδος καὶ τῆς Ἰωνίας πεμφθεῖς ὑπὸ Λυσιμάχου (*Diod. XX. 107. 4*), а также титул стратега «*Верхних сатрапий*» (αἱ ἄνω καλούμεναι σατραπεῖαι). *Diod. XVIII. 7. 1; Bengtson H. Ebd. S. 176–186; Schober L. Untersuchungen zur Geschichte Babyloniens und der Oberen Satrapien von 323–303 v. Chr. Frankfurt am Main; Bern, 1981. S. 84 f., 88–90, 97 f.; Billows R.A. Ebd. P. 269–272.*

<sup>179</sup> *Tarn W.W. The Heritage... P. 489; Bengtson H. Die Strategie... S. 197–209; Wehrli C. Op. cit. P. 95–97; Köhler U. Das asiatische Reich des Antigonus // Sitzungberichte der Prussischen Akademie der Wissenschaften. B., 1892. S. 824–843; Billows R.A. Antigonos... P. 273–277.* О положении Докима, Полемея и Феникса см.: *Diod. XX. 107. 4–5; Memn. FGrHist. 434. F. 4. 6.*

<sup>180</sup> *Billows R.A. Antigonos... P. 276.*

бывших в союзе с Антигоном (Diod. XIX. 60. 2–3)<sup>181</sup>. Этим был открыт «второй фронт» против Антигона. Вместе с тем действия вифинского правителя не означали каких либо союзнических обязательств. Зипойт действовал на свой страх и риск, используя удобную для себя ситуацию. Лейтмотивом политики этого правителя являлась вражда с греками, стремление утвердиться в качестве приемника Ахеменидов и установить свой протекторат над полисами северо-западной Анатолии<sup>182</sup>. В этот период Вифиния преследовала три взаимосвязанных цели: достижение самостоятельности, расширение территории и выход к морю<sup>183</sup>. Совершенно очевидно, что на открытый конфликт с ведущими полисами региона Зипойт не был готов. Поэтому его атаке подверглись малые государственные образования<sup>184</sup>.

Не достаточно учтена была при этом стремительность контрмер Антигона. Миссия его «племянника» была чрезвычайно успешной. Быстро контратакой ему не только удалось снять осаду с этих городов, но и принудить Зипойта дать заложников и заключить договоры о симмахии с ним самим, а также с обоими полисами (Diod. XIX. 60. 3)<sup>185</sup>. Впервые за всё это время Вифиния попала под власть македонцев. Отныне и практически до самой смерти Антигона она оставалась в его подчинении<sup>186</sup>. Новый союз дал Антигону стратегические и пропагандистские преимущества, став препятствием на пути дальнейшей экспансии Кассандра<sup>187</sup>. Вероятно, только угроза объединённых атак со стороны Антигона, Митридата и, возможно, Гераклеи Понтийской склонила Зипойта к такой «покладистости».

Не исключено, что Синопа, лежавшая на морских коммуникациях, использовалась Антигоном в качестве базы для флота. Город являлся, кроме того, перевалочным пунктом для поставок продовольствия из Северного Причерноморья, что было важно для снабжения

<sup>181</sup> Sölch J. Bithynische Städte im Altertum // Klio. 1925. Bd. XIX. S. 145; Habicht Chr. Ziaelas // RE. 1972. Bd. 10A. 1. S. 449 f. Cp.: Niese B. Geschichte... S. 276; Meyer E. Op. cit. S. 19; Максимова М.И. Указ. соч. С. 172. Об Астаке, местоположение которого до сих пор не определено, см.: Toepffer J. Astakos // Hermes. 1896. Bd. XXXI. S. 124–136; Dörner F.K. Astakos // KIP. 1972. Bd. 1. S. 658.

<sup>182</sup> Габелко О.Л. Указ.соч. С. 163. Cp.: Iust. XVI. 4; Suda. s. v. Κλέαρχος.

<sup>183</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 411; idem. Kings and Colonists. Aspects of Macedonian Imperialism // Columbia Studies in the Classical Tradition.. Leiden; N.Y.; Köln, 1995. Vol. XXII. P. 106. Кроме прочего, союз с Антигоном приостановил вифинскую экспANSию, см.: Lund H.S. Lysimachus. A Study in Early Hellenistic Kingship. L.; N. Y., 1992. P. 82. О.Л. Габелко отмечает, что положение Вифинии не было, однако, аналогично Дионисию Гераклейскому (Габелко О.Л. Указ. соч. С. 129).

<sup>184</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 172.

<sup>185</sup> ποιησάμενος δὲ συμμαχίαν πρὸς τέ τὰς πόλεις ταύτας καὶ πρὸς τὸν Ζιβύτην, ἔτι δὲ λαβῶν ὄμπρούς.

<sup>186</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 251, 278, 411; Габелко О.Л. Указ. соч. С. 129, 132.

<sup>187</sup> Simpson R.H. Antigonos the One-Eyed and the Greeks // Historia. 1959. Bd. VIII. 4. P. 391; Billows R.A. Antigonos... P. 189 ff.

войск, задействованных в регионе. В любом случае, проантигоновская ориентация Синопы в это время, едва ли может оспариваться. Неизвестно в какой форме выражалась эта зависимость. Правда, Синопа не упомянута в числе полисов, затронутых операцией Полемея. Однако следует учитывать тот факт, что Диодор концентрировал своё внимание, прежде всего, на военных операциях в регионе, которые очевидно не коснулись Синопы. Вместе с тем, продвигаясь вдоль побережья к Геллеспонту, войска Полемея не могли миновать этот полис, как уже до него 10000 Ксенофонта. По всей вероятности там также было заключено какое-то формальное соглашение, о характере которого можно только гадать. Возможно, что это была симмахия.

Для суждения об этом мы располагаем лишь косвенными данными, где возможность их интерпретации широка. Эпиграфический материал из самой Синопы очень скучен. Не исключено, что известные из нескольких мест подтверждения договоров о исополитии Милета со своими апойкиями и другими полисами<sup>188</sup>, которые оцениваются в качестве политического средства и стремления привязать их к архе Александра, не обошли и Синопу. В надписях Аттики и Причерноморья засвидетельствовано внушительное число синопских граждан<sup>189</sup>. Декреты конца IV в. с Коса и из Синопы для Каллатия подтверждают тесные связи, а в проксении 245–226 г. из Терма в Фессалии синопцы названы ἐκ ταλαιοῦ φίλους καὶ ἀδελφοῖς<sup>190</sup>. Монеты Синопы IV в. имели широкое распространение. Персидские сатрапы чеканили там свои номиналы с городской символикой для платежей наёмникам, заменяя лишь имена городских чиновников начальными буквами своего соб-

<sup>188</sup> StV. III. №. 407–409, 453; I. Milet. №. 136; Syll.<sup>3</sup> №. 286; Виноградов Ю.Г. Синопа и Ольвия в V в. до н.э. Часть 1 // ВДИ. 1981. № 2. С. 65 сл.; Часть 2 // ВДИ. 1981. № 3. С. 49 сл. Ср. также эпиграфические свидетельства: Mehl A. Op. cit. S. 150 ff. Римским временем датируются гомонийя-договоры между Амисом и Милетом и Амисом и Никеей, подтверждающие их древнее родство. О нумизматических свидетельствах см.: WBR. Р. 91. №. 130 и 130 а; Mehl A. Op. cit. S. 158, 167; Weimert H. Op. cit. S. 122.

<sup>189</sup> IG. II/III<sup>2</sup>. №. 8548–8825; Mehl A. Op. cit. S. 148. Anm. 93.

<sup>190</sup> *Iscrizioni di Cos.* Roma, 1993. P. 26 f.; *French D.* Sinope and the Thracian Coast // *Thracia Pontica*. 1985. Т. II. Р. 86 f.; IG. XII. 9. №. 1186; IG. XII. 9. №. 1182; StV. III. №. 563; IG. IX<sup>2</sup>. №. 25; I. Sinope. №. 3 = SEG. XXXV. №. 1356; №. 7. Кроме милетской традиции об основании Синопы существовала также фессалийская, подчёркнутая в декрете из Гистии с дополнениями см.: Asheri D. Nota sui rapporti tra Istiea e Sinope // RStorAnt. 1973. Т. 3. Р. 71 ff. и косская (Ehrhardt N. Milet und seine Kolonien. 2. Aufl. Frankfurt am Main., 1988. S. 327. Anm. 402, S. 338. Anm. 411). См. теперь в целом: Ivantchik A. Les légendes de fondation de Sinope du Pont // REA. 1997. Т. 99. Р. 33 ff. Декрет из Терма (IG. IX<sup>2</sup>. №. 25. стк. 22) почитает Плейстархида, сына Апеманта из Синопы, известного в качестве астинома в керамических клеймах Синопы (Граков Д.Б. Древнегреческие клейма с именами астиномов. М., 1929. С. 149). Уже сам Д.Б. Граков, помещая его в хронологическую группу VI, отмечал, что он тяготеет к V-ой группе.

ственного<sup>191</sup>. Это могло развиться в своего рода традицию, ибо со времён Датама практически без перерыва встречаются подражания синопским драхмам: Датам – Абд Сусанн – Ариарат<sup>192</sup>. Возможно, что Синопа какое-то время даже «специализировалась» на производстве этих платёжных средств, действуя по поручению каппадокийских правителей. Дальнейшее развитие монетного дела полиса может быть охарактеризовано лишь в общих чертах. Около 360 г. чеканилась серия с орлом на дельфине<sup>193</sup>. Она прекратилась, вероятно, около 320 г. С чем это было связано, сказать трудно. Однако, если датировка монет верна, то можно выразить предположение, что их чекан приходился на время подчинения Синопы Персии от Анталкидова мира до «освобождения» Александром. Вместо старых типов отныне эмитировались небольшие номиналы по аттической весовой системе<sup>194</sup>. В иконографии господствует голова нимфы Синопы с башенной короной и прора со звездой<sup>195</sup>. Примечательно, что при этом подчёркивается городской, узконациональный элемент, находя выражение в портретировании характерных для него особенностей. Указанием на внутриполитические изменения в Синопе в этот период может служить надпись македонского времени, с упоминанием номофилака<sup>196</sup>. Во всяком случае, в результате операций 313 г. Антигон стал полновластным хозяином Малой Азии от Вифинии до Киликии и Армении<sup>197</sup>.

<sup>191</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 90. Табл. I. 5, 6; Mehl A. Op. cit. S. 163. Anm. 125. О причинах подражаний см.: Mørkholm O. Early hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336–188 B.C.). Cambr., 1991. P. 35.

<sup>192</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 107. Табл. I. 6; WBR. Sinope. No. 33–40 (Абд Сусина). Ср. историю с чеканкой Датама в Амисе: Ps. Arist. Οεс. III. 29 (1350b).

<sup>193</sup> Monnet T.E. Description de médailles antiques grecques et romaines. P., 1807. Т. II. P. 400 ff.; IV. Suppl. 1829. P. 572 ff. No. 116 ff.; Newell E.T. Op. cit. P. 18.

<sup>194</sup> В пользу этой датировки выступили издатели WBR. 2008. Е.Т. Ньюэль, напротив, оставил вопрос открытym (Newell E.T. Op. cit. P. 18). Эти монеты см. также: BMC. Pontus. P. 98. No. 26 f. Pl. XXII. 11 f.

<sup>195</sup> WBR. P. 201. No. 42 f. Pl. XXV. Fig. 26 ff.

<sup>196</sup> Robinson D.M. Ancient Sinope... P. 273 = *idem*. Greek and Latin Inscriptions from Sinope // AJA. 1905. Vol. IX. P. 312. No. 40 = I. Sinope. P. 9 f. No. 7. Эпизодическое появление эсимнетов в керамических клеймах, напротив, по всей вероятности, не связано с изменением политики (Jefremow N. Die *aisymnetai* von Sinope // Klio. 2003. Bd. 85.1. S. 12 f.).

<sup>197</sup> Вместе с тем контроль Антигона над рядом областей (Каппадокия, Пафлагония, Писидия) оспаривается см.: Jouguet P. L'imperialisme macédonien et l'hellenisation de l'orient // Bibliothéque de synthèse historique. L'évolution de l'humanité. P., 1926. Т. 15. P. 348; Tam W.W. The Heritage of Alexander // CAH 1927. Vol. VI. P. 489; Jones A.H.M. Op. cit. P. 149; Griffith G.T. Op. cit. P. 182 f. Но, как справедливо отметил Р.А. Биллоус (Billows R.A. Antigonos... P. 238 f.), Антигон сам получил контроль над Каппадокией и Пафлагонией после разгрома Евмена в 319 г., а затем снова и окончательно вследствии операций Менандра и Полемея (см. выше).

Кроме операций в Анатолии в том же 312 г. им были посланы экспедиционный корпус Павсания и эскадра Ликона на поддержку Каллатия (Diod. XIX. 73. 1–10)<sup>198</sup>. Подняв в 313 г. восстание против Лисимаха, этот полис изгнал его гарнизон и освободил также Истрию и другие полисы (определенко упомянут Одесс), образовав вместе с ними симмахию в целях совместной борьбы против династа. «Они заключили договор о дружбе также с приграничными фракийцами и скифами, так что возникло сильное объединение, способное бороться с крупными силами противника». Однако к моменту прибытия помощи Антигона восстание было уже в основном подавлено, а сам Лисимах осаждал Каллатий. Когда эскадра Ликона вошла в Понт, войско Павсания расположилось у Гиерона<sup>199</sup>. Далее Диодор сообщает: «Приведённый этим в полное замешательство и оставив достаточное количество солдат для продолжения осады<sup>200</sup>, сам Лисимах, взяв с собой наиболее действенную часть своего войска, спешно выступил вперёд, намереваясь встретиться с противником. (8) Достигнув перевала через Гем, он нашёл там царя фракийцев Севта, который перейдя на сторону Антигона, охранял со многими воинами проход. (9) Вовлече его в сражение, длившееся долгое время, сам Лисимах, потеряв многих своих, уничтожил огромное число врагов и победил варваров. (10) Ему удалось также неожиданно напасть на войска Павсания и, зажав ишущих укрытие людей в труднодоступном месте, он принудил их к сдаче. Взяв их штурмом, он убил Павсания, отпустил одних солдат, а других включил в своё войско». В отличие от сухопутной армии эскадре Павсания, очевидно, удалось достичь Каллатия<sup>201</sup>.

В начале 312 г. Кассандру предпринял новую атаку в Греции, осадив с 30 кораблями Орей на Эвбее. Развернувшись затем военные действия велись с переменным успехом. Ситуация кардинально изменилась после того, как летом 312 г. командование антигоновскими войсками в Греции перенял его знаменитый племянник Полемей<sup>202</sup>.

<sup>198</sup> Эти лица известны только здесь. См.: *Billows R.A. Antigonos...* P. 121 f. No. 52, P. 398. No. 63; P. 414 f. No. 87.

<sup>199</sup> Буквально «храм». Точная его локализация не известна, но это наверняка, не Гиерон калхедонцев, находившийся на азиатском берегу Босфора. О нём см.: Steph. Byz. 92; Dion. Byz. *Anapl. Bosp.* 92. P. 29 f. (Günderich); Arr. *PPE* I. 402 f. § 1, 11 f., 25, 90 ff.; Pind. *Pyth.* IV. 203 ff.; Apoll. Rhod. II. 531–3; Hdt. IV. 87. 2; Demosth. *Lept.* XX. 36; Polyb. IV. 39. 6; 43 f.; 50. 2 ff.; 58. 2; Pomp. *Mela*. I. 101; Strabo. XII. 4. 2 (563); I. Kalchedon. S. 133. No. 16 = IOSPE. I<sup>2</sup>. No. 24; IV. P. 264.

<sup>200</sup> Исход осады неясен, но ещё в 310 г. до н.э. каллатийцы продолжали сопротивляться (Diod. XX. 25. 1).

<sup>201</sup> В этой связи интересна находка погребального сосуда в Каллатии (*Stefan A. Graffite callatien du 4<sup>e</sup> siècle av. n. ère. // Epigraphica: Travaux dédiés au 7<sup>e</sup> congrès d'épigraphie grecque et latine. Bucharest, 1977. P. 25–30*) с надписью: «сисситы Тимонакса (посвятили меня) Навкасаму», что автор связывает с пребыванием в городе солдат Антигона, ибо имя Навкасам финикийское, а именно там строилась часть кораблей Антигона (Diod. XIX. 58. 1–5). Ср. *Billows R.A. Antigonos...* P. 446. No. 133.

<sup>202</sup> Diod. 64, 6–8; 77, 2–4; 87, 3; IG. II<sup>2</sup>. 682 = Syll<sup>3</sup>. 409:14–18.

Видя, что Кассандр прочно «заяз» в Греции, Антигон двинулся в направлении Геллеспонта, якобы собираясь переправиться в Европу (Diod. XIX. 77. 5)<sup>203</sup>. Вместо этого, по сообщению Диодора (Diod. XIX. 77. 7): «придя к Пропонтиде, он отправил посольство к византийцам, предлагая им заключить симмахию. Но прибывшие туда послы от Лисимаха, призвали жителей полиса не предпринимать ничего против Лисимаха или Кассандра. И византийцы решили, оставаясь нейтральными, поддерживать мир и дружбу с обеими сторонами. Антигон, оказавшись в таких затруднениях и, видя надвигавшуюся зиму, распределил своих солдат по полисам на зимние квартиры».

Особого интереса в этой связи заслуживает позиция Византия. Являясь стратегически важным пунктом между двумя частями света, он представлял огромный интерес в качестве опорного пункта для Антигона. Незадолго до этого тот уже заключил симмахию с родосцами, заручившись их военной поддержкой для «освобождения греков» (Diod. XIX. 77. 3; XX. 46. 6). Едва ли может подлежать сомнению, что подобные же аргументы были приведены для убеждения византийцев. Те, однако, не пошли на открытый разрыв с Лисимахом, а Антигон не стал ввязываться в локальную войну. Кроме того на его позицию могли повлиять прежние заслуги византийцев перед ним (Diod. XVIII. 72. 6). Прочие полисы на Геллеспонте были безапелляционно заняты на расквартирование армии Антигона.

Уже после завершения операций в Карии в начале 312 г. Антигон встретился с Кассандром на Геллеспонте для ведения мирных переговоров<sup>204</sup>. Однако встреча закончилась безрезультатно. Об этом сам Антигон сообщает в письме Скепсису следующее: «Прежде чем было достигнуто соглашение на этот счёт, мы участвовали во встрече на Геллеспонте, и если бы кое-кто не помешал, всё было бы завершено тогда»<sup>205</sup>. Окончательное соглашение было достигнуто летом 311 г. и ознаменовало собой окончание третьей войны диадохов. Его итогом стал *status quo ante*. Немаловажным результатом явился тот факт, что Антигон был признан ἀφῆσθαι τῆς Ἀσίας πάσῃς и что полисы должны были остаться автономными<sup>206</sup>. Как раз последняя формулировка уже имела свою традицию. Изгнав в 319 г. Клита, Антигон получил власть над многими эллинскими полисами на Геллеспонте и в Лидии, в частности над Эфесом. Но уже в следующем году он отправился на воссток. Столкнувшись в 315 г. с коалицией диадохов, направленной про-

<sup>203</sup> Р.А. Биллоус (*Billows R.A. Antigonos...* P. 123) подверг сомнению, что Антигон действительно намеревался переправиться в Европу, т.к., хотя он и господствовал на море, но время года для этого было уже позднее.

<sup>204</sup> Diod. XIX. 75. 6; OGIS. 5: 5–9; RC. No. 1; StV. III. No. 428; *Billows R.A. Antigonos...* P. 122.

<sup>205</sup> Перевод: Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. М., 1950. С. 89 сл.

<sup>206</sup> StV. III. No. 428; Diod. XIX. 105. 1. Ср.: XX. 19. 3: ἐγκαλέσαντες Ἀιτιγόνῳ διότι φρουρᾶς τινας διείληψε τῶν πόλεων, πολεμεῖν παρεσκευάζοντο. Документ был отправлен отдельным полисам (Diod. XIX. 105. 1; OGIS. 5). См. также: *Lund H.S. Op. cit. P. 61*.

тив него, он издал свою знаменитую догму в Тире, ставшую отныне своего рода «психологическим оружием» в руках нового владыки, прежде всего, против Кассандра (Diod. XIX. 61. 3; Iust. XV. 1. 3)<sup>207</sup>. С этих пор и до конца жизни свобода греков остаётся одним из основных принципов его внешней политики<sup>208</sup>. При этом не последнюю роль играли чисто прагматические интересы.

Какова была природа отношений Антигона с полисами Южного побережья Малой Азии? Наряду с приобретением политического капитала важнейшей задачей Антигона в качестве правителя Азии было получение людских ресурсов от греческих полисов Азии и из Македонии для пополнения своей армии, административного аппарата и основания колоний<sup>209</sup>. С другой стороны, если того требовала большая политика, он не останавливался перед конфронтацией с греками, как это наглядно демонстрирует пример с осадой Родоса. Поэтому он поддерживал свободу греческих полисов только до тех пор, пока она не вступала в преворечие с его собственными планами<sup>210</sup>. Уже Александр строил их на принципах симмахии (Arr. *Anab.* II. 1. 4)<sup>211</sup>. Антигон перенял эту систему. Колофон получил свою свободу от Александра, а в 306 г. её подтверждение Антигоном, равно как и Эрифры<sup>212</sup>. Калхедон также стал свободным полисом после Александра. Положение Кизика характеризуется Диодором как полис «Ἐλλῆνος σύμμαχος οὖσα. Далее известно, что права ἐλευθερία καὶ αὐτονομία были дарованы, в частности, Скепсису и Теосу<sup>213</sup>. С другой стороны, это не помешало Монофталму принудить Скепсис к синойкизму с Антигонеей в Трое (позже Александрии), а Теос к

<sup>207</sup> Will E. Op. cit. P. 47; Wehrli C. Op. cit. P. 110 f.; Billows R.A. Antigonos... P. 199.

<sup>208</sup> Plut. *Dem.* 8; RC. 15: 21–23; Simpson R.H. Antigonos the One-Eyed and the Greeks // Historia. 1959. Bd. VIII. No. 4. P. 406; Billows R.A. Antigonos... P. 203. Cp.: Plut. *Dem.* 8; RC. No. 15 (Эрифры): 21–23; Orth W. Königlicher... S. 81, 94.

<sup>209</sup> Billows R.A. Antigonos... P. 189.

<sup>210</sup> Will E. Op. cit. P. 52.

<sup>211</sup> Tarn W.W. Alexander: the Conquest of Persia // CAH. 1927. Vol. VI. P. 371; idem. The Heritage... P. 485; Hammond N.G.L., Walbank F.W. Op. cit. P. 72.

<sup>212</sup> Колофон: Meritt B.D. Inscriptions of Colophon // AJPh. 1935. Vol. 56. P. 359–372. No. 1; Maier F.G. Griechische Mauerbauinschriften. Heidelberg, 1959. S. 149; SEG. XIX. No. 698: ἐπειδὴ παρέδωκεν αὐτῷ (s.c. τῷ δημῶι) Ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς τὴν ἐλευθερίαν καὶ Ἀντίγονος; Эрифры: I. Erythrai. No. 30: 21–23; RC. No. 15; SEG. XXXVII. No. 923: [ὅτι ἐπὶ τε Ἀλεξάνδρου καὶ Ἀντιγόνου αὐτόνομος ἦν καὶ ἀφορολόγητας ἡ πόλις ἡμῶν]. Cp.: положение Приены при Александре (I. Priene. No. 1: 2 ff.; 2: 3 f.; 3: 4; 4: 4; 6: 4; 7: 3 f.) и Милета при Антигоне (Diod. XIX. 75. 3–4; I. Milet. No. 123 = Syll<sup>3</sup>. 322).

<sup>213</sup> Калхедон: Meyer E. Op. cit. S. 12; Кизик: Diod. XVIII. 52. 3; Скепсис: OGIS. 5; RC. 1; StV. 428 + OGIS. 6 = культ для него= Habicht Chr. Gottmenschentum und griechische Städte. München, 1970. S. 42–44; Теос и Лебедос: RC. 3: 89.

синойкизму с Лебедосом<sup>214</sup>. Официально полисы были освобождены от платежа трибутов. Но это не исключало взимания платежей на военные расходы Антигона, равно как и на поставку ими воинских контингентов<sup>215</sup>. Таким образом, взаимоотношения Антигона с полисами были различны. Очевидно, основным лейтмотивом его политики в регионе, как и в целом в Малой Азии, являлось соблюдение права автономии на условиях симмахии. Вместе с тем, как позднее в случае с Лисимахом, едва ли можно говорить о перманентном, твёрдом контроле Антигона над регионом<sup>216</sup>.

N.V. Jefremow

ZUR GESCHICHTE DES SÜDPONTISCHEN RAUMES  
IM LETZTEN VIERTEL DES IV. JH. V. CHR.  
PERIODE DER DIADOCHEN.  
323–301.

Der Artikel befaßt sich mit der Geschichte des südpontischen Raumes in der Periode nach dem Tode Alexander des Großen (323) bis zum Frieden der Diadochen (311). Charakteristisch für die Region bleibt ihre abgelegene Lage sowie die Abgeschiedenheit von den wichtigsten Zentren der antiken Welt. Nach der Teilung von Babylon wurden Kappadokien und Paphlagonien Eumenes von Kardia zugesprochen. Jedoch blieb seine Herrschaft über die genannten Landschaften eher nominell und hat keinen tiefen Niederschlag in der Geschichte der dortigen Poleis gefunden. Eine neue Etappe wurde mit dem Tod des Eumenes (316) eröffnet, als Paphlagonien zum Bestandteil des «asiatischen Reiches» des Antigonos wurde. Gerade für diese Zeit belegen die Quellen die Belagerung von Amisos durch Kassandros. Von dieser Periode an ist die Geschichte der Poleis untrennbar mit der sich ändernden politischen Lage in der Region verbunden, die Ende des IV Jh. durch Antigonos und Lysimachos bestimmt wird, welche gleichzeitig als Gegengewicht zu den wachsenden Ambitionen der «neuen» Machthaber von Bithynien und Pontos auftreten.

---

<sup>214</sup> Скепсис: Лисимах разрешил жителям вернуться назад (Strabo. XIII. 1. 33 (597); 1. 52 (607)). Синойкизм Теоса и Лебедоса см.: RC. 3–4 = Syll<sup>3</sup>. 344; Wehrli C. Op. cit. P. 87–89.

<sup>215</sup> OGIS. 5: 42–45; Schede M. Aus dem Heraion von Samos // AM. 1919. Bd. 44. S. 4–19; Segre M. Tituli Calymnii // ASAA. 1944–45. T. 6–7. No. 8; Billows R.A. Antigonus... P. 216, 258.

<sup>216</sup> Orth W. Die Diadochenzeit... S. 42. Против: Billows R.A. Antigonus... P. 238–241. Подтверждением этому является тот факт, что в 302 г. до н.э. без проблем могла конституироваться новая понтийская династия Митридатидов. См.: Diod. XX. 111. 4; App. Mithr. 9. Однако стоит учитывать, что Митридатиды учили момент, когда вновь разгорелась война между диадохами (Н.Е.).