

Н.В. Ефремов

COLONIA IULIA FELIX SINOPENSIS

amico carissimo

collegaeque verissimo

С.Ю. Монахову

ad suum sexagensimum

diem natalis Augusto AD 2012

Исследование истории Синопы, одного из крупнейших центров Южного Причерноморья, остаётся слабым местом антиковедения. Причиной этого является не столько отсутствие интереса, сколько недостаток источников. Вместе с тем как раз судьба Синопы в позднеэллинистический и раннеримский период характерна для региона в целом, а тщательный анализ имеющихся материалов может позволить сделать некоторые новые выводы об организации полисов в период поздней республики – ранней империи. Коротко вопроса о римской колонии в Синопе касалась лишь М.И. Максимова в рамках своего фундаментального исследования по истории региона и С.Ю. Сапрыкин в статье о латинских клеймах из Северного Причерноморья¹. В зарубежной историографии этот вопрос отдельно не рассматривался².

Южнопонтийское побережье перед выводом римских колоний

Нам практически ничего неизвестно о правовом статусе полисов в период понтийского владычества, охватывающего, по меньшей мере, почти полтора столетия. Полуавтономные монетные эмиссии, равно как и возросшее количество надписей, свидетельствуют об определённой мере свободы. Синопа являлась некоторое время столицей

¹ Максимова М.И. Античные города Юго-Восточного Причерноморья. Синопа, Амис, Трапезунт. М.;Л., 1956. С. 301 сл., 358–383; Сапрыкин С.Ю. О значении некоторых клейм на черепице из Северного Причерноморья // РА. 1997. №. 1. С. 194–197.

² В общем контексте колонизации позднереспубликанского и имперского времени римской колонии в Синопе коротко касались: *Vittinghoff F.* Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus (Akademie der Wissenschaften und der Literatur. Abhandlungen der Geistes- und sozialwiss. Klasse. Jhrg. 1951. No 14). Wiesbaden, 1951. S. 88 f.; *Magie D.* Roman Rule in Asia Minor. Princeton, 1950. P. 414, 1267 Not. 33; *Salmon E.T.* Roman Colonization under the Republic. L., 1969. P. 163; *Brunt P.A.* Italian Manpower. Oxf., 1987. P. 600 f.

царства³, а присоединение её и других полисов к владениям Митридатидов принесло с собой включение в обширный рынок Малой Азии.

Важнейшей вехой в истории региона стало крушение Понтийского царства Митридата VI в 70 г. до н.э., когда в год капитуляции Гераклеи были взяты войсками Лукулла и разграблены Амис и Синопа (*Plut. Luc.* 19.1–3; *Memn. FGrHist* 434 F 30.3–5). Особенно пострадал Амис. Однако «жалость к побеждённым» и «угрызения совести» побудили Лукулла вернуть оставшихся в живых жителей полиса и даровать ему, а также Амастрии и Синопе статус *civitates liberae*, увеличив одновременно территорию первого⁴. После этого и вплоть до периода гражданских войн в Риме наступает время политической стабильности, что, несомненно, оказало позитивное влияние на экономическую жизнь понтийского региона. Важные перемены принесли реформы Помпея (*Strabo* XII.3.1(541); 33 f.(558); 41(562))⁵. В первую очередь его деятельность коснулась территории бывшего Понтийского царства. Но как раз конкретные границы новой провинции Понт и Вифиния являются предметом спора. В последнее время возобладала точка зрения, что к ней были присоединены территории по правую сторону Галиса вплоть до Колхиды за исключением Газелонитиды и побережья вокруг Фарнакии и Трапезунта⁶, а из-за стратегических и экономиче-

³ О границах Понтийского царства см.: *Strabo* XII.3.1(541); *Marek Chr. Stadt, Ära und Territorium in Pontos-Bithynia und Nord-Galatia*. Tübingen, 1993. S. 27 Anm. 219 (с литературой).

⁴ *App. Mithr.* 83[370–373]; *Plut. Luc.* 19.5; 23.2–4; *Cic. De imp. Gn. Pomp.* 21; *Strabo* XII.3.11(546); 12; 14(547); *Memn. FGH* 434 F 30.4; 37; *Eutrop.* VI.8.2; *Oros.* VI.3.2–3; *Broughton T.R.S. Roman Asia Minor // An Economic Survey of Ancient Rome*. Baltimore, 1938. Vol. IV. P. 584; *Magie D. Op. cit.* P. 184 f., 337 f., 341 f., 414, 1215. Not. 40; *Bernhardt R. Imperium und Eleutheria. Die römische Politik gegenüber den freien Städten des griechischen Ostens*. Diss. Hamburg, 1971. S. 137–140, 144 ff.; *McGing B.C. The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator King of Pontus*. Leiden, 1986. P. 152; *Marek Ch. Katalog der Inschriften im Museum von Amasra. Mit Anhang: Die Inschriften von Amastris und die angebliche Pompeianische Ära der Stadt // EA*. 1985. Bd. 6. S. 145; *idem. Stadt...* S. 32 + Anm. 238.

⁵ *Ormerod H.A., Cary M. Rome and the East // CAH*. 1932. Vol. 9. P. 390–396; *Broughton T.R.S. Roman Asia...* P. 530–534; *Gelzer M.P. Pompeius*. München, 1959. S. 95–111; *Magie D. Op. cit.* P. 351–378, 1220–1241; *Liebmann-Frankfort T. La frontière orientale dans la politique extérieure de la République romaine depuis le traité d'Apamée jusqu' à la fin des conquêtes asiatiques de Pompée (189/8–63)*. Bruxelles, 1969. P. 265 ff.; *Hoben W. Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik*. Diss. Mainz, 1969. S. 35 f.; *Jones A.H.M. The Cities of the Eastern Roman Provinces*. Oxf., 1971. P. 156 ff., 421 ff.; *Marshall A.J. Pompey's Organization of Bithynia-Pontus: Two Neglected Texts // JRS*. 1968. Vol. 58. P. 103–109; *Olshausen E. Pontus und Rom (63 v. Chr. – 64 n. Chr.) // ANRW*. 1980. Tl. II. Bd. 7.2. S. 905–908. О датировке мероприятий Помпея 65–63 гг. до н.э.: *Harris B.F. Bithynia: Roman Sovereignty and the Survival of Hellenism // ANRW*. 1980. Tl. II. Bd. 7.2. P. 869 f. Литературу см.: *Marek Ch. Stadt...* S. 27–42.

⁶ *Marek Ch. Stadt...* S. 27 ff. Против этого: *Wellesley K. The Extent of the Territory Added to Bithynia by Pompey // RhM*. 1953. Bd. 96. P. 311 ff.; *Olshausen E. Pontus...* S. 906.

ских соображений также Амис⁷. Страбон (XII.3.9(544)), на котором и строятся подобные выводы, отмечает: «...так Митридат обладал побережьем до Гераклеи, из внутренних территорий – только лишь ближайшиe отрезки, от которых некоторые тянулись за Галис (и до туда ограничена римлянами Понтийская провинция)»⁸. Далее он пишет (XII.3.13(547)), правда, что во времена Помпея амисены владели частью Газелонитиды – за устьем Галиса. Но обладание хорой не является критерием свободного статуса вне провинции, и Амис, равно как и Амастрия, являлся субъектом римского управленческого аппарата⁹. В этой связи особенно важен вопрос о внешних владениях Синопы¹⁰. Очевидно, первой её потерей стал Трапезунт¹¹. Точная дата и причины этого события неизвестны. Но, если около 400 г. до н.э. полис ещё был в руках синопцев (*Xen. Anab. V.5.10*), то в IV в. он чеканил собственную серебрянную автономную монету¹², что однозначно свидетельствует в пользу его независимого статуса. Разумеется, данный отрезок времени мог быть кратковременным, например, в период смуты Большого восстания сатрапов или после провозглашения Александром Великим свободы греческих полисов, но в последующие десятилетия нет никаких указаний в пользу какой-либо зависимости этого города от Синопы. Помпей передал территории до Армении и Колхиды династам, сражавшимся на его стороне, в том числе регион Газелониты и побережье с Фарнакией и Трапезунтом до колхидской границы тетрарху галатского племени толостобогиев Дейотару (*Strabo XII.3.1(541); 3.13(547)*)¹³. В правление Пифодориды Трапезунт и Фарнакия входили в состав Полемонидова Понта (*Strabo XI.2.18(499)*), что могло произойти уже в правление Полемона¹⁴. С учреждением про-

⁷ Strabo XII.3.9(544); *Niese B. Straboniana III. Strabo XII. 544. Die Einrichtung der Provinz Pontus durch Pompeius // RhM. 1883. Bd. 38. S. 577–583; Olshausen E. Pontos... S. 906 + Anm. 8.908; Marek Ch. Stadt... S. 31. Иначе: Marquardt J., Mommsen Th. Handbuch der römischen Altertümer. B., 1881. S. 350.*

⁸ Ср.: App. Mithr. 120(591); Cass. Dio. XLII.46.3; 48.4.

⁹ *Marek Chr. Stadt... S. 32* против *Magie D. Op. cit. P. 1233. Not. 35.*

¹⁰ О владениях Синопы, см.: *Ehrhardt N. Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchungen der kultischen und politischen Einrichtungen. Frankfurt am Main; Bern; N.Y., 1988. S. 54, 57 325 ff. Anm. 419, 330; Marek Ch. Stadt... S. 17 f.*

¹¹ О Трапезунте: *Cumont E., Cumont F. Studia Pontica. Bruxelles, 1906. T. II. P. 363–372; Ruge W. Trapezus (2) // RE. 1937. Bd. VI. Sp. 2214–2221; Jones A.H.M. Op. cit. P. 148 ff. Вблизи Трапезунта находилась кроме того Гермонасса: *Ruge W. Hermonassa (2) // RE. 1912. Bd. VIII. Sp. 899.**

¹² *Максимова М.И. Указ. соч. С. 442. № 10. Табл. II.*

¹³ *Hoben W. Op. cit. S. 35; Olshausen E. Pontos... S. 906 f.; Marek Ch. Stadt... S. 28, 30 f., 33 ff., 36.*

¹⁴ *Hoben W. Op. cit. S. 43.* В Трапезунте известна эра *Ponti Polemoniacy* (с осени 64 г., а по данным монет – с начала 65 г. н.э.), когда этот полис вместе с Керасунтом, Неокесареей и Зелой – прежними владениями Полемона II – вошёл в состав провинции Галатия. В правление Веспасиана *Pontus Polemoniacy* принадлежал Каппадокии: *Ptol. Geogr. V.6.11; Leschhorn W. Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in*

винции Каппадокия в 17/18 г. н.э.¹⁵ ей была передана часть понтийского побережья от Керасунта до Трапезунта, получившая название Πόντος Καππαδοκικός¹⁶. Однако в правление Калигулы или Клавдия (38–54 гг.) они были вновь переданы Котису Понтийскому. С этого времени и вплоть до провинциализации в правление Нерона, Понт остаётся под властью Полемонидов¹⁷. После образования при Нероне (64 г. н.э.) римской провинции Понт, Трапезунт был объявлен свободным полисом (*Plin. NH. VI.11*), причём конкретная причина для этого неизвестна¹⁸.

Следом за Трапезунтом Синопа утратила Китор, население которого ок. 300 г. до н.э. было включено в синойкизм Амастрии¹⁹. Жители Котиоры в свою очередь влились большей частью в новый полис – Фарнакию (*Strabo XII.3.17(548)*; *Arr. PPE. 16*; *Ps.-Skymn. F 21 f., 23 (938 f., 950)*), что вовсе не означает, что последняя вошла в состав Понтийского царства лишь при Фарнаке I²⁰. О судьбе Керасунта ничего не известно, но, очевидно, город пришёл в упадок уже во II в. до н.э. (*Ps.-Skymn. F 22, 24 (939, 935)* (Diller); *Anon. Periopl. 34* (Müller)), вероятно, также будучи вовлечён в синойкизм Фарнакии²¹. Абунотейх, если он и являлся когда-либо владением Синопы, не обладал в 137/136 г. до н.э. полисным статусом²². Есть все основания полагать, что уже до захвата самой Синопы в 183 г. до н.э., скорее всего, уже до первой осады в 220 г. до н.э., Понт подчинил себе её «архе». Страбон (*XII.3.14(547)*) подчёркивает, что Амису принадлежат области Фемис-

Kleinasien nördlich des Tauros. Stuttgart, 1993. S. 130 f., 133, 138 f. + Anm. 75, 80, 143, 471–474.

¹⁵ *Mitford T.B.* Cappadocia et Armenia Minor: Historical Setting of the Limes // ANRW. 1980. Bd. II. 7.2. P. 1173 f. (с источниками); *Rémy B.* L'évolution administrative de l'Anatolie aux trois premiers siècles de notre ère. Lyon, 1986. P. 30 ff.

¹⁶ *Marek Ch.* Stadt... S. 59 f. + Anm. 416, 61

¹⁷ *Bowersock G.W.* Augustus and the Greek World. Oxf., 1965. P. 143 f.; *Olshausen E.* Op. cit. S. 910 f.; *Sullivan R.D.* Dynasts in Pontus // ANRW. 1980. Bd. II. 7.2. P. 915–925; *Marek Ch.* Stadt... S. 61.

¹⁸ *Bernhardt R.* Imperium. S. 211.

¹⁹ Memn. FGH 434 F 4, 4 ff.; *Diod. XX. 109.7*; *Ps.-Skymn. 953 ff.*; *Strabo XII.3.10(544)*; *Anon. PPE 14 ff.* (Müller); *Marek Ch.* Stadt. S. 21; *Габелко О.А., Кузнецова Е.В.* Синойкизм Амастрии и амфорное производство в полисах Южного Понта (2-я пол. IV – 1-я треть III в. до н.э.) // АМА. 2010. Вып. 14. С. 328 сл.

²⁰ *Olshausen E., Biller J.* Historisch-geographische Aspekte der Geschichte des Pontischen und Armenischen Reiches. Teil 1. Untersuchungen zur historischen Geographie von Pontos unter den Mithridatiden. Wiesbaden, 1984. S. 156, 184; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 71 сл., 191. О Котиоре см.: *Ruge W.* Kotiora // RE. 1922. Bd. XI. Sp. 1549; *Danov Chr.* Pontos Euxeinos // RE. 1962. Suppl. IX. Sp. 1063; *Jones A.H.M.* Op. cit. P. 147 f., 152.

²¹ *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 72. Автор считает, что это произошло после захвата Синопы Фарнаком, когда город был лишён поддержки метрополии. Об этом полисе см.: *Ruge W.* Kerasus (2) // RE. 1921. Bd. XI. Sp. 264 f.; *Danov Chr.* Op. cit. Sp. 1063; *Jones A.H.M.* Op. cit. P. 147 f., 152.

²² *Reinach Th.* A Stele from Abonuteichos // NC. 1905. Vol. 5. P. 111 ff.; *Wilhelm A.* Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde. Wien, 1909. S. 263 Anm. 8; *Marek Ch.* Stadt... S. 24 f.

киры и Сидены и ни словом не упоминает об «архе» Синопы. Таким образом, из всех своих внешних владений последняя могла сохранить к началу II в. до н.э., очевидно, лишь ближайшую округу, возможно, Армену²³ и пока точно не локализованный Птерий²⁴.

Реформы Помпея кроме территориальных изменений привели также к существенным преобразованиям внутри полисов. При этом *lex Pompeia* ориентировался на римские управленческие прототипы (*Dio.* XXXVII.20.2; *Plin.* Ep. X.79, 112, 114; *Ulpian.* Digest. LI.1, 2)²⁵. В частности *βουλαί* были преобразованы в *ordines decurionum* с пожизненным членством и контролем со стороны цензоров (*Plin.* Ep. 79; 112; 114). Гражданское право можно было получать отныне и по материнской линии (*Plin.* Ep. X.14; Dig. LI.1, 2). С другой стороны, малым успехом увенчалась попытка запрета в рамках провинции переселяться из внутренних районов в большие города, чтобы не уменьшать процент платёжеспособной элиты²⁶. Очевидно, что в первую очередь все эти новшества коснулись *civitates stipendiariae*, так как Амастрия, Синопа, Амис а, возможно, также Калхедон и Пруссия *apud mare* являлись свободными полисами (*civitates liberae* или *foederatae*)²⁷. Судебные полномочия римских наместников распространялись, в принципе, лишь на города провинции, но не следует делать особый акцент на различии их статуса с положением свободных общин, ибо и последние считались римскими подданными²⁸. Например, в провинции Азия налоги взимались с момента её учреждения²⁹. То же положение можно принять и для южнопонтийского региона. К началу третьей митридадовой войны Гераклея, оставаясь анклавом, окружённым римской провинцией, всё же обязана была уплачивать налоги римлянам³⁰. Однажды зафиксированный статус полисов не оставался неизменным. Так, Страбон (XII.3.1(541)) отмечает, что в последующий период римские полководцы назначали новых династов, наказывая или награждая полисы. Амис, например, был в 48 г. до н.э. поработщён сыном Митридата Евпатора Фарнаком, устроившим там резню (*Strabo* XII.3.

²³ *Hirschfeld G.* Armene // RE. 1896. Bd. II. Sp. 1180 f.; BE. 1980. No 339.

²⁴ *Bilabel F.* Die ionische Kolonization. Untersuchungen über die Gründungen der Ionier, deren staatliche und kultliche Organisation und Beziehungen zu den Mutterstädten. Leipzig, 1920. S. 40; *Radke D.* Pteria (1) // RE. 1959. Bd. XXIII. Sp. 1496 f.; *Danov Chr.* Op. cit. Sp. 1063.

²⁵ *Sherwin-White A.N.* The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary. Oxf., 1966. P. 669 ff.; *Wörle M.* Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda. München, 1988. S. 91; *Marek Chr.* Stadt... S. 42. Anm. 299 (с литературой).

²⁶ *Marshall A.J.* Op. cit. P. 108; *Marek Ch.* Stadt... S. 43.

²⁷ *Bernhardt R.* Imperium... S. 137 ff.; *Marek Chr.* Stadt... S. 37, 43 + Anm. 316.

²⁸ *Ferrary J.-L.* La création de la province d'Asie et la présence italienne en Asie Mineure // BCH. 2002. Suppl. 41. P. 139 f.

²⁹ *Ferrary J.-L.* Op. cit. P. 143 (со ссылкой на: *Robert L.* Claros I: décrets hellénistiques. P., 1989. Men. II 43 f.).

³⁰ *Memn.* FGH 434 F 27. 6; *Marek Ch.* Stadt... S. 36 + Anm. 255.

14(547); *Cass. Dio.* XLII.46.3; *App. Mithr.* 120[591])³¹. Лишь на следующий год (47 г.) после разгрома понтийского царя у Зелы, Цезарь вернул городу свободу (*Strabo* XII.3.14(547); *App. Mithr.* 120[591]; *Cass. Dio.* XLII.48.4)³².

Насущная необходимость последовавших за разгромом Фарнака мероприятий была вызвана сильными позициями в регионе клиентеллы Помпея³³. Реорганизация была проведена Цезарем в сентябре 47 г. во время остановки в Никее (*Caes. BA.* 78.1; *Cic. Ad Fam.* XIII.29.4; *Ad Att.* 14.1; *Plut. Brut.* 21; *Cass. Dio.* XLII.49.1). Территориальные изменения коснулись, прежде всего, внутренних регионов страны. Значительные приобретения при этом получили династы Дейотар, Ариобарзан, Ликомед (*Cass. Dio.* XLI.63; XLII.48; *Caes. BA.* 66.5; *App. Mithr.* 121[592]; *Strabo* XII.3.34 f.(558))³⁴. Не были оставлены без внимания и греческие полисы. Цезарь стал первым, кто вывел римские колонии на восток. Широкомасштабная колонизация приходится именно на конечный период его политической деятельности и, особенно, на правление императора Августа³⁵. В Понте и Вифинии поселенцы были отправлены в Гераклею³⁶, Синопу и Апамею. Со времени Цезаря прослеживается также опосредованное римское господство в Северном Причерноморье³⁷.

³¹ *Diehl E.* Pharnakes // *RE.* 1938. Bd. XIX. Sp. 1849 f.; *Hoben W.* *Op. cit.* S. 10–25.

³² *Diehl E.* *Op. cit.* Sp. 1849 ff. Ср.: *IGR.* IV. No 314; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 356; *Bowersock G.W.* *Op. cit.* P. 64, 68; *Bernhardt R.* *Op. cit.* S. 158. Другими свободными полисами были Гераклея, Кизик и Лампсак. См.: *Strabo* XII.3.6(542 f.); *Propert.* III. 22; *App. BC.* V.137[570]; *Bowersock G.W.* *Ebd.* P. 64; *Bernhardt R.* *Ebd.* S. 165, 182 + *Anm.* 438.

³³ *Olshausen E.* Pontos... S. 908. О войне Цезаря с Фарнаком и последовавших затем мероприятиях в Малой Азии: *Caes. BA.* 65 ff.; *Liv. Per.* CXIII; *Cass. Dio.* XLII.47 f.; *App. BC.* II.91[396]; *Mithr.* 120[591]; *Suet. Iul.* 35.2; *Plut. Caes.* 50.2; *Flor.* II.13.63; *Oros.* VI.16.3; *Eutrop.* VI.22.3; *Plin. NH.* VI.10; *Magie D.* *Op. cit.* P. 1263. N. 18, P. 1267. N. 30.

³⁴ *Magie D.* *Op. cit.* P. 413, 1267. N. 30; *Hoben W.* *Op. cit.* S. 66, 69, 92; *Ritter H.-W.* *Caesars Verfügung über Kleinarmenien im Jahre 47* // *Historia.* 1970. Bd. 19. 2. S. 183; *Marek Ch.* *Stadt...* S. 48.

³⁵ *Vittinghoff F.* Römische Kolonisation... S. 85–91; *Bowersock G.W.* *Op. cit.* P. 62 f., 66–68, 86 f.; *Levick B.* *Roman Colonies in Southern Asia Minor.* Oxf., 1967. P. 4 ff.; *Bleicken J.* *In provinciali solo dominium populi Romani est vel Caesaris.* Zur Kolonisationspolitik der ausgehenden Republik und frühen Kaiserzeit // *Chiron.* 1974. Bd. 4. S. 405 ff.

³⁶ Очевидным заблуждением является утверждение: «Колония в Гераклея могла быть основана или в 64–63 гг. в период деятельности Помпея с целью быстрого восстановления города (что кажется более вероятным), или в 46–45 гг. в результате мероприятий Цезаря» (*Внуков С.Ю.* Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. Часть II. Петрография, хронология, проблемы торговли. СПб., 2006. С. 219), ибо Помпей не основал ни одной римской колонии на Востоке! См., например: *Kornemann E.* *Coloniae* // *RE.* 1900. Bd. IV. Sp. 563.

³⁷ *Parfenov V.N.* *Dynamis, Agrippa und der Friedensaltar.* Zur militärischen und politischen Geschichte des Bosporanischen Reiches nach Asandros // *Histo-*

Римская колонизация

Колонизация в южнопонтийском регионе не была каким-то новшеством. Уже в классический период в Синопе и Амисе существовали афинские колонии³⁸. Римляне продолжили эту практику, хотя и в иных условиях и в ином исполнении. Большинство их колоний было выведено в *civitates stipendiariae*. В двух случаях, в Синопе (*Colonia Iulia Felix Sinopensis*)³⁹ и Париионе (*Colonia Iulia Pariana*)⁴⁰ – в свободные полисы. Примечательно, что обе эти колонии получили *ius italicum*⁴¹, т.е. самое лучшее, что можно было себе представить. *Ius italicum* даровался триумвирами и Августом в провинциальных колониях, чтобы вознаградить своих сторонников – ветеранов и экспроприированных италиков и поставить их в правовом и имущественном положении на равный уровень с *cives Romani*⁴². Оно известно в 39 городах: в Азии – в Александрии Троадской (*Strabo* XIII.1.26(593); *Plin.* NH. V.124; *Paulus.* Dig. L.15.8.9), в Вифинии и Понте – в Апамее и Синопе. Эта привилегия соответствовала практически *ius soli*, т.е. в ней, прежде

ria. 1996. Bd. XLV. Ht. 1. S. 95–103; *Виноградов Ю.Г.* Полемон, Херсонес и Рим // ВДИ. 1992. № 3. С. 129–138.

³⁸ *Plut.* Per. 20.1–2; *Strabo* XII.3.14(547); *Hirschfeld G.* Amisos // RE. 1894. Bd. I. Sp. 1839; *Vinogradov J.G.* Zur politischen Verfassung von Sinope und Olbia im Fünften Jahrhundert v. u. Z. // *Idem.* Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes. Mainz, 1996. S. 182 ff., 193 f.; *Gehrke H.-J.* Stasis. Untersuchungen zu den inneren Kriegen in den griechischen Staaten des 5. und 4. Jhs. v. Chr. München, 1985. S. 150. Эти колонии были, очевидно, эпойки, т.е. выведены на территорию уже существующих полисов, а сами эпойки утрачивали связь с метрополией, становясь гражданами новой родины. См.: *Паришков А.Е.* О статусе афинских колоний // ВДИ. 1969. № 2. С. 12 сл.

³⁹ *Strabo* XII.3.11(546); *Plin.* NH. VI.6; *Plin.* Ep. X.90 f.; *Ulpian.* Dig. L.15.1.10; *Kornemann E.* Op. cit. Sp. 531. No 111; *Magie D.* Op. cit. P. 1267. N. 33; *Mitchell S.* Iconium and Ninica. Two Double Communities in Roman Asia Minor // *Historia.* 1979. Bd. 28. S. 416–417 + N. 53.

⁴⁰ ILS. No 2718; *Paus.* IX.27.1; *Plin.* NH. IV.48; V.141; *Paulus.* Dig. L.15.8.9; CIL. III. No 375, 386; *Frisch P.* I. Parium. S. 12–19. No 7–10; 12–13, 33 f. No 45, 73 ff. No 12 f., 45; 90 f. T. 66.8; 103; SEG. XV. No 713–715; BMC. Mysia. P. 102 f.; *Kornemann E.* Op. cit. Sp. 531. No 110; *Broughton T.R.S.* Roman Asia. P. 582; SNG von Aulock. Mysien. No 1338; *Bowersock G.W.* Op. cit. P. 63 f. + N. 2; *Grant M.* Op. cit. P. 248; *Bernhardt R.* Imperium... S. 164. А.Х.М. Джоунс и Х. Бёгли (*Jones A.H.M.* Op. cit. P. 86; *Bögli H.* Studien zu den Koloniegründungen Caesars. Diss. 1966. S. 7 + Anm. 28 f.) считали основателем колонии Августа, ибо это была колония ветеранов, хотя не исключали, что Август поселил ветеранов в уже существовавшую гражданскую колонию Цезаря.

⁴¹ *Ulpian.* Dig. L.15.1.10; *Paulus.* Dig. L.15.8.9; *Marquardt J.* Römische Staatsverwaltung. Bd. I. Leipzig, 1873. S. 363 f.; *Premierstein A. von.* Ius Italicum // RE. 1918. Bd. X. Sp. 1238–1253; *Magie D.* Op. cit. P. 1268. N. 36; *Vittinghoff F.* Römische Stadtrechtsformen der Kaiserzeit // ZRG. 1951. Bd. 68. S. 465–472; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 357 сл.; *Bleicken J.* Op. cit. S. 367–391.

⁴² Ср.: *Cass. Dio.* LI.4, 6; *Bleicken J.* Op. cit. S. 385, 410. Однако он относит самые ранние римские колонии с *ius Italicum* к правлению Августа. Ebd. S. 408.

всего, находила выражение связь с землёй⁴³. Кроме того, *ius italicum* означал иммунитет на *tributum soli* и *tributum capitis*. А так как римские граждане платили только общий имущественный налог, а не налог на землю, то от него были освобождены и *coloniae iuris Italici*⁴⁴, в то время как для остальных общин это было особой наградой. Кроме того, в число привилегий входило освобождение от контроля со стороны наместника⁴⁵.

Даты вывода колоний и их связь с деятельностью Цезаря не всегда известны. Например, Апамея – Col(onia) I(ulia) C(oncordia) содержит в своей титулатуре номен Цезаря⁴⁶. Поэтому в качестве *terminus post quem* для её основания принимается 45 г. до н.э. Она не может быть колонией Августа, так как не упомянута в *Res gestae*, и поэтому скорее основана Марком Антонием и обновлена Августом⁴⁷. Эпитет *Concordia* при этом, по мнению М. Гранта, как и в случае с Карфагеном, символизировал примирение между Марком Антонием и Октавианом в 42 г. до н.э., или, как считают Х. Дессау, Ф. Фиттингхоф и Х. Бёгли, был связан с умиротворением римских владений после побед Цезаря⁴⁸.

Другой римской колонией, очевидно, учреждённой Цезарем как C(olonia) G(emella)⁴⁹ либо G(emina) с Пароном: C(olonia) I(ulia) P(ariana), был Лампсак C(olonia) G(emella) I(ulia) L(ampsacena)⁵⁰. Аппиан (BC. V.14(137)) сообщает, что когда город был захвачен Помпеем, там было много италиков (ἢ πολλοὺς εἶχειν Ἴταλοὺς ἐξ ἐποικίσεως Γαίου Καίσαρος). Аналогичные поселения римских граждан (*togati cives*) без колониального статуса уже при Цезаре имели Кизик (*Cass. Dio. LIV.7.6; LVII.24.6; Propert. III.22*) и Амис. В последнем случае это были – οἱ συμπολιτευόμενος Ῥωμαῖοι⁵¹. Существует мнение, что изначально

⁴³ Bleicken J. Op. cit. S. 370 f., 383 + Anm. 59 f.

⁴⁴ Максимова М.И. Указ. соч. С. 358; Bleicken J. Op. cit. S. 373, 375 f. + Anm. 39 f., 403, 411.

⁴⁵ Marquardt J. Op. cit. S. 358; Bleicken J. Op. cit. S. 379.

⁴⁶ Strabo XII.4.3(564); Plin. NH. V.149; Plin. Ep. 47.1; CIL. III. No 335 = No 14188; 6992 = ILS. No 314; Ulpian. Dig. L.15.1.10; WBR I. P. 250 f.; *Head B.V. Historia numorum. Oxf.*, 1911. P. 510: COL. IUL. CONC. APAM. AVG. D.D.

⁴⁷ Grant M. Op. cit. P. 255 f. Pl. VIII. 14–17; *Magie D. Op. cit. P. 1268. N. 34; P. 1270. N. 40; Bögli H. Op. cit. 1966. S. 6 f.* Колонии Августа в Азии носили титул *Colonia Iulia Augusta Felix*: *Bowersock G.W. Op. cit. P. 65 f.*

⁴⁸ Grant M. Op. cit. P. 227. N. 11; *Dessau H. Vergil und Carthago, Dido und Anna // Hermes. 1914. Bd. 49. S. 510; Vittinghoff F. Römische Kolonisation. S. 82. Anm. 5; Bögli H. Op. cit. S. 6.*

⁴⁹ В пользу этого варианта: *Frisch P. I. Parium. S. 74.* Иное решение предлагает Х. Бёгли (*Bögli H. Op. cit. S. 7 + Anm. 23*): G(enetiva).

⁵⁰ *Inhoof-Blumer F. Monnaies grecques. Amsterdam, 1883. P. 252. No 130; I. Lampsakos. S. 139. T. 129–131; Grant M. Op. cit. P. 246–249; Vittinghoff F. Römische Kolonisation. S. 88. Anm. 1; Bögli H. Op. cit. S. 7 + Anm. 22; Galsterer-Kroll B. Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperiums Romanum // Epigraphische Studien. Bonn, 1972. Bd. 9. S. 65 f.; Leschhorn W. Op. cit. S. 381.*

⁵¹ IGR. IV. No 314. В правление Адриана Амис был свободным союзником Рима: *Plin. Ep. X.92: Amisenorum civitas libera et foederata beneficio indulgentiae*

Лампсак был колонией *plebis urbanae*, в которую Марк Антоний или Октавиан ещё до 35 г. до н.э. поселили два легиона⁵². С другой стороны, как отметил Ф. Фиттингхоф – только колонии Августа известны с титулом GEMELLA и поэтому Марк Антоний или Август усилили Лампсак двумя ветеранскими колониями, а Парийон, спланированный Цезарем, стал колонией при Августе⁵³. В то время как Парийон при Адриане вновь был подтверждён в качестве римской колонии⁵⁴, Лампсак прекратил своё существование в качестве таковой вскоре после учреждения (35 г. до н.э.)⁵⁵.

Примечательна в этой связи судьба ещё одного полиса на южном побережье Чёрного моря – Гераклеи Понтийской. В своем коротком экскурсе об истории этого полиса Страбон, наш единственный информатор на этот счёт, сообщает (XII.3.6(542 f.)): ἐδέξατο δ' ἀποικίαν Ῥωμαίων ἐπὶ μέρει τῆς πόλεως καὶ τῆς χώρας – «(она) приняла в одну часть города и сельской округи поселение римлян»⁵⁶. Последнее означало фактическое и правовое разделение территории и населения города на общину граждан (*cives*) и переселенцев (*incolae*). По всей вероятности существовала своего рода «демаркационная линия» между ними в городской черте и за её пределами. Существенные изменения связаны с территориальным переустройством Марка Антония, получившего после сражения у Филипп «попечительство» над восточными провинци-

tae legibus suis utitur. Ср.: Plin. NH. VI.7; OGIS. No 530 = IGR. IV. No 1586:2; Bernhardt R. Imperium... S. 231. Anm. 667. Неясно, был ли полис *foederata* уже при Августе, как считают некоторые исследователи (Magie D. Op. cit. P. 1450. N. 3; Jones A.H.M. Op. cit. P. 131, 324. N. 67; Bernhardt R. Ebd. S. 181 Anm. 433). Возможно, что эта привилегия была перенесена позже на год после битвы у Акция. См.: Leschhorn W. Op. cit. S. 113 + Anm. 56.

⁵² I. Lampsacus. S. 139 f. T. 129–131; Bowersock G.W. Op. cit. P. 63 считает, что это были представители различных легионов, а Т. Броугтон различал две дедукции – Цезаря и Августа: Broughton T.R.S. Revue on: Jones A.H.M. The Cities of the Eastern Roman Provinces // AJPh. 1941. Vol. 62. No 1. P. 107; *idem*. Roman Asia... P. 582. N. 23, 703, 1268. N. 34. Ср.: *Julia Felix Gemina Lustra*: CIL III. No 6786.

⁵³ Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 88 f. Anm. 1. Ср.: Bleicken J. In provinciali... S. 385 + Anm. 67, 387; Levick B.M. Op. cit. P. 5 f.; Leschhorn W. Op. cit. S. 381. В пользу колонии при Цезаре: Grant M. Op. cit. P. 248 f.; Bernhardt R. Imperium... S. 164. В пользу Августа: Jones A.H.M. Cities... P. 86. При этом «колониальные монеты» чеканил не Лампсак, а Парийон: Bowersock G.W. Op. cit. P. 64.

⁵⁴ ILS. No 320; I.Parium. 16 f. No 8–10, 74. No 7–7. T. 66.8.

⁵⁵ Broughton T.R.S. Roman Asia... P. 582; Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 88; Д. Мэджи (Magie D. Op. cit. P. 1268. N. 35) считал, что Лампсак никогда не обладал статусом римской колонии, а лишь принял отосланных Цезарем иммигрантов. Но, см.: Imhoof-Blumer F. Op. cit. P. 252. No 130; Grant M. Op. cit. P. 246. Pl. VIII. No 6: C(olonia) G(emella) либо G(emina) I(ulia) L(ampsacena).

⁵⁶ О римской колонии в Геракле: Kornemann E. Op. cit. Sp. 531. No 112; Broughton T.R.S. Some Non-Colonial Coloni of Augustus // TAPhA. 1935. Vol. LXVI. P. 20 f.; *idem*. Roman Asia... P. 582. N. 23; Grant M. Op. cit. P. 246 f., 254 f. Pl. XI. No 6; Magie D. Op. cit. P. 1268. N. 35; Bögli H. Op. cit. S. 6 + Anm. 7.

ями Рима. Предпосылками к этому стали смерть Дейотара в 40 г. до н.э. (*Cass. Dio. XLVIII.33.5*) и отражение нападения парфян. Главной же целью преобразований было создание собственной клиентеллы. Всю территорию Понта Антоний передал Дарию, сыну Фарнака II и внуку Митридата Евпатора, заменив его в 37 г. до н.э. за его промитридатовскую политику Полемоном из Лаодикеи (*App. BC.V.319*)⁵⁷. В греческой своей части Гераклея была передана галатскому вождю Адияториксу⁵⁸, а Помпейополь и Некея Кастору (*Strabo XII.3.6(543); Cass. Dio. XLVIII.33.5*). Амис также был отдан «царям» и в результате попал под власть тирана Стратона (*Strabo XII.3.14(547)*, а с 37/36 г. до н.э. – Полемона⁵⁹). Римская колония в Гераклее просуществовала недолго, ибо тот же Страбон сообщает, что Адияторикс, действуя в гераклеотской части города, устроил резню римлян незадолго до битвы у Акция. Конец этому положил Август. Он казнил Адияторикса и одного из его сыновей. Однако колония более возрождена не была, а Гераклея включена в состав провинции Вифиния – Понт⁶⁰. Как раз тот факт, что кроме Страбона колония никем более не упоминается, а также то, что после резни там более не известны римские поселенцы, позволяет целому ряду исследователей видеть в римской «колонии» в Гераклее лишь небольшое поселение без статуса колонии, как позднее в некоторых случаях поступал Август⁶¹. Думается, что достаточных оснований для этого нет. Существование колонии в Гераклее было коротким эпизодом, не успев запечатлеть себя более красноречивыми свидетельствами. И как раз Страбон, как никто другой, был хорошо осведомлен об истории и географии Южного Причерноморья⁶². При

⁵⁷ *Buchheim H. Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius. Heidelberg, 1960. S. 51; Hoben W. Op. cit. S. 34–38, 40–53, 69.*

⁵⁸ *Strabo XII.3.7(542 f.); Bernhard R. Imperium... S. 168, 182. Anm. 438.*

⁵⁹ *Magie D. Op. cit. P. 1285. N. 24; Hoffmann W. Polemon // RE. 1952. Bd. XXI. Sp. 1282; Bernhardt R. Imperium... S. 168 + Anm. 373; Jones A.H.M. Op. cit. P. 426. No 39; Magie D. Op. cit. P. 1285. No 24. Под «царями», очевидно, имелся в виду Полемон Понтийский. См.: Hoffmann W. Polemon // RE. 1952. Bd. XXI. Sp. 1282.*

⁶⁰ *Ebd.: ἡ δὲ πόλις ἐστὶ τῆς Ποντικῆς ἐπαρχίας τῆς συντεταγμένης τῇ Βιθυνία; Plin. NH. VI.4(415); Bernhard R. Imperium... S. 182; Leschhorn W. Op. cit. S. 199 f. Ошибочно утверждение, что колония в Гераклее была уничтожена галатами (*Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры. Часть II... С. 219*), а также тезис, высказанный там же: «вполне вероятно, что эта колония была уничтожена не полностью, или она была восстановлена в начале правления Августа...». Во-первых, «галатская опасность» уже более столетия являлась достоянием прошлого, а «галатская резня» как раз напоминает о прошедших временах, в то время как Адияторикс был лишь ставленником Марка Антония, представителем его антуража; во-вторых, источники однозначно подтверждают факт бесповоротной гибели римской колонии в Гераклее.*

⁶¹ *Magie D. Op. cit. P. 1268. N. 35; Bowersock G.W. Op. cit. P. 63; Broughton T.R.S. Roman Asia... P. 582. N. 23; Bernhardt R. Op. cit. S. 164. «Настоящими» римскими колониями считали Гераклею и Лампсак *A.H.M. Джоунс и М. Грант (Jones A.H.M. Op. cit. P. 133; Grant M. Op. cit. P. 246 f., 254).**

⁶² *Engels J. Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia. Stuttgart, 1999. S. 28, 31, 70, 95.*

Августе Амису также была не только возвращена свобода, но и дарован *foedus*, после чего там была принята актийская эра⁶³. Очевидно, что полис сохранил и в последующие времена свои привилегии (*Plin. Ep. X.92 f.*). Во всяком случае, его автономные монетные эмиссии известны вплоть до 260 г. н.э.⁶⁴ Кроме того, Август в целом отказался от поощрения династов, характерного для политики Антония, и снова передал полисы местному управленческому аппарату⁶⁵.

Почти по аналогии с Гераклеей Страбон описывает выведение римской колонии в Синопу: *υπὲρ δὲ καὶ Ῥωμαίων ἀποικίαν δέδεκται, καὶ μέρος τῆς πόλεως καὶ τῆς χώρας ἐκείνων ἐστὶν* (XII.3.11(546)) («В настоящее время Синопе пришлось принять римскую колонию, так что и часть города и городской земли принадлежит колонистам»)⁶⁶. Ничего конкретного кроме этих общих фраз неизвестно. Но, в отличие от Гераклеи, синопский материал более многообразен. Прежде всего, это надписи с упоминанием колонии с добавлением *S(inopensis)* или без него⁶⁷. В правление Марка Аврелия в расширенной форме: *CIF SINOPE*⁶⁸.

По мнению Р. Бернхардта, прежнее население Синопы было перебито Фарнаком, а Парион пострадал в третью Митридагову войну⁶⁹, что и сделало возможной римскую колонизацию. Однако Аппиан (*Mithr. 120 (591)*), на которого он ссылается, сообщает в полном драматизма рассказе, что немного времени спустя после капитуляции Фанагории «он (Фарнак. – Н.Е.) взял Синопу; задумывая захватить Амис, он вступил в войну с римским военачальником Кальвином, в то время как Помпей и Цезарь пошли войной друг против друга, пока, наконец, Асандр, его личный враг, не изгнал его из Азии, так как римляне были заняты в других местах». Кассий Дион (XII.48.3) говорит

⁶³ Strabo XII.3.14(547); *Plin. NH. VI.7*; OGIS. No 530; *Henze W. De civitatibus liberis. Diss. B., 1892. P. 65*; *Bernhardt R. Op. cit. S. 180. Anm. 433*; *Marek Ch. Stadt... S. 53*; *Leschhorn W. Op. cit. S. 66, 106 ff., 112 f., 463–465*. Август почтается там как ктист и сотер: *IGR. IV. No 314*.

⁶⁴ *Bernhardt R. Imperium... S. 180. Anm. 433*; Монеты: *Malloy A.G. The Coinage of Amisus. South Salem; N.Y., 1970. P. 19, 30*.

⁶⁵ *Marek Ch. Stadt... S. 52*.

⁶⁶ *Bowersock G.W. Op. cit. P. 63*.

⁶⁷ *CIG. No 4164*; *AEp. 1916. No 121*; *CIL. III. No 238:11; 239; 6977 f.; No 12219–12221:9; 6980; 14402b-c*; *Robinson D.M. Greek and Latin Inscriptions from Sinope and Environs // AJA. 1905. Vol. 9. No 3. P. 310. N. 37; P. 314. N. 43*; *Reinach T. Inscriptions de Sinope // RA. 1916. Ser. 5. T. 3. P. 347 f. No 8 = AEp. 1916. No 121*; *Salač A. Note sur trois inscriptions de Sinope // BCH. 1920. T. 44. P. 357 f. No b. Fig. 2*; *French D. Milestones of Pontus, Galatia, Phrygia and Lycia // ZPE. 1981. Bd. 43. P. 150 f. No 3*; *I. Sinope. No 90 f., 100–102. No 121. Pl. 19*. Хотя, с точки зрения грамматики, возможны варианты: *Colonia Iulia Felix Sinope* (Сапрыкин), *Colonia Iulia Felix Sinopensium* (Фитгинхоф) я отдаю предпочтение прилагательному *Sinopensis*, ср.: *Magie D. Op. cit. P. 1267. N. 30*. Это подвешивает: *Ulpian. Dig. L.15.1.10: est in bithynia aramena et in ponto sinopensis*, а также милевоый столб времени Домициана в указанной выше работе Д. Френча: *T. Pri[...] Pacatus viam [colon(iae)? Si]nopens(is) stravit*, хотя тут возможно и *Sinopens(ium)*.

⁶⁸ *WBR. P. 208–210. No 73a–76, 76a–81, 114–168b*.

⁶⁹ *Bernhardt R. Imperium... S. 164*.

лишь в общих чертах о завоевании Понта, подробнее останавливаясь лишь на судьбе Амиса: «Он захватил силой полис Амис, несмотря на его долгое сопротивление, разграбил его и приказал убить всех жителей, способных носить оружие». Очевидно, что Р. Бернхардт спроектировал судьбу Амиса на Синопу, хотя оснований для этого нет. Как раз тот факт, что Кассий Дион отдельно упоминает разгром Амиса, свидетельствует об особом случае в обхождении Фарнака с этим греческим полисом. Его упорство повлекло за собой наказание, что было обычным делом в античной военной практике.

Колония в Синопе была запланирована во время остановки Цезаря в Никее и выведена в 46/45 г. до н.э.⁷⁰ С этого момента начинается новая эра⁷¹. Майкл Грант связывает с основанием колонии редкую, ныне утерянную монету из коллекции Национальной Библиотеки в Париже с легендой: Av.: COLON(iam) FEL(icem) SIN(open) P(ublius) SVLP(icius). Городская богиня с *corona muralis*; Rev: Q(uinti) F(ilius) RVF(us) PROCO(n)S(ul) PONTIFE[X IMP(erator) DE]D(uxit) I(ussu) C(aesaris). Жреческая шапка; секира; черпак; опахало (*aspergillum*)⁷². Таким образом, колония была выведена в Синопу в магистратуру Публия Сульпиция Руфа⁷³, бывшего проконсулом Понта и Вифинии в 46/45 г. до н.э.⁷⁴ Для позднеэллинистического – раннеримского периода истории Синопы известны три эры: 1) в качестве столицы Понтийского царства (с 75/74 г.); 2) после выведения туда римской колонии (46/45 г. или 44 г. до н.э., скорее всего, с 1 января); 3) эра Лукулла: 194, 198, 223–265 гг. н.э.⁷⁵ Даты по «колониальной эре» в монетных чеканах впервые встречаются в сокращении в 38 г. до н.э. (VIII год) и прослеживаются до года CCCXXXI⁷⁶. Однако, как отмечает

⁷⁰ *Magie D.* Op. cit. P. 1263 f. N. 18, 1267 f. N. 30, 34.

⁷¹ WBR. P. 208, 201 ff.; *Kubitschek W.* Die Zeitrechnung der Stadt Sinope // NZ. 1908. S. 67–72; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 360.

⁷² *Grant M.* Op. cit. P. 12, 251 ff. Pl. VIII. No 13; WBR. P. 201. No 75; RIC. I. No 2107; *Leschhorn W.* Op. cit. S. 159 + Anm. 76.

⁷³ Также: *Magie D.* Op. cit. P. 1262. N. 33; *Bögli H.* Op. cit. S. 5; *Brunt P.A.* Op. cit. P. 600; *Stumpf G.R.* Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien (122 v. Chr. – 163 n. Chr.). Saarbrücken, 1986. S. 76.

⁷⁴ *Grant M.* Op. cit. P. 11 f.; *Vittinghoff F.* Römische Kolonisation... S. 88. В. Лешхорн (Op. cit. S. 159 f. + Anm. 79, 82 f.) со ссылкой на RPC I. P. 337, 356, напротив, отмечает, что время его проконсульства нельзя пока датировать точно. Синопа была захвачена Фарнаком в 47 г. до н.э. В 47/46 г. проконсулом был Г. Вибий Панса Цетрониан. До него – М. Целий Винициан или Г. Домиций Кальвин. Поэтому основание колонии при П. Сульпиция Руфе могло произойти самое раннее осенью 46 г. до н.э., если верна расшифровка I(ussu) C(aesaris). Так как в 45 и 44 г. до н.э. в Вифинии наместничали Г. Марций Крисп и Л. Тилий Кимбр (Anm. 85 f.), то для П. Сульпиция Руфа остаётся промежуток от конца 46 г. до неопределённого отрезка 45 г. до н.э. (Anm. 87). Кроме того, не исключено, хотя и недоказуемо, что годом, от которого считалась эра колонии, стал 43 г. до н.э., когда город мог получить привилегии от М. Юния Брута (S. 160 f., 478).

⁷⁵ *Leschhorn W.* Op. cit. S. 150–153 f. + Anm. 34. 168, 475–479.

⁷⁶ *Ibid.* S. 159. Устарели данные: *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 360: 23 г. до н.э.

В. Лешхорн, эти цифры не принадлежат к одной эре, ибо в правление Септимия Севера (194, 198) и до Галлиена (207) в городе была в употреблении эра Лукулла, затем вновь заменённая колониальной⁷⁷. К. Марек, напротив, отмечает, что в конце I в. до н.э. в Синопе пользовались двумя эрами параллельно. Причиной этому послужило первоначальное разделение между греческой общиной и римской колонией, коснувшееся как городского управления, так и хоры⁷⁸. Эра Лукулла засвидетельствована, кроме того, в Абонутейхе, Амастрии, Киторе (71/70 г.)⁷⁹

Предположение о разделении общин в колониях высказывалось неоднократно. При этом отмечалось, что греки, т.е. греческая часть населения этих полисов, были исключены из новой римской организации, оставаясь там на правах *incolae*⁸⁰. Против теории о «двойных общинах» (*Doppelgemeinden*) выступил Ф. Фиттингхоф⁸¹, считающий, что нет никаких указаний на то, что греческие общины в Патрах, Гераклее, Синопе имели собственное коммунальное управление после учреждения там римских колоний. Важная роль при этом отводится указаниям Плиния Младшего (Ер. X.47.1) и Диона Хризостома (Ог. 41.9). Так, Плиний сообщает: «Когда я пожелал, господин, осведомиться о государственных должниках Апамеи, о доходе и расходах, мне ответили, что именно все абсолютно желают, чтобы мною были прочитаны (финансовые) счета колонии, ибо до сих пор они не читались никем из проконсулов; (что они) обладают привилегией и древнейшим обычаем управлять своей общиной по своему усмотрению». Ему вроде бы вторит Дион в своей, обращённой к жителям Апамеи, речи: «Но я ещё доверяю нраву вашего города, будучи убеждён, что он деликатен и не груб, но зная по натуре искренность жителей этого благоденствующего города, в который вы были отправлены сюда, чтобы жить здесь как друзья среди друзей»⁸². Но при оценке обоих свидетельств не учитывается в должной мере их сравнительно поздняя датировка временем Траяна, когда греческая часть города уже слилась с римской, и поэтому они едва ли являются доказательством в подкреплении

⁷⁷ *Leschhorn W.* Op. cit. S. 150 f. + Anm. 5, 157 f., 161; *Marek Ch.* Stadt... S. 26. Anm. 216.

⁷⁸ *Marek Ch.* Stadt... S. 26. Anm. 216.

⁷⁹ *Magie D.* Op. cit. P. 1215. N. 42; WBR. P. 194; *Marek Ch.* Stadt... S. 26. Anm. 216; *Leschhorn W.* Op. cit. S. 89, 157 ff., 161–165, 168 f., 174, 419, 430, 478–481.

⁸⁰ *Marquardt J.* Op. cit. S. 465 f.; *Kornemann E.* Op. cit. Sp. 531, 584; *Des-sau H.* Afrikanische Munizipal- und afrikanische Militärinschrift // *Klio.* 1908. Bd. VIII. S. 457 f.; *Rostowtzeff M.* Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich. Leipzig, 1929. Bd. II. S. 307. Anm. 60; *Magie D.* Op. cit. P. 1267 f. N. 33, P. 1269. N. 36. В целом об этой проблеме: *Colin J.* Les villes libres de l'orient gréco-romain et l'envoi au supplice par acclamations populaires. Bruxelles, 1965. P. 55. N. 4.

⁸¹ *Vittinghoff F.* Römische Kolonisation. S. 24 f.; *idem.* Römische Stadtrechtsformen. S. 443 ff. Сдержанно уже: *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 360: «возможно, но не доказуемо».

⁸² Переводы мои.

ние указанного тезиса⁸³. Кроме того, в речи Диона присутствует риторический момент со стремлением примирить два полиса – соперника: свою родину Прусу и Апамею, что также девальвирует её ценность для рассматриваемой проблематики. Сообщения Страбона (XII.3.6(542 f.); 11(546); 4.3(564)) подтверждаются надписями, где римская колония существует параллельно с греческим полисом, как, например⁸⁴:

Γ. Σητούλλιον | Μάξιμον γυμνα|σιαρχήσαντα καὶ | ξυσταρχήσαντα | τῆς κολωνείας ἐπι|φανῶς καὶ δημοβοι|νήσαντα, υ ἀξιώσαντος | τοῦ δήμου καὶ τῆς βουλῆς | ψηφισαμένης⁸⁵.

Если постановления издавались как на латинском, так и на греческом языках, то монеты этого периода, чеканенные по постановлению курии: (*Ex*) *decurionum decreto*, содержат исключительно латинскую легенду. Этот факт не случаен. А так как параллельный чекан с греческой легендой не известен, то совершенно очевидно, что греческая часть населения Синопы этим правом не обладала. Но уже поколение спустя, обычно забывались суровые ограничения времени основания колонии, а сами колонисты перенимали местный язык и традиции. Этому, прежде всего, способствовало подавляющее окружение и *conubium*⁸⁶. Надписи становятся со временем также двуязычными. Приведу один пример такого документа – надгробие II в. н.э. с упоминанием римской колонии с билингвой на латинском и греческом языках:

P. Ael(ius) Pompeius, veter(anus) ex c(enturione) | Carnuntum Pan-
noniae superioris | Numeriae Procopeti, con[iugi carissimae] |
piissimaeq(ue), pudicitiae castita[tis eximiae], | quae vixit ann(os) L, et
mihi vivu[s posui. si quis post] | obitum nostrum aperuerit [hanc arcam],
| dabit poenae nomine rei publ(icae) spl[(endissimae) col(oniae)] | Si-
nop(ensium) denar(iūm) quinque milia, simu[lque reus erit]⁸⁷.

Π. Αἰλ(ιος) Πομπήιος ἐξ ἑκατονταρχίας Καρν[οῦτον] | Προκοπῆ γυναικὶ ἑαυτοῦ
εὐσεβεστάτῃ. [καὶ ἐπὶ] | σεμνότητι σωφροσύνης μεμαρτυρημένῃ, ζῆσά] | ση ἔτεσιν
ν', καὶ ἑαυτῷ ζῶν ἔθηκα. Ἐὰν δέ [τις μετὰ] | τὸ ἡμᾶς κατατεθῆναι τολμήσας ἀνοίξει
ταύ[την τὴν] | πύαιλον {πύελον}, δώσει προστείμου τῇ λαμπ[ροτάτῃ] | κολωνεία
Σινώπῃ(δην). πεντακισχίλ[ια καὶ] | ὑπεύθυνος ἔστε τῆς τυμβωρυχίας.

⁸³ Верно отмечено в комментарии к русскому изданию: Письма Плиния Младшего. М., 1983. С. 376.

⁸⁴ Bowersock G.W. Augustus... P. 63.

⁸⁵ *Reinach Th.* Op. cit. P. 338 f. № 5. Ср.: IGR. III. № 94; Sinope. № 101; *Magie D.* Op. cit. P. 1267 f. Not. 33. Также в Антиохии в Писидии жители были разделены на две категории: *Ramsay W.M.* Studies in the Roman Province Galatia. VI: Some Inscriptions of Colonia Caesarea Antiochea // JRS. 1924. Vol. 14. P. 179 f. № 6 = *Robinson D.M.* A New Latin Economic Edict from Pisidian Antioch // TAPhA. 1924. Vol. 55. P. 5 f.; *Magie D.* Ebd. P. 1319. Not. 30.

⁸⁶ *Vittinghoff F.* Römische Kolonisation... S. 26; *Levick B.* Op. cit. P. 130 ff.

⁸⁷ *Reinach T.* Op.cit. P. 347–351. № 8; *Salač A.* Op. cit. P. 357. Fig. 2; I. Sinope. P. 88 f. № 121. Pl. 19; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 382 сл. Рис. 41.

«Публий Элий Помпей, ветеран из центурии (рождённый?)⁸⁸ в Карнунте в Верхней Паннонии, установил (этот памятник) для Нумерии Прокопиты, (своей) любимейшей, непорочнейшей, чистейшей супруги, прожившей 50 лет (для неё) и для себя (самого) прижизненно. Если кто-либо после нашей кончины вскроет эту гробницу, то будет должен заплатить от имени общины прекраснейшей колонии синопцев 5000 денариев, как если бы он был обвинён (в осквернении могилы)»⁸⁹.

Следует подчеркнуть, что надпись частная. В ней употреблён неофициальный титул колонии – «блистательнейшая» (*splendissima colonia* = λαμπροτάτη κολωνία), обычный в это время на востоке империи⁹⁰.

О социальном составе колонистов известно мало. Существовало два типа колоний: ветеранские и пролетарские⁹¹. Как раз последние открывали новые перспективы для социальных низов. В колониях даже вольноотпущенники получали доступ к высшим магистратурам, таким как *decuriones* и *duoviri*⁹². Из их числа происходили многие ремесленники, предприниматели, торговцы. В то время как колонии периода принципата практически все являлись колониями ветеранов⁹³, в период поздней республики этот тип колоний на Востоке неизвестен. Единственный легион Цезаря – *legio VI Ferrata*, который принял участие в войнах в Египте и против Фарнака (*Caes. BA. 77.2*) был отправлен в Италию и поселён в Арелате⁹⁴. Буффротум и Коринф были колониями римского городского плебса (*civium Romanorum*). Но в Коринфе, например, основную массу колонистов составили вольноотпущенники (*libertini*), чьи предки или они сами происходили с Востока⁹⁵, и тот же Цезарь намеревался переселить 80000 беднейших столичных

⁸⁸ Дополнение Т. Рейнака, в то время как А. Салаш и М.И. Максимова считают, что в Карнунте дислоцировалась центурия.

⁸⁹ Здесь не место останавливаться на штрафах за осквернение могил. См., например: *Arkwright W. Penalties in Lycian Epitaphs of Hellenistic and Roman Times // JHS. 1911. Vol. 31. P. 269–275; Bryce T.R. Burial Fees in the Lycian Sepulchral Inscriptions // AS. 1976. Vol. 26. P. 175–190. Ср. Также: I. Parion. S. 33 f. № 45:6: δώσει τῇ Παριανῶν κολωνείᾳ (δηνάρια) ἀφ'; № 46:6: δώσει τῇ Παριανῶν πόλι... καὶ φίσκῳ.*

⁹⁰ Например: *Gerlach G. Griechische Ehreninschriften. Halle, 1908. S. 26; Weiss P. Lebendiger Mythos. Gründerheroen und städtische Gründungstraditionen im griechisch-römischen Osten // WJ. 1984. Bd. 10. S. 188; idem. Auxe Perge. Beobachtungen zu einem bemerkenswerten städtischen Dokument des späten 3. Jahrhunderts n. Chr. // Chiron. 1991. Bd. 21. S. 376.*

⁹¹ *Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 53 ff., 56 f.; Levick B. Op. cit. P. 58 ff.*

⁹² *Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 59 + Anm. 2, 137; Максимова М.И. Указ. соч. С. 359.*

⁹³ *Vittinghoff F. Römische Stadtrechtsformen... S. 440 + Anm. 15.*

⁹⁴ *CIL. XII. P. 83; Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 89; Bleicken J. Op. cit. S. 371.*

⁹⁵ *Bang M. Die Herkunft der römischen Sklaven // MDAI(R). 1910. Bd. XXV. S. 223 f.; Gordon M.L. The Nationality of Slaves under the Early Roman Empire // JRS. 1924. Vol. XIV. P. 93 ff.; Bowersock C.W. Op. cit. P. 87.*

жителей в провинции (*Suet. Iul. 42.1; Cic. De leg. agr. II.29; 80*). Лампсак, где уже в 80 г. до н.э. известны *cives Romani qui Lampsaci negotiabantur* (*Cic. In Verg. II.1.69*) также являлся колонией «италийцев» и аналогичное положение можно принять для Синопы, Гераклеи и Апамеи и видеть в них «*Versorgungskolonien des römischen Proletariats*»⁹⁶. Эту политику продолжил Август, переселяя италиков, потерявших своё состояние, закупив для этой цели в провинциях, особенно в Македонии, земли на сумму 660 миллионов сестерциев (RG 3; 16)⁹⁷. В его правление происходит правовое и фискальное уравнивание целого ряда колоний с Италией посредством *ius italicum*, что не означало автоматически иммунитет. Однако ещё в имперский период все *civitates foederatae* и *civitates liberae* были освобождены от прямого налогообложения⁹⁸.

Не решён однозначно до сих пор вопрос о целях, которые преследовались при учреждении колоний на Востоке. Распространено мнение, что основной их задачей было обеспечение землёй ветеранов и римского городского плебса, особенно вольноотпущенников, с целью сокращения числа получателей государственных дотаций⁹⁹. Против этого энергично выступил Йохан Блайкен. Он считал, что «только во вторую очередь колонизация служила снабжению неимущего населения», а «за пределами Италии она была направлена на обеспечение влияния на римских граждан, прежде всего солдат»¹⁰⁰. На мой взгляд, это никак не сочетается с политикой Цезаря, переселявшего именно беднейших жителей Рима. С другой стороны, известна целая цепь римских колоний в Малой Азии: Александрия – Лампсак – Парийон – Апамея – Гераклея – Синопа. Поэтому колонии Цезаря могли, кроме всего прочего, служить стратегическим целям и быть направлены не только на то, чтобы «иметь в наличии землю для поселения значительного количества лиц из Рима и по возможности оптимально включить их в существующие хозяйственные структуры, либо по-

⁹⁶ Frank T. Rome and Italy... P. 318; Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 88 f. + Anm. 1 f., 4; *idem.* Römische Stadtrechtsformen... S. 465; Bögli H. Op. cit. S. 7 f. + Anm. 27, 32.

⁹⁷ Meyer E. Caesars Monarchie und das Principat des Pompejus. Innere Geschichte Roms von 66 bis 44 v. Chr. Essen, o.J. S. 494; Vittinghoff F. Römische Stadtrechtsformen... S. 441 f.

⁹⁸ De Laet S.J. Portorium: études sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du haut-empire. Brugge, 1949. P. 345 ff.; Vittinghoff F. Portorium // RE. 1953. Bd. XXII. Sp. 350 f.; Bleicken J. Op. cit. S. 370 f.; Neesen L. Untersuchungen zu den direkten Staatsabgaben der Römischen Kaiserzeit (27 v. Chr. – 284 n. Chr.). Bonn, 1980. S. 345 ff.; Bernhardt R. Die Immunitas der Freistädte // Historia. 1980. Bd. 29.2. S. 190 ff.; *idem.* Immunität und Abgabepflichtigkeit bei römischen Kolonien und Munizipien in den Provinzen // Historia. 1982. Bd. 31.4. S. 346 +Anm. 42.

⁹⁹ Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 53 ff., 98 f., 136 f.; Bowersock G.W. Op. cit. P. 62 ff.; Bögli H. Op. cit. S. 5; Brunt P.A. Op. cit. P. 256.

¹⁰⁰ Bleicken J. Op. cit. S. 398: «Kolonisation diente nur in zweiter Linie der Versorgung der besitzlosen Bevölkerung» и S. 406: «die Kolonisation außerhalb Italiens diente zuerst der Sicherung des persönlichen Einflusses auf die römischen Bürger, besonders auf die Soldaten».

строить новые», как считал Ф. Фиттингхоф, но и «должны были стать опорными пунктами в предстоящей войне с парфянами»¹⁰¹. Для выбора места для будущей колонии не последнюю роль играли такие факторы, как наличие сельскохозяйственной округи, а также природная привлекательность местности (Cic. In Verrem. II.1.69). Паррион и Лампсак были известны производством вина¹⁰², равно как Гераклея, а Синопа – вина и масла. Кроме того, существенные возможности открывала Причерноморская торговля.

Вывод *coloniae civium Romanorum (deductio)* осуществлялся, обычно, коллегией трёх магистратов (*tresviri coloniae deducendae*)¹⁰³. Собственно учреждение колонии происходило по этрусскому обычаю. При этом обмерялась территория города и его сельскохозяйственная округа, которая делилась на участки (Liv. XXXII.29; XXXIV.53; XXXV.40; Cic. Phil. XIII.31). Для гражданских колоний было характерно общее зачисление граждан в римские трибы¹⁰⁴. *Coloni* – были гражданами города, а *incolae* – просто, лицами проживающими там (Cod. Theod. XII.1, 52; Iust. III.24.2; X.39.7), т.е. в последнем случае это были перигрины или οἱ κατοικοῦντες / οἱ प्राγματούμενοι греческих надписей (*negotiatores, advenae, hospites*). Прежние жители города, в который выводилась римская колония, могли быть уничтожены, изгнаны, но чаще оставались в качестве неполноправных *incolae*. Представители высших кругов могли получить римское гражданство и в этом случае вносились в списки граждан в качестве равноправных *coloni*¹⁰⁵.

Абсолютное количество колонистов в Синопе неизвестно. Но для других мест источники сообщают о 300, 600, 1500, 2000, 2500, 4000 колонистов (Liv. IV.47; V.24; VI.16; IX.28; 36; X.3; XXXIX.55; XL.13; 34), причём Гай Гракх якобы собирался отправить в Карфаген даже 6000 поселенцев (App. BC. I.24). Едва ли количество колонистов в Синопе было большим и даже при максимальных оценках не превышало нескольких сотен.

Первые магистраты в колониях Цезаря не избирались, а назначались им лично (App. BC. III.2; Cic. Phil. 5.19; 53)¹⁰⁶. *Ius italicum* кроме всего прочего означало, что городская администрация организовывалась на манер города Рима, что отметил Авл Гелий (NA. XVI.13.9) называя римские колонии *effigies parvae simulacraque populi Romani*. В

¹⁰¹ Bögli H. Op. cit. S. 7, против: Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 88. Ср.: Kornemann E. Op. cit. Sp. 565.

¹⁰² Strabo XIII.1.12(587). Ср.: SNG v. Aulock. Mysien. 4. № 1329.

¹⁰³ Kornemann E. Op. cit. Sp. 561, 568 ff.; Galsterer H. Coloniae // DNP. 1997. Bd. 3. Sp. 76–85.

¹⁰⁴ Vittinghoff F. Römische Stadtrechtsformen... S. 440.

¹⁰⁵ Marquardt J. Op. cit. S. 465 f.; Vittinghoff F. Römische Stadtrechtsformen... S. 442, 446, 452.

¹⁰⁶ Marquardt J. Op. cit. S. 448; Mommsen Th. Lex Colonia Iulia Genetiva // idem. Gesammelte Schriften. B., 1913. Bd. I. S. 25; Kornemann E. Op. cit. Sp. 563.

Синопе надписями засвидетельствованы дуовиры (*duoviri*)¹⁰⁷, чья должность сравнимо с должностью римских консулов. В их руках находилась вся исполнительная власть. Им подчинялись *aediles* – аналог греческих астиномов. Городской совет (*ordo decurionum*) состоял из избираемых пожизненно членов. Кроме того, известны *duoviri quinquenales*, исполнявшие функции надзора над финансами¹⁰⁸. Основатель города/колонии (*conditor urbis/coloniae*) являлся «отцом» и попечителем нового поселения. Даже если ему не причитались почести как «герою» – эллинистическому царю, то всё-таки оказывалось псевдо-религиозное почитание¹⁰⁹. Например, надписи Париона датируются по формуле: ἐπὶ ἱερέως (либо ἱερεῖ) Καίσαρος¹¹⁰. В этом нашёл выражение культ основателя колонии. Полный «*cursus honorum*» жителя колонии Синопы даёт надпись времени Антонина Пия:

Sacerdoti | omnium Caesar(um) | T. Veturio T. fil. Col(lina) | Campestri, auguri, Piviro, |⁵Pivir(o) q(uin)q(uennali), Pivir(o) III paneguri, curatori | annon(ae), sacerdoti dei Mercuri, | conditori patriae, IIII misso legato | a colonia in Urbem sine viatico, | semel quidem ad divom {²⁶divum}²⁶ Hadrianum, |¹⁰III autem ad optimum maximumque | bis Imp(eratorem) Caes(arem) T. Aelium Hadrianum | Antoninum Aug(ustum) Pium, | ex d(ecreto) d(ecurionum) | vicus COPDY¹¹¹.

«Жрецу (культа) всех императоров Т. Ветурию Кампестру, сыну Тиберия (из трибы) Коллины, авгуру, дуовиру, дуовиру квинквеналу¹¹², три раза дуовиру священных игр, куратору продовольственных поставок, жрецу бога Меркурия, строителю родного города¹¹³, четырёхжды посланному в качестве посла в Город без дорожных средств, а именно – один раз к божественному Адриану, два раза к императору Т. Элию Адриану Антонину Августу Пию, по постановлению декурио-

¹⁰⁷ CIG. III. № 6980; CIL. III. № 6980:5 ff.; *Reinach Th.* Op. cit. P. 339 f. № 6 = АЕр. 1916. № 120; *Marquardt J.* Op. cit. S. 472, 479 + Anm. 6, 482, 521; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 359, 364.

¹⁰⁸ CIL III. № 6980:5 ff.; I.Sinope. № 100; *Marquardt J.* Op. cit. S. 484 f.; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 368; *French D.* // I.Sinope. P. 73.

¹⁰⁹ *Vittinghoff F.* Römische Kolonisation... S. 52 + Anm. 4; 7.

¹¹⁰ I.Parium. № 5–6. Ср.: P. Vibio sac(erdote) Cae(saris): BMC. Mysia. P. 103 № 84.

¹¹¹ *Reinach Th.* Op. cit. S. 339–345. № 6 = АЕр. 1916. № 120; Sinope. P. 73 f. № 121.

¹¹² Ср.: CIL. III. № 6980: 5 ff.; I.Sinope. № 100: II VIR ITER | SACERD. IMP. CAESARIS. | II VIR QVINQ; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 366.

¹¹³ Эпитет ΚΤΙΣΤΗΣ (лат.: *conditor*) присваивался в знак благодарности за благодеяние, причем в римское время исчезает культовый аспект этой почести. Особенно значимые благодетели почитались как νεοί κτίστες. Часто, но не всегда, этот титул давался в связи со строительной деятельностью ибо κτίζειν в римское время означает «строить», а κτίστης «строитель, даритель постройки». *Robert L.* Études anatoliennes. Recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure. P., 1937. P. 89. N. 2; *Cornell T.J.* Gründer // RAC. 1983. Bd. XII. S. 1145; *Strubbe J.H.M.* Gründer kleinasiatischer Städte. Fiktion und Realität // AnS. 1984–86. Vol. 15–17. P. 289 f.; *Winter E.* Staatliche Baupolitik und Baufürsorge in den römischen Provinzen des kaiserzeitlichen Kleinasien. Bonn, 1996. S. 139 ff. + Anm. 1230, 1238, 210 + Anm. 1924.

нов, округ Копди». Кроме всего прочего надпись показывает, что город, как и другие римские колонии в Малой Азии, был разделён на окрестности / округа (*vici*), как в Риме¹¹⁴. По мнению Д. Френча, высказанному в комментарии к этой надписи, под COPDY следует понимать сокращение и соответственно читать: *vicus c(lassis) o(rae) P(onti) D(...)* *v(eteranorum)* – «округ ветеранов флота побережья Понта».

Не так давно было опубликовано клеймо на черепице «типично синопской глины», найденное в Херсонесе Таврическом¹¹⁵. Оно было прочитано как: Κ(ολωνία) Οὐθατ(οέσσα) Ἰουλία, что, по мнению издателя, является греческим переводом латинского эпитета *Colonia Felix Iulia*, причём οὐθατοέσσα означает «счастливая», «благодатная», «плодородная». Первое, что бросается в глаза – что легенда стоит в именительном падеже, там где следовало бы ожидать родительный. Кроме того, редкое прилагательное эпитета – οὐθάτιος / οὐθατοείς, οὐθατοέσσα. Поиски в распространённых русских словарях, например, Дворецкого, ни к чему не привели, кроме того, что прилагательное, по всей вероятности является дериватом от существительного οὐθαρ (лат.: *uber*) – «вымя»¹¹⁶. Это положение подтверждают подробные немецкие словари греческого и латинского, предлагающие перевод этого прилагательного «с полным выменем» (*mit vollem Euter*), «полной грудью» (*voller Brust*) и, соответственно, прилагательное «обильный», «полный», как, например: *at quae pinguis humus dulcique uligine laeta, quique frequens herbis et fertilis ubere campus*, (*Vergil. Georg. II.185*) и лишь в переносном смысле в сочетании с χθών, γαία – «почва, земля» как «плодородная»¹¹⁷ (*fruchtbar*). Тот же результат и в словаре Liddell, Scott, Jones, где значение «плодородный» (*fruitfull*) приводится лишь в качестве метафоры. Так, например, Гомер в Илиаде (IX.141; 283) пишет:

εἰ δέ κεν Ἔργος ἰκοίμεθ Ἀχαιῶν οὐθαρ ἀρούρης
γαμβρός κέν μοι ἔοι τίσω δέ μιν ἴσον Ὀρέστη,
ὄς μοι τηλύγετος τρέφεται θαλίῃ ἐνι πολλῇ.

«Если же в Аргос придём мы, в ахейский край благодатный,
Затем его назову я и честью сравню с Орестом»

¹¹⁴ Максимова М.И. Указ. соч. С. 359, 369. О *vici* в Александрии в Троаде: CIL III. No 384; 386 = ILS No 1018; 2718 и Антиохии в Писидии: *Aedilicius, Cermalus, Patricium, Saklutarius, Tuscus, Velabrus, Venerius: Calder W.M. Colonia Caesareia Antiocheia // JRS. 1912. Vol. 2. P. 101; Magie D. Op. cit. P. 1320 N. 32, P. 1335. N. 15. О, возможно, синопской трибе Ter(etina): Speidel M.P., French D.H. Bithynian troops in the Kingdom of the Bosphorus // EA. 1985. Bd. 6. S. 99. О поселениях в округе Синопы в римский период: *Doonan O., Smart D. Gerna Dere. Roman and Byzantine settlement in Sinop province, Turkey // Talanta. 2000–2001. Vol. 22–23. P. 22 f.; Doonan O.P. Sinop Landscapes. Exploring connections in a Black Sea hinterland. Philadelphia, 2004; Ruscu L. Two Pontic Notes // ZPE. 2005. Bd. 38. P. 125 f.**

¹¹⁵ Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. С. 194 сл. Здесь мне хотелось бы поблагодарить С.Ю. Внукова, переславшего мне копию данной статьи.

¹¹⁶ Alkiphron. III.37.1; Hdt. IV.2.7; Athen. IX.18(376a); 60(399c); XI.99(499c).

¹¹⁷ Catull. 46; Caes. BC. I.53; Ovid. Metam. III.30; IV.87; 324; VI.342; VII.320; IX.104; 357; X.390; Vergil. Aen. I.530; III.94; 105; 163; 394; Georg. II.234; 275; 520; III.180 и т.д.

С сыном одним у меня, возрастающим в полном довольстве»¹¹⁸.

Перевод οὔθαρ ἀρούρης как «край благодатный» это лишь *licentia poetica*, в то время как, например, в немецкой передаче это место дано «*kehren wir heim nach Argos, der Mutterbrust griechischen Landes*», т.е. «лоно земли»¹¹⁹. В том же значении эта изоглосса употребляется и в Гомеровских гимнах (450)¹²⁰.

ἐσσυμένως δ' ἦιξε κατ' Οὐλύμποιο κάρηνων,
εἰς δ' ἄρα Ράριον ἶξε, φερέσβιον οὔθαρ ἀρούρης...

«(Повинуясь приказу Зевса, богиня) спешно слетела с вершин Олимпа

Достигнув затем Рарион – край плодоносный, лоно земли».

То, что это понималось именно так, подтверждают античные лексикографы¹²¹, ссылающиеся большей частью на Гомера. Обычным прилагательным со значением «счастливым» было в греческом языке – «εὐδαίμων», означавшее собственно – «покровительствуемый благим божеством» и, соответственно – «процветающий, преуспевающий, богатый»¹²², либо – εὐτυχής – «счастливым», «преуспевающим», «успешным»¹²³. Аналогичные результаты дал поиск в TLG. Кроме того, известно прилагательное αὐξίμος (Wachstum befördernd) – «способствующий росту»¹²⁴. Стоит также напомнить, что *felix* в качестве когномена Суллы является более объёмным по значению, чем просто «счастливым». Равно и эпитет «счастливая» в применении к колонии должен был скорее означать «процветающая» во всех отношениях, «благословенная», «пользующаяся покровительством богов» или во-всяком слу-

¹¹⁸ Гомер. Илиада / Пер. Н. Гнедича. М., 1982.

¹¹⁹ Homer. Werke in zwei Bänden. Übers. von D. Ebener. Bd. I. B.; Weimar, 1983. Ср.: Ant. Pal. III.10:5: στεῖχε δὲ καὶ σὺ λιπῶν Ἰασπίδος ἀφρονὸν οὔθαρ γενναμένην ἄξων Λήμνον ἐς ἠγαθήην.

¹²⁰ Homerische Hymnen. Griechisch und deutsch. Hrsg. von A. Weiher (Sammlung Tusculum). München; Zürich, 1989.

¹²¹ Например: ὅταν δὲ λέγη «οὔθαρ ἀρούρης.» | μεταφορικῶς λέγει τὸ κάρπιμον τῆς γῆς (Apoll. Soph. Lex. Homer. 124:7; Kratin. F 220: χαίρετε δαίμονες, οἱ λεβάδειαν Βοιώτιον οὔθαρ ἀρούρης; Eustath. Comm. Ad Homer. Iliad. I.480:14; 481:15; 505:11; II.105:12; 680:2; 681:19, 22; 682:1; 767:1 f.; III.182:12; IV.579:1; Schol. In Homer. Iliad. II.681a; IX:141; Etymol. Magn. 640:20 (Kallierges); Schol. In Pindar. (scholia vetera) 4.14; Ariston. De signis Iliadis II ad 681; Hephaest. Gramm. Enchiridion de metris. 25:7; 40:21; Hesych. O 1603 f.; Ср.: ὁ πόλι φῖλη Κέκροπος, αὐτοφύες Ἰατρική, | χαίρε λιπαρὸν δάπεδον, οὔθαρ ἀγαθῆς χθονός (Aristoph. CGF. F 13–14).

¹²² Именно этот греческий эквивалент соответствовал латинскому *Felix* в качестве эпитета «Счастливой Аравии» (*Arabia Felix*) – Ἀραβία Εὐδαίμων: Diod. III.15. 1; 46.1; VI.1.4; XIX.94.6; Ptol. Geogr. VIII.29.22; Cass. Dio. LIII.29.3; Strabo I.2.32 (39) и т.д.

¹²³ Ср.: Ps.-Skymn. 323: εὐτυχεστάτη... πόλις; Herodian. De prosod. 3.1: Ἀλάβανδα Καρῶν εὐτυχεστάτη πόλις. Населённый пункт в родосской Перее назывался Εὐθηναί: Steph. Byz. 284 f.; Plin. NH. V.107(396); Mela I.84 (Euthana), т.е. «расцвет», «избыток». Ср. Hesych. 222.86: <εὐθηνῶν> καὶ εὐδαιμονῶν, πλουτῶν.

¹²⁴ Weiss P. Auxe Perge. Beobachtungen zu einem bemerkenswerten städtischen Dokument des späten 3. Jahrhundert n. Chr. // Chiron. 1991. Bd. 21. S. 353–392.

чае претендующая на это. Странно, что при распространённости прилагательных с таким значением в клейме была использована крайне редкая форма. Не исключено, что синопцы могли именовать свой город «кормилица», используя для этого эпическую метафору οὐθατοέσσα вместо общеизвестного εὐδαίμων, что, однако, маловероятно, если не исключено вовсе в официальном документе, коим являлось клеймо с титулом колонии. Эпитеты городов в римский период носили официальный характер¹²⁵. Рассмотренный выше исторический контекст также делает маловероятным возможность подобного клеймения¹²⁶. Если принять чтение С.Ю. Сапрыкина, то уникальность греческой легенды клейма становится очевидной. Монеты римской колонии в Синопе все без исключения содержат латинскую легенду. Правда, известны случаи с островов Липар и из Карр, где в колониальных чеканах наряду с латинской известна и греческая легенда¹²⁷, но это лишь маргинальные явления. Если предположить, что в случае с клеймом мы имеем дело не с сокращением названия колонии, а с личным латинским именем, то в сочетании OUOAT можно было бы расшифровать *Voat, Quoat, Uthat* или скорее *VOLT IOULIA*. В таком случае это могло быть сокращением номена: Οὐλτ(...), т.е. *Voltia, Voltinius*¹²⁸, *Voltianus, Voltietis, Volturnius* и т.д.¹²⁹ Известен греческий вариант: Ὀλτίσκος, Ὀλτίων Ὀλτίσκος Ὀλτίων¹³⁰. При этом неустойчивость в передаче O как Ou вполне обычна¹³¹. Если принять эту интерпретацию, то клеймо могло содержать личное имя: прономен, номен и когномен по обычной римской триаде, например: Κ(λαυδίου) Οὐλτ(ινίου) Ἰουλιά(νου), скорее всего вольноотпущенника. Носители имени Юлий, например, могли получить гражданство от любого императора династии, ибо перегрину не обязательно было носить прономен и номен лица, даровавшего ему гражданство¹³². Просходит эта черепица из Синопы или нет, в данном случае вопрос вторичный. В первом случае это может быть свидетельством против мнения С.Ю. Сапрыкина¹³³ о государственном характере владения керамическими мастерскими в Синопе,

¹²⁵ Galsterer-Kroll B. Op. cit. S. 44–145.

¹²⁶ Неверно также отмечено, что легенда C(olonia) F(elix) I(ulia) вместо обычного позднее C(olonia) I(ulia) F(elix) присутствует в синопских монетах лишь до 27 г. до н.э.: Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. С. 195, на основании чего клеймо датируется 35–27 гг. до н.э., т.е. временем правления на Востоке Марка Антония. Аналогичная последовательность элементов легенды известна ещё при Августе – рис. 7.

¹²⁷ Head B.V. Op. cit. P. 814; Vittinghoff F. Römische Kolonisation... S. 41.

¹²⁸ Об этом имени, восходящем к этрусско-оскому региону, см.: Schulze W. Geschichte lateinischer Eigennamen. B., 1904. S. 259 f. Производные от него: *Voltius, Volteius, Voltedius, Voltidius, Voltilius, Voltinius*.

¹²⁹ Schulze W. Op. cit. S. 30, 40 f., 43, 46, 131, 248, 252, 254, 259 f., 334, 337, 340, 381, 454, 540, 571 (далее: индекс S. 630).

¹³⁰ Schulze W. Op. cit. S. 40.

¹³¹ См.: Schulze W. Op. cit. S. 259.

¹³² Holtheide B. Römische Bürgerrechtspolitik und römische Neubürger in der Provinz Asia. Freiburg, 1983. S. 26.

¹³³ Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. С. 196.

хотя сама практика клеймения указывает на контроль над керамическим производством. В качестве контрольной инстанции могли действовать эдилы¹³⁴. Равно маловероятно, что греческая легенда в черепичном клейме появилась в связи с тем, что производство находилось в греческой части города, либо черепица была предназначена на экспорт в Северное Причерноморье. Последний тезис особенно модернистский и выворачивает «наизнанку» все современные представления о назначении керамического клеймения. Необходимо отметить, что все клейма послеастиномного периода в Синопе следует разделять на греческие, в том числе и с римскими именами (рис. 2–4), и латинские (рис. 1, 3). Но едва ли подлежит сомнению, что они разновременны. Стоит отметить, что эти «фабрикантские» имена, за исключением, пожалуй, Сагария, вообще не характерны для ономастики Синопы классического и эллинистического времени¹³⁵.

Примечательно, что датировка по новой эре в Синопе отмечена как на монетах, так и в клеймах. В качестве подтверждения последнего тезиса могут быть приведены два аналогичных клейма на ручках, видимо, «псевдокосских» синопских амфор¹³⁶, найденных на родине «Чайка» около современной Евпатории (рис. 1)¹³⁷. Легенда их читается: O.L.I (или P). S.S.P. AN.III. Если верхняя строка пока не поддаётся расшифровки, хотя по аналогии с амфорными клеймами римского времени там, скорее всего, стоит сокращение имени владельца мастерской по типу: (ex) O(fficina), или O(pus doliare)¹³⁸ L(ucii ?) I(...) или P(...), то в нижней строке может быть сокращение типа: S(aeculi) S(inopensis). An(no) IV (quartus), либо как в монете времени Калигулы (рис. 8) с предлогом (ab) An(no) IV (quartus). В любом случае, 4-ый год новой эры Синопы соответствует 42 г. до н.э. Если это действительно так, то перед нами самый ранний документ, датируемый по новой «колониальной» эре Синопы. Интересные параллели прослеживаются на монетах «колониального» времени из Синопы, где на реверсе обычно присутствует сокращение C(olonia) I(ulia) F(elix) S(inopensis)¹³⁹. Ранние типы республиканского времени содержат голову

¹³⁴ Там же.

¹³⁵ Вероятно, сюда же относится и фабрикант Афастий: Федосеев Н.Ф. О синопском клейме Афастия // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь, 1997. № 1. С. 379–381.

¹³⁶ Об этом типе амфор, относимых предположительно к продукции римской колонии в Синопе, см.: Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. (морфология). М., 2003. С. 140–147; он же. Причерноморские амфоры. М., 2003. Часть II. С. 140, 186.

¹³⁷ Клейма хранятся в фондах Евпаторийского краеведческого музея и имеют полевые номера: Ч-73/2982; Ч-74/224. Не исключено, что оба клейма принадлежали одному и тому же сосуду. Они были зафиксированы мною летом 1985 г. и коротко упомянуты в рецензии на книгу: Leschhorn W. Antike Ären. Stuttgart 1993 // Klio. 1996. Bd. 77. S. 263.

¹³⁸ См., например: Cagnat R. Cours d'épigraphie latine. P., 1914. P. 448; Cohen H., Egbert J.C., Cagnat R. Latin Epigraphy II. The Coin-Inscriptions and Epigraphical Abbreviations of Imperial Rome. Chicago, 1982. P. XLIII.

¹³⁹ WBR. P. 208. No 73a; Head B.V. Op. cit. P. 509.

Цереры на аверсе и месяцеподобный объект (лучеобразную диадему?), плуг и имена дуовиров на реверсе, либо с головой быка на аверсе и черпаком на реверсе¹⁴⁰. В имперский период с правления Августа до Галлиена в надписе обычны: C.I.F.; C.I.F.S.; C.I.F. SINOPE; EX D.D. (*decurionum decreto*)¹⁴¹. На аверсе присутствует голова императора, в то время как на реверсе: пашущий колонист, гений Синопы, стоящий Серапис, Зевс – Серапис возлежающий, Аполлон в храме, Немезида, Дионис, Диоскуры с лошадьми, рыба, человеческая нога, увенчанная головой быка, архаическая статуя и голова и т.д. (рис. 8–9). Дата в клеймах и на монетах указана в сокращении AN (рис. 1), что советует греческому (τοὺς) ἔτους¹⁴². То, что в клеймах отсутствует обычное для монет указание на *Colonia Iulia Felix Sinopensis*¹⁴³, может быть связано с ранним периодом существования римской колонии в полисе, когда система маркировки продукции ещё не установилась, либо последняя обладала собственными особенностями, когда вместо лаконичного сокращения AN(nno) в клейме приводилась более развёрнутая легенда, например, s(aeculo)¹⁴⁴ S(inopensis) (colonia) i(nstituta), p(osita) или скорее i(nducta); i(llata) an(nno) IV. При этом saeculo – это *ablativus limitationis*, anno – *ablativus temporis*, а colonia instituta или подобное – *ablativus absolutus*. Другим возможным, хотя и менее вероятным вариантом можно считать: *seculi Sinopensis coloniae impositae* «синопского летоисчисления выведенной колонии». Таким образом, сокращения следует понимать: «в четвёртый год от летоисчисления Синопы, после учреждения колонии». Хотя обычным глаголом для выведения колонии в латинском был *deducere*, в данном случае колония была выведена в уже существующее поселение, для чего вполне подходили глаголы *inducere*, *inferre* или более нейтральные «учреждать», «основывать» – «constituere», «instituere»¹⁴⁵. Разумеется, что данное предположение весьма шатко и пока не подкрепляется другими эпиграфическими материалами. Поэтому оно может служить лишь рабочей гипотезой.

Немногие данные по экономике полиса даёт его экспорт в различные районы Причерноморья. Прежде всего, это амфоры и их фрагменты¹⁴⁶. Примечательно, что все известные мне клейма римского времени – латинские. Во-первых, это единичное керамическое клеймо

¹⁴⁰ Imhoof-Blümer F. Kleinasiatische Münzen. Wien, 1901. S. 7. No 4–5.

¹⁴¹ В надписях: CIL. III. No 240 = No 6981.

¹⁴² Head B.V. Op. cit. P. 509.

¹⁴³ Я не исключаю, что в клейме SINOPII Рис. 5 стоит этникон города, хотя возможно и личное имя Синопий, известное в клеймах эллинистического времени: Ср.: Граков Б.Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1928. С. 118, 129. В последнем случае греческое имя может быть аргументом в пользу помещения (части?) керамического производства римского времени в греческую часть города.

¹⁴⁴ Ср.: ἔτους τῆς Κολωρίας. IGUR. IV. No 991 f.

¹⁴⁵ Ср.: „Ubi enim cavetur ne in Ianiculo coloniam constituatis, ne urbem hanc urbe alia premere atque urgere possitis?“. Cic. De leg. agr. I.16.

¹⁴⁶ См.: Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры. Часть II... С. 229 сл.

из Тиры с гибридным греко-латинским этниконом полиса Sinore(*nsis?*)¹⁴⁷, во-вторых, упомянутые выше два клейма с «Чайки». В-третьих, редкие энглифические клейма с именем Новия на горле или рельефные на ручке¹⁴⁸. Если верен обоснованный выше тезис о двучастном делении города на греческую и римскую общины, то этот факт может служить указанием на то, что амфорное производство в этот период осуществлялось в его римской части¹⁴⁹.

Римские колонии на Востоке во всё время своего существования оставались лишь «инородными» островками в мире господствующих там языков, прежде всего греческого. Уже во времена Флавиев греческий язык постепенно проникает в надписи, прежде всего частного характера, оставляя за латынью область официальных документов. Дольше всего язык удерживается в ветеранских колониях и местах размещения римских войск¹⁵⁰, что характерно для понтийского региона времени парфянских войн Нерона и Антонинов. Известные на сегодняшний день латинские надписи не выходят за II в. н.э. Окончательное исчезновение римских колоний относится, очевидно, к III в. н.э. Во всяком случае, в правление Константина Великого на Востоке они более не известны¹⁵¹, хотя их нивелировка и смешение жителей с местным населением произошли значительно раньше.

N.V. Jefremov

COLONIA IULIA FELIX SINOPENSIS

Der Artikel behandelt Geschichte der römischen Kolonie in Sinope, die 45 v. Chr. von Julius Caesar gegründet wurde. Die Einrichtung der Kolonie in der griechischen Polis evozierte deren Teilung in zwei Gemeinden: eine griechische und eine römische mit jeweils eigenen Machtinstitutionen. Dabei wurden Griechen aus der Zahl der *cives* und folglich deren der *ordo decurionum* ausgeschlossen (Strab. XII. 3, 11 (546)). Zur Anfangsphase der Kolonie gehört offensichtlich ein Amphorenstempel mit der Legende: O.L.I (oder P). S.S.P. AN.IIIII, die vermutlich folgenderweise entziffert werden kann: L(*ucii* ?) I(...) oder P(...), s(*aeculo*) S(*inopensis*) (*colonia*) i(*nducta*) или i(*llata*) an(*nno*) IV. «*im vierten Jahr nach der Zeitrechnung Sinopes seit der Gründung der Kolonie*».

¹⁴⁷ Штаерман Е.М. Керамические клейма из Тиры (в связи с вопросом о клеймах неизвестных центров) // КСИИМК. 1951. С. 37 Рис. 4, 90. См. прим. 143.

¹⁴⁸ Штаерман Е.М. Керамические... С. 37 Рис. 4, 88, 89.

¹⁴⁹ Ср.: Внук С.Ю. Причерноморские амфоры. Часть. II... С. 140. См., однако, прим. 143.

¹⁵⁰ Levick B. Op. cit. P. 101, 133 f., 144.

¹⁵¹ Marquardt J. Op. cit. S. 457.



Рис. 1. Клейма на ручках амфор с городища «Чайка» у Евпатории (ЕКМ)

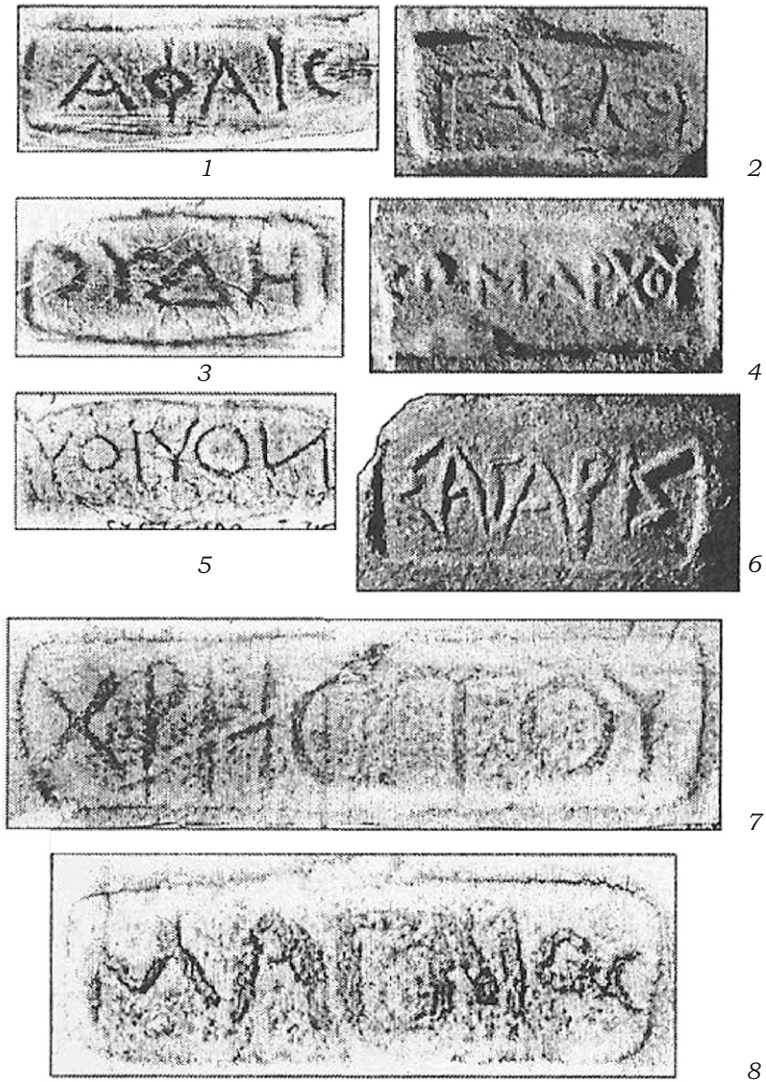


Рис. 2. Позднесинопские «фабрикантские» клейма (по В.И. Кацу)

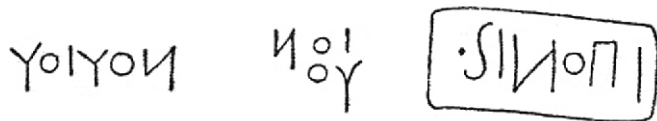


Рис. 3. Клейма из Тира (по Е.И. Штаерман)

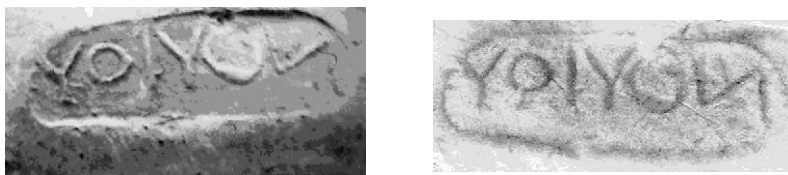


Рис. 4. Латинское клеймо на ручке амфоры (музей МГУ). Novionu



Рис. 5. Август (28–27 г. до н.э.).
Бронза. Ав.: женская голова вправо:
C F I S I A N X I X;
Рев.: плуг вправо: E X D D
в пальмовом венке. RPC I. № 2112



Рис. 6. Бронзовая монета Гая Августа и
Луция Цезаря (11–10 г. до н.э.)
Ав.: голова Августа в право:
C I [F] A N X X X V I;
Рев.: бюсты Гая и Луция
E X [.] D D. RPC I. № 2118



Рис. 7. Август (25–24 г. до н.э.).
Бронза. Ав.: бородастая голова
вправо: C I F A N X X I I.
Рев.: Рог изобилия на глобусе:
E X D D. RPC I. № 2114



Рис. 8. Калигула (37–41 гг. н.э.).
 Бронза. Ав.: Бородатая голова
 вправо: C CAE AVG GER EX D D.
 Рев.: Два пашущих колониста:
 C I F AB LXXXIII. RPC II. № 2129



Рис. 9. Домициан (72–73 г. н.э.).
 Бронза. Ав. Голова императора
 вправо в лавровом венке:
 DOMITIANVS CAESAR AVG F
 COS III; Рев.: женская фигура с
 рогом изобилия, облокотившаяся
 на колонну: C I F AN CXIIX.
 RPC II. № 715



Рис. 10. Гета (207–208 г. н.э.).
 Бронза. Ав.: Голова императора
 вправо: P SEPTI GETAS C;
 Рев.: Император топчет конём
 поверженного врага:
 C I F SINOP AN N CCLII.
 Неопубликована