

Н.Ф. Федосеев

РЕЦЕНЗИЯ

Гаврилов, А.В. Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников). – Археологический альманах. №24. Донецк: «Донбасс», 2011. – 350 с.

Книжная полка регулярно пополняется монографиями по теме «керамическая эпиграфика», в том числе и по материалам Боспора¹. На первый взгляд, это отрадное явление – вводится в научный оборот новая масса материала, однако, при внимательном прочтении оказывается, что представленный материал издан вопреки принятым нормам публикации керамических клейм, и считать такие работы научными вряд ли возможно. В полной мере это относится к книге А.В. Гаврилова, где представлены памятники керамической эпиграфики из округи античной Феодосии.

Книга практически представляет собой каталог клейм, сгруппированных по местам находок. Аналитическая часть весьма незначительная: введение – 6 страниц, общая характеристика комплекса – 1 страница, заключение – 2 страницы. Завершает монографию summary.

Известно, что керамическая эпиграфика не может развиваться без введения в научный оборот новых находок, публикаций новых коллекций, и эта часть исследования играет первостепенную роль, поскольку служит базой для дальнейшей аналитической работы. Вместе с тем, некоторые археологи ошибочно считают публикацию клейм наиболее простой частью работы с ними. Казалось бы, что может быть проще – с привлечением аналогий восстанавливается легенда клейма, затем оно датируется с учетом последней (или наиболее удобной для автора) хронологической классификации. Однако тут есть подводные камни. Прежде всего, пока не опубликованы полноценные корпуса всех серий клейм, позволяющие найти аналогию или установить, что мы имеем дело с новым штампом. В этом случае важно знание специальной литературы, которой А.В. Гаврилов владеет явно недостаточно.

Автор руководствовался принципом «моя задача выдать материал, а анализировать должны специалисты». Такой подход нельзя считать научным. Для керамической эпиграфики давно выработаны принципы публикации: восстановление легенды, иллюстративная часть (фо-

¹ Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфея // БИ. Симферополь; Керчь, 2003. Вып. IV.; Молев Е.А. Боспорский город Китей // БИ. Симферополь; Керчь, 2010. Suppl. 6; Гаврилов А.В. Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников) // Археологический альманах. Донецк, 2011. Вып. 24.

тография в масштабе 1:1). В конце публикации должны быть представлены индексы имён магистратов и фабрикантов (всегда в именительном падеже, иначе появляются варианты имён), а так же эмблем, и, конечно, необходимая библиография. Обязательны отсылки на публикации оттисков данного штампа, а не простое упоминание клейм этого магистрата в других работах. Так, А.В. Гаврилов широко использует монографии С.Ю. Монахова² и В.И. Каца³. Однако первая книга, как известно, посвящена анализу комплексов, содержащих амфорный материал, и С.Ю. Монахов не ставил целью публикацию керамических клейм, а вторая – аналитическая работа В.И. Каца, содержит дайджест хронологических классификаций клейм основных центров, клеймивших амфорную тару.

Принципы публикации керамических клейм не являются тайной – они присутствуют в ряде специальных работ по этой тематике, итоговые принципы опубликованы в статье И. Гарлана и Н. Боду⁴, еще ранее этот текст был выложен на сайте www.amphoreus.org.

В аннотации сообщается, что книга издана на украинском, русском и английском языках. К счастью, на украинском языке приведены лишь выходные данные издания и ошибок не допущено. Чего не скажешь про остальные языки. Однако, занимаясь публикацией древнегреческих надписей, следует знать хотя бы азы этого языка. Судя по всему, А.В. Гаврилов такими навыками не владеет, в связи с чем он полностью положился на С.Р. Тохтасьева, который откорректировал правописание и восстановление легенд, что, впрочем, не исключило ошибок в каталоге как в написании имен на греческом, так и в транслитерации на русский язык. Так, астином Гистией трактуется как Естией (С. 21. № 22; с. 41, № 1); Гикесий как Икесий (С. 25. № 14); ошибки присутствуют в написании имени Каллисфена – ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ (С. 219. № 6–7; с. 232. № 4); абсурдные восстановления [ΗΕΡΑ]ΚΛΕΙΟΥ (С. 30. № 33) и Θορμίω(νος) вместо [Φ]ορμίω(νος) (С. 19. № 13).

Часто А.В. Гаврилов восстанавливает в генитиве названия магистратуры и в имени гончара окончание –ου, хотя на фото четко видно окончание имени магистрата на –ο. Именно такая форма для II склонения была распространена в Синопе в IV веке до Р.Х.

Во введении А.В. Гаврилов пишет, что «собранный материал является вполне представительным для выявления общих закономерностей и детализации импорта вина в сельскую округу Феодосии». Впрочем, это просто декларация, никаких попыток «выявления закономерностей или детализации» автором не предпринято. Аналогичным образом обстоит дело с уточнением хронологической классификации клейм Гераклеи Понтийской и Синопы. Далее А.В. Гаврилов перечис-

² Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999.

³ Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма. Опыт комплексного изучения. Керчь; Симферополь, 2007.

⁴ Гарлан И., Боду Н. Греческие амфорные клейма // АМА. 2011. Вып. 15.

ляет возможности керамической эпиграфики, рассуждает о динамике керамического производства, ономастике разных центров, о количестве гончарных мастерских, об их производительности. Но опять-таки, это только общие слова и отсутствие всякой попытки решить обозначенные проблемы.

Аналитическая часть текста в книге А.В. Гаврилова в значительной степени заимствована из нашей совместной публикации⁵, правда, без ссылок на нее. Как видно из текста, А.В. Гаврилов вообще игнорирует предшествующее работы: так, В.И. Кац в работе, специально посвященной анализу торговых связей поселения Новопокровка 1, допустил ошибку в восстановлении легенды одного синопского клейма (вместо агораномы Пасихара, сына Фэниппа, восстановил астинома Пасихара, сына Деметрия)⁶. Эта ошибка была оперативно исправлена мной⁷, но А.В. Гаврилов ни В.И. Каца, ни Н.Ф. Федосеева не читал и представил свое, фантастическое восстановление этого же клейма (С. 161. № 586). Любопытно, что аналогичное агораномное клеймо в каталоге А.В. Гаврилова фигурирует под № 550 на с. 152⁸.

Не ссылается А.В. Гаврилов и на каталог коллекции Е.М. Кальского, хранящийся в Феодосийском музее⁹. Ни слова нет и о том, что с этой коллекцией клейм ранее работал В.И. Кац и его определения сопровождают Отчеты по раскопкам Новопокровки. Ни слова о том, что в рамках договоренности с А.В. Гавриловым, я обработал коллекцию Феодосийского музея древностей, Крымского краеведческого музея (Симферополь) и Старокрымского литературно-художественного музея.

Каталог представлен в виде таблицы, с распределением материала по памятникам, причем А.В. Гаврилов каждое гераклеийское клеймо сопровождает комментарием «на горле, энглифическое», а синопские клейма словами: «рельефное», «астиномное». Но в каталоге отсутствует логика подачи материала, магистратские и гончарные клейма даны вразнобой, не по алфавиту. А.В. Гаврилов пишет, что клейма расположены в хронологическом порядке, однако, разные, выполненные одним штампом оттиски располагаются в разных частях каталога.

⁵ Гаврилов А.В., Федосеев Н.Ф. Амфорные клейма из античных памятников округа Феодосии // Боспор Киммерийский, Понт и варварский мир в период античности и средневековья. Сб. научных материалов III Боспорских чтений. Керчь, 2002.

⁶ Кац В.И. Пункт обмена зерна на вино на поселении Новопокровка I // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Материалы IV Боспорских чтений. Керчь, 2003. С. 134.

⁷ Федосеев Н.Ф. К дискуссии о хронологии синопских керамических клейм // БФ. СПб., 2004. Ч. 2. С. 48. Примечательно, что для работы с литературой А.В. Гаврилов специально ездил во Французскую школу в Афинах (С. 10).

⁸ Подробнее об агораномных клеймах смотри мою работу: Федосеев Н.Ф. Агораномы Синопы // ΦΙΛΙΑΣ ΧΑΡΙΝ. Mélanges à la mémoire de Niculae Conovici. Călărași, 2008.

⁹ Кац В.И., Полужаров А. Описание керамических клейм Феодосийского музея. Рукопись / Архив ФМД, 1997.

Имеет место путаница среди омонимов. Не делается различий между двумя синопскими магистратами Пасихаром 1 и Пасихаром 2, а везде присутствует «Пасихар 1b». Удивление вызывает заявление, что на Фасосе амфоры почему-то клеймили астиномы (С. 217, 327).

Историю изучения клейм из округи Феодосии следует все же начинать не с работы В.В. Веселова¹⁰, а с монографии И.Т. Кругликовой¹¹, где ею был обобщен весь собранный к тому моменту материал, в том числе и сборы В.В. Веселова. Кроме того, перечень всех клейм по памятникам есть в приложении к рукописи ее докторской диссертации¹² (к сожалению, не вошедшем в текст монографии), которая в библиографии вообще не указана.

Следующий этап формирования коллекции керамических клейм из округи Феодосии связан со сборами геолога Е.М. Кальского. Эта коллекция насчитывает 578 экз. клейм, которые были переданы в 1989 году в Феодосийский музей древностей (кроме 53 экз.). Краткая информация о ней была подготовлена О.А. Махнёвой¹³, она же составила список клейм, который А.В. Гаврилов и включил в свою диссертацию¹⁴. Практически тот же текст позже им был издан в соавторстве с О.А. Махнёвой в донецком «Археологическом альманахе»¹⁵. Он же практически без изменений вошел в рецензируемую работу, но уже без упоминания О.А. Махнёвой.

Важно отметить, что более половины анализируемого А.В. Гавриловым материала составляют коллекции Е.М. Кальского и А.А. Кайдаша. Если коллекции Е.М. Кальского в книге уделено достаточно места, то о А.А. Кайдаше сообщается лишь, что он житель Феодосии (С. 8). Между тем, история формирования его коллекции такова. В начале 1990-х годов я познакомился с А.А. Кайдашем на собраниях греческого общества, он рассказал о своих прогулках в округе Феодосии и сделанных им находках. Вскоре вместе с ним мне удалось посетить ряд памятников и убедиться в обилии подъемного материала. Я прошифровал собранные им клейма, переписал их и убедил А.А. Кайдаша и впредь подписывать все собранные им находки. О существовании этой коллекции я рассказал А.В. Гаврилову. В рамках

¹⁰ Веселов В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманском полуостровах в 1949–1964 гг. // ДБ. М., 2005. Suppl. II.

¹¹ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.

¹² Она же. Сельское хозяйство Боспора / Рукопись дисс. на соискание ученой степени докт. ист. наук М., 1974 / Архив ИА РАН. Р-2. №2133, 2134.

¹³ Махнёва О.А. Эллинистические усадьбы в восточной части Крыма // Проблемы античной культуры. Симферополь, 1988. Ч. III.

¹⁴ Гаврилов А.В. Сельская округа Феодосии в V–II вв. до н.э. / Рукопись дисс. на соискание ученой степени канд. ист. наук // Институт археологии НАН Украины. Киев, 1999.

¹⁵ Гаврилов А.В., Махнёва О.А. Амфорные клейма из округи античной Феодосии (сборы Е.М. Кальского 1974–1985 гг.) // Древняя и средневековая Таврика. Сб. ст., посвященный юбилею О.А. Махнёвой. Археологический альманах. Донецк, 2010. Вып. 22. С. 107–168.

планируемой публикации керамических клейм¹⁶ было решено приобрести эту коллекцию для детальной обработки. Фонд «Деметра» приобрел ее и передал в Керченский историко-культурный заповедник, где она была мной обработана. В этой связи несколько странно выглядит фраза «Клейма, собранные жителем Феодосии А.А. Кайдашем ... обработаны мной» (т.е. Гавриловым – Н.Ф.) (С. 8).

По А.В. Гаврилову все клейма коллекции Кайдаша датированы 1997 годом, в то время как это находки разных лет – с 1993 и далее. Стоящие на части клейм паспортные данные не совпадают с теми, которые указаны в книге А.В. Гаврилова. Например, есть клейма, которые по А.А. Кайдашу происходят с поселения «Ближнее 3», а по А.В. Гаврилову – это «Ближнее 1», и наоборот. Некоторые клейма, о которых А.В. Гаврилов в качестве места хранения указывает «КРУ КИКЗ», в действительности там отсутствуют. У значительной части опубликованных А.В. Гавриловым клейм не указано, когда и кем они найдены и где хранятся.

Всего по подсчетам А.В. Гаврилова им опубликовано 1540 клейм с 49 памятников округа Феодосии. Но это не совсем точно: повторы, путаница с номерами, пропуски – все это заставляет скорректировать итоговую цифру. На поселении Новопокровка 1 по подсчетам А.В. Гаврилова найдено 689 клейм. Однако, учитывая, что № 332–333 пропущены, а № 267 является дублем № 335, № 406 дублем № 409, то общее число окажется несколько меньше. Вместе с тем, в каталоге два № 135. В книге А.В. Гаврилов пишет, что Е.М. Кальский собрал на селище Новопокровка 1 – 400 клейм (С. 45), а в статье, изданной годом ранее – 402¹⁷. В каталоге Узун Сырт (вершина) пропущен № 53 и № 58, в разделе Узун Сырт (подножие) после клейма под № 65 следует клеймо без номера.

Упоминает А.В. Гаврилов и клейма из самой Феодосии, хотя отмечает, что «эта коллекция небольшая» (С. 8). С таким определением трудно согласиться, поскольку в публикации В.Н. Юргевича упоминается 500 керамических клейм, собранных А.А. Бертье-Делагардом при строительстве порта в Феодосии¹⁸.

В опубликованной коллекции много оттисков перстней. Вызывает удивление достаточно большой процент подобных оттисков на гераклейских амфорах. Ранее были известны лишь единицы. Не исключено, что не все из этих оттисков выполнены на гераклейских амфорах.

Поскольку автор дает материал по местам находки, то и проверка чтений клейм представлена в том же порядке.

¹⁶ Гаврилов А.В., Федосеев Н.Ф. Амфорные клейма из античных памятников округа Феодосии // Боспор Киммерийский, Понт и варварский мир в период античности и средневековья. Сб. научных материалов III Боспорских чтений. Керчь, 2002.

¹⁷ Гаврилов А.В., Махнева О.А. Амфорные клейма... С. 108.

¹⁸ Юргевич В.Н. Надписи на ручках и обломках амфор и черепиц, найденных в Феодосии в 1894 году // ЗООИД. 1895. Вып. 18. С. 87–174.

Каталог

1.1. Изобильное.

№ 1–2. Ошибочное чтение. А.В. Гаврилов не отмечает курсивного написания, пишет, что эмблема в конце легенды, но не указано, какая эмблема.

1.2. Алмазное.

При описании памятника А.В. Гаврилов пишет о существовании здесь нескольких усадеб, которые «представлены золистыми пятнами». Полагаю, что для классификации памятника наличие только золистого пятна недостаточно, тем более что при характеристике следующего поселения («Надежда») – (С. 16) речь идет уже о селище, которое также определяется по золистым пятнам. Затем: погребальные памятники представлены «скифскими подкуранными погребениями раннескифского времени» (С. 15).

Особенно А.В. Гаврилов выделяет склеп, доследованный в 2010 году в 7 км от Алмазного. По его мнению, он являлся усыпальницей скифского царя (!- Н.Ф.). И далее: «его наличие в этой местности самым прямым образом свидетельствует о тесных связях скифской знати с Боспором, а также вхождении этого региона степного Крыма в сферу политических и экономических интересов Боспора». На этой интригующей ноте текст обрывается – ни ссылки на публикацию, ни каких других подробностей читатель более не найдет¹⁹.

¹⁹ По всей вероятности, речь идет о памятнике, опубликованном А.В. Гавриловым в 2012 году. Этот склеп не содержал никаких находок, поскольку 50 лет стоит открытый. Собранный на поле материал позволил А.В. Гаврилову датировать его последней четвертью IV – началом III в. до н.э. (Гаврилов А.В. Подкуранный склеп с уступчатым перекрытием в Присивашской степи у села Лебединка // ДБ. 2012. Вып. 16. С. 102). После пространных рассуждений о скифском населении этого региона, А.В. Гаврилов пришел к выводу, что «скиф, погребенный в склепе у с. Лебединка, относился к одному из таких знатных родов. Под его надзором был и присивашский степной путь, ведущий с Боспора и Феодосии к Перекопу, что также давало некоторые материальные выгоды» (Гаврилов А.В. Подкуранный склеп... С. 110). Надо ли говорить, что этническое определение погребенного, его принадлежность к знатному роду, а также род его деятельности – суть фантазии А.В. Гаврилова? Также как и его предположение о наличии в склепе захоронений коней, погребального инвентаря, и лежащего перед входом в склеп охранника. Все это он планирует открыть при расчистке дромоса этого склепа.

В это можно было бы поверить, если бы не одно обстоятельство – описываемый А.В. Гавриловым склеп датируется I–II вв. н.э. Аналогичные конструкции склепов описаны коллегой А.В. Гаврилова по КФИА НАНУ А.А. Ермолиным (Ермолин А.А. Склепы с уступчатым перекрытием первых веков н.э. на Боспоре // ДБ. 2007. Вып. 11. С. 106–127; см. также: Ростовцев М.И. Античная декоративная живопись на юге России. СПб., 1914. Т. 1. С. 140). Такой же склеп был расчищен мной на некрополе Кыз-Аул (Федосеев Н.Ф. Склеп «Геркулеса» на некрополе Кыз-аул // БФ. 2009. С. 161–167). Все они имеют характерные черты: прямоугольная, а не квадратная форма камер, сужение потолка с двух сторон, а не с 4-х, и, как правило, уступы небольшие 15–20 см, причем свод потолка перекрыт плитами, не завершая полностью рядность. Именно такому описанию соответствует рассматриваемый А.В. Гавриловым склеп.

Клеймённый материал с селища Алмазное представлен лишь одним клеймом хиосского (?) производства, датированный автором «первая половина V в. до н.э. или 70-е годы III в. до н.э.», что, впрочем не помешало А.В. Гаврилову сделать следующий вывод: «Амфорный импорт V – первой трети III в. до н.э. маркирует этот период античной эпохи. Амфорные клейма (! - Н.Ф.) выделяют в нем IV в. до н.э., как время наивысшего расцвета отношений скифской и греческой культур» (С. 15). Комментарии излишни.

1.3. Надежда.

№ 7. Указывается, что клеймо двустрочное, затем: «имя в нижней строке сокращено резчиком, возможно, он вырезал его окончание в третьей строке». Между тем, клеймо двустрочное и в восстановлении легенды этого клейма (Εὐαρχο | полумесяц | ἐπὶ Διονυ) А.В. Гаврилов допустил ошибку.

№ 9. Оснований для восстановления чего-либо во второй строке нет. Так же как и в первой строке возможны восстановления: Φιλ[οξέν] или Φίλ[ων].

№ 10. Легенда не восстановлена.

№ 11, 12. Клейма фрагментарны, чтению не поддаются.

№ 13. Магистрат Гистей не 1, а 2-й. В легенде отсутствует восстановление отчества (?) ΖΩ. В маюскулах использованы только квадратные скобки, в восстановлении легенды минускулами некоторые квадратные скобки заменены на круглые.

№ 14. Существует 3 штампа с различными эмблемами, автор не указал, что данный штамп с эмблемой – канфар.

№ 15. Эмблема Гиритта «голова быка» автором не отмечена.

№ 17. Неверно восстановлено имя магистрата Аполлодор, вместо Фэмий.

№ 20. Эмблема расположена не справа от легенды, а слева. Постоянная эмблема Гикесия 1 – слон²⁰.

№ 21. Утверждается, что это Посейдоний 4, хотя без эмблемы сделать это трудно.

№ 22. Астином не Естией, а Гистией, имя гончара не восстановлено.

1.4. Ореховка 1.

В этом разделе для синопских клейм присутствуют аналогии. Возможно это мои определения, поскольку эти клейма в свое время были мной обработаны в Крымском краеведческом музее и списки были переданы А.В. Гаврилову.

№ 1. Восстановление сомнительное.

№ 2, 10, 20, 22, 28, 29, 31, 32. Неверно восстановленные легенды.

№ 6, 22, 24–26, 30. Легенды не восстановлены.

№ 27. Традиционно эта монограмма восстанавливается как ΘΕΥ. Фото следует перевернуть на 90 градусов.

№ 21. Вторая эмблема – венек.

²⁰ См., напр.: Федосеев Н.Ф. Уточненный список магистратов, контролировавших керамическое производство в Синопе // ВДИ. 1993. № 2. С. 101.

№ 34. Монограммное клеймо, А.В. Гаврилов же пишет «астиномное»?!

1.5. Софиевка.

№ 1. Легенда восстановлена неверно. Беспрецедентное восстановление имени гончара [Θε]οξέν[ου], в то время как надо Φιλοξένου.

№ 2. А.В. Гаврилов имя гончара не восстановил.

1.6. Селище Яркое Поле 1.

№ 2. А.В. Гаврилов легенду не восстановил.

1.7. Селище Яркое Поле 3.

№ 1. Имя гончара не восстановлено.

№ 2. А.В. Гаврилов не отметил наличие второй эмблемы – кратер. Клеймо принадлежит Посейдонию 5, а не Посейдонию 4. В характеристике материала с этого поселения присутствует загадочная фраза: «Ранний материал мной не отмечен, но, судя по многочисленности фрагментов амфор разных центров, он здесь есть» (С. 33).

1.8. Шубино.

№ 1. Легенда не восстановлена.

№ 4. Клеймо не читается.

№ 5. А.В. Гаврилов восстановил в 1 строке несуществующие буквы, надо Διονυ(σίο).

№ 7. В данном случае не просто «голова в профиль», а голова Геракла. Отчего-то А.В. Гаврилов считает это клеймо «фабрикантским».

1.9. Красновка 1.

№ 2. Неверное восстановление легенды.

№ 3. Клеймо не читается.

1.10. Синицыно 1.

№ 1–2. Клеймо не читается.

1.11. Берег Сиваша.

№ 1. Клеймо не двустрочное, а трехстрочное. Восстановление А.В. Гаврилова неверное.

1.12. Островное.

№ 1. Чтение А.В. Гаврилова не достоверное, т.к. на аналогичных оттисках другое изображение.

№ 2. Клеймо очень фрагментарное, не читается.

1.13. Васильковское.

№ 1. Неверное восстановление легенды.

1.15. Фронтное 1.

«На селище найдено одно клеймо»... «поэтому находки клейм здесь обычны» (!? – Н.Ф.)

№ 1. Эмблема не «тушканчик», а «заяц». Написание имени гончара в данном случае Βάχχιος, ᾗ.

1.16. Холмогорка 1.

В аннотации Гаврилов пишет, что клеймо принадлежит Посейдонию 1, при описании клейма – Посейдонию 2 (! – Н.Ф.)

1.17. Новопокровка 1.

На этом поселении наиболее многочисленные находки керамических клейм – по подсчетам А.В. Гаврилова 689, однако, в действительности несколько меньше.

Ошибочное чтение: № 1, 3, 9, 19, 25, 38, 45, 46, 56, 58, 59, 65, 70, 72, 73, 76, 78, 79, 93, 103, 108, 111, 113, 114, 121, 124, 126, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 139, 141, 146, 157–159, 163, 177, 179, 187, 200, 203, 205, 210, 211, 215, 219, 221, 232, 240, 242, 243, 246, 249, 250, 254, 255, 257, 258, 261, 262, 264, 267–269, 274, 278, 279, 288, 291, 293, 302, 303, 306, 310–312, 314, 317, 322, 338, 339, 344–346, 350, 351, 353, 354, 358, 365, 376, 383, 388, 390, 402, 423, 424, 437, 485, 487, 494–498, 504–506, 508, 510, 522, 524, 528, 529, 535, 537, 541, 545, 548, 555, 558, 559, 564, 568, 569, 573–576, 578, 582, 585, 586, 588, 590, 591, 593, 595, 596, 601–603, 605, 606, 609, 610, 614, 616, 619–624, 626, 628, 635, 636, 647–650, 655, 659.

Сомнительное чтение: № 28, 41 (новый?), 42, 105, 122, 182, 247, 270, 303.

№ 196–213, 222, 225, 226, 239, 245. Легенда не восстановлена.

№ 57. Не отмечено, что легенда начинается со второй строки.

№ 62. Фотография перевернута.

№ 67. Предположение, что эмблема «посох» не обосновано – это палица. См. сл. клеймо.

№ 71 «Данный фрагмент подходит к предыдущему клейму, как его продолжение». Абсолютно не подходит!

№ 75. То же восстановление, что и № 74, но оно не соответствует фотографии.

№ 81. Пропущена буква в чтении маюскулами. Эмблема не лист плюща, а гроздь.

№ 135. Под этим номером два различных клейма.

№ 152–156. Эмблема не «наконечник копья», а «рыба».

№ 162, 201. Восстановлена эмблема «палица», которой нет.

№ 443. В клейме эмблема не «ойнохоя», а «канфар».

№ 489. А.В. Гаврилов определил эмблему «канфар на высокой ножке и петух вправо», хотя, судя по фото – это «рука».

№ 536. Эмблема не лавровая ветвь, а голова Геракла.

№ 488. Какая эмблема? Известно три разных штампа с такой легендой.

№ 501, 507, 511, 523, 526, 547, 556. Не отмечена эмблема.

№ 169+170. Возможно одно клеймо.

№ 256. Новый штамп?

№ 434. В легенде не Θ, а Φ.

№ 435–436. Клейма состоят из отдельных букв, хотя А.В. Гаврилов пишет «анэпиграфные»?

№ 440–442. Цветок ромашки, энглифическое. Отнесение этих клейм к Геракле сомнительно.

№ 447. А.В. Гаврилов счел оттиском инталии с изображением «театральной маски» (С. 131). Одновременно он пишет, что это клеймо «энглифическое, анэпиграфное». Оттиск инталии никак не может быть энглифическим. Мне представляется, что изображение скорее

следует трактовать как голову Сатира. Похожий оттиск присутствует на мерной ойнохое из раскопок некрополя Тузлы²¹.

№ 276, 277, 280–286, 289, 291, 292, 294–301, 305, 307, 308, 309, 313, 315, 316, 318–321, 324–331, 335, 336, 340–343, 347–349, 352, 355, 356, 359–364, 366–375, 377–382, 384–387, 389, 391–401, 403–406, 410–422, 425–433, 438, 439, 444, 448–476, 554, 580, 604. Легенда не восстановлена.

№ 521. Легенда А.В. Гавриловым приведена не точно, хотя есть ссылка на мою работу, где дано правильное чтение:

Νικοστράτου. Ἐπὶ Νικίου
Αἰσυμνήτου. Ἰαστίνωμο-
ῦντος Ποσειδείου
герма, палица

А.В. Гаврилов Никия называет Ник, сомневается, что астином здесь Посидей, сын Гефестодора. Между тем, сегодня зафиксировано 8 оттисков этого эсимнетного клейма.

№ 530. А.В. Гаврилов пишет, что буква М во второй строке перевернута, что не верно.

№ 550. А.В. Гаврилов не отметил причастную форму названия магистратуры.

№ 562. «Неясное изображение». Возможно, А.В. Гаврилов имел в виду отсутствующую в этом оттиске эмблему «голова».

№ 587. Фотографию при этом номере сопровождает следующий курьезный комментарий: «на ручке, рельефное, трехстрочное, вся легенда сбита, не фотографировал!??»

№ 593. Эмблема не цветок, а «нос корабля». При этом А.В. Гаврилов пишет «вся легенда сбита, сохранилась только эмблема», далее – клеймо «трехстрочное».

№ 622. По А.В. Гаврилову: «голова сатира влево и лист плюща вершиной вниз». Если перевернуть фото, что правильно, то будет вершиной вверх.

№ 661–662. Клейма Аканфа, отчего-то А.В. Гаврилов называет их энглифическими.

№ 685. Клеймо с легендой ΕΡΜΙ Α.В. Гаврилов относит к производству Менды, а клеймо № 674 с надписью ΑΓΕΛΟ к продукции неизвестного центра. Сейчас ясно, что оба эти клейма относятся к одному центру и принадлежат, по мнению О.В. Фатеева, к Икосу или Пепарету²².

1.18. Новопокровка 2.

№ 1. Неверное восстановление легенды.

1.19. Новопокровка 3.

№ 2. Легенда не восстановлена.

№ 3. Неверное восстановление легенды.

1.20. Журавки 1.

²¹ Шкорпил В.В. Отчет о раскопках в г. Керчи и на Таманском полуострове // ИАК. 1914. № 56. С. 24.

²² Фатеев О.В. Новая группа средиземноморских амфорных клейм // Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э. Тирасполь, 2012. С. 181.

№ 4. Легенда не восстановлена.

№ 9, 16, 17, 28, 29, 33, 49, 51, 52, 54, 55, 66, 68, 74. Неверное восстановление легенды.

№ 47. А.В. Гаврилов пишет, что эмблема «канфар или кратер», – по фото очевидно, что это канфар.

№ 48. В опубликованной коллекции достаточно много оттисков перстней. Особенный интерес представляет оттиск, который как считает А.В. Гаврилов, изображает «коленапреклоненного Геракла» (С. 183). Наиболее же близкие аналогии дают персидские монеты, однако рельефное изображение исключает оттиск дарика, как предполагает А.В. Гаврилов. Скорее всего, это оттиск перстня на ручке гераклеийской (?) амфоры. Если это действительно так, то это еще одно свидетельство о проперсидской ориентации Гераклеи Понтийской.

№ 57–58. А.В. Гаврилов эмблемы не отметил.

№ 60. «Неясное изображение» – «зерно».

№ 81. Это не трехстрочное клеймо, а двойной оттиск двустрочного клейма.

1.21. Журавки 2.

№ 8, 12, 14, 16, 17, 20, 21(фото перевернуто), 24, 26–28, 30, 33–38, 43, 44, 48, 49, 60, 63, 69, 70–72, 75–77, 82, 83, 86, 87, 92. Неверное восстановление легенды.

№ 13. А.В. Гаврилов предполагал магистрата Θ[Ι](-), хотя в двух случаях (см. выше аналогичный оттиск в Новопокровке 1, № 92) восстанавливает ΦΙ(-).

№ 23. Гаврилов пишет «однострочное», хотя ясно видны 2 строки.

№ 64. Изображение на оттиске перстня на гераклеийской амфоре А.В. Гаврилов определил как «человек, сидящий перед птицей» (С. 209). На мой взгляд, это «царь Эдип и сфинкс».

№ 79. «Неясное изображение» – это факел.

№ 81. Сомнительное восстановление.

№ 93. Ручки котла на треножнике А.В. Гаврилов принял за буквы.

№ 100. Ошибочно считает это монограммное клеймо оттиском геммы.

1.22. Тамбовка IV.

№ 1. Неверное восстановление легенды.

1.22. Тамбовка VI.

№ 1, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 25. Неверное восстановление легенды.

№ 4. А.В. Гаврилов не отметил эмблему «канфар», соответственно магистрат не Дионисий 2, а Дионисий 4.

№ 8. Очевидно, что здесь Посейдоний не магистрат, а гончар.

№ 20. Под этим номером у А.В. Гаврилова «рельефное, трехстрочное, в прямоугольной рамке» синопское клеймо с эмблемой «виноградная гроздь». На фотографии же херсонесское клеймо Антибиона, которое фигурирует и под № 27.

№ 22. Не оттиск геммы, а монограмма ПМ в круглом, маленьком клейме.

№ 28. В херсонесских клеймах артикль TOΓ отсутствует, но А.В. Гаврилов его воспроизводит как видимую часть клейма.

1.24. Петровка.

№ 2–10, 12–15. Неверное восстановление легенды.

№ 19. Монограмма ПМФ.

№ 24. А.В. Гаврилов определил как клеймо производства Менды, хотя я отнес его к Хиосу.

1.25. Партизаны 1.

№ 1, 3. Сомнительное восстановление.

№ 2. Неверное восстановление легенды.

1.26. Партизаны 2.

№ 1. Цитата: «Эмблема расположена слева от легенды», хотя на фото никакой эмблемы нет. Неверное восстановление легенды.

№ 4. Имя магистрата Каллисфен А.В. Гаврилов не определил.

№ 5–6. Легенда не восстановлена.

1.27. Донская.

№ 1, 4, 8, 11, 12. Неверное восстановление легенды.

№ 3, 13. Легенда не восстановлена.

№ 5. Восстановление в круглых скобках не оправдано.

№ 16. А.В. Гаврилов отнес это клеймо к «неопределенному центру», предполагая Менду, в то время как это херсонесское клеймо²³.

1.28. Айвазовское.

№ 5–7. Неверное восстановление легенды.

№ 2, 8. Легенда не восстановлена.

1.29. Абрикосовка.

№ 1. Неверное восстановление легенды.

1.30. Бабенково.

№ 1. Легенда не восстановлена.

1.31. Кринички.

№ 3, 4, 8. Неверное восстановление легенды.

№ 9. Легенда не восстановлена.

1.32. Лесопитомник.

№ 4, 9, 13. Неверное восстановление легенды.

№ 8, 10–12, 14. Легенда не восстановлена.

1.33. Насыпное.

№ 4–6, 8, 9, 14, 15, 22, 23, 25–28, 31, 36, 37. Неверное восстановление легенды.

№ 2, 3, 7, 13, 20, 24, 30, 32–35, 38–41. Легенда не восстановлена.

№ 18. «Неясный предмет» это «зерно» и «голова Геракла».

№ 21. Эмблема не «канфар», а «кратер».

№ 49–50. Написание маюскулами и минускулами различается.

1.34. Ближнее 1.

№ 8, 10, 15, 19, 36–43, 46, 49, 52–54, 56, 57, 59, 62, 73, 80, 92, 97. Неверное восстановление легенды.

²³ Кац В.И. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Саратов, 1994. 2А–11, 10.

№ 1, 4, 6, 13, 14, 16–18, 20–35, 44, 47, 48, 58, 60, 61, 63–72, 74–79, 81–90, 93, 98. Легенда не восстановлена.

№ 55. В имени магистрата А.В. Гаврилов перепутал буквы: стигму и сигму.

№ 100. А.В. Гаврилов пишет «оттиск инталии», но на фото лишь фрагмент оттиска.

1.35. Ближнее 3.

№ 7–9, 12, 13, 23, 32, 38, 40, 43–47, 49, 50, 54, 56, 59, 78, 80, 81. Неверное восстановление легенды.

№ 3, 10, 11, 14–22, 24–28, 30, 31, 36, 53, 55, 57, 58, 60–69, 79, 82, 84, 85, 87. Легенда не восстановлена.

№ 52. Клеймо не синопское, а херсонесское – магистрат Геродот.

1.36. Ближнее 4.

№ 3. Неверное восстановление легенды.

№ 1, 4, 5. Легенда не восстановлена.

1.38. Селище Дачи.

№ 1, 2, 4, 7–9. Легенда не восстановлена.

№ 5, 6. Неверное восстановление легенды.

№ 4. Гаврилов пишет: Пасихар 1b (IV МГ), хотя не ясно, к какому магистрату это клеймо относится.

1.39. Береговое 1.

№ 1. Легенда не восстановлена.

1.40. Береговое 3.

№ 2. В легенде окончание на -о, А.В. Гаврилов отчего-то восстанавливает -о(υ). Неясный предмет – это лист.

№ 3, 6, 7. Неверное восстановление легенды.

№ 5. Легенда не восстановлена.

1.41. Тене Оба.

№ 3–9, 11, 12. Неверное восстановление легенды.

1.43. Узун Сырт (вершина).

№ 2, 3, 5, 10, 12, 16, 19, 20, 26–29, 31, 36–40, 42, 43, 46–49, 52, 54, 56, 60–72. Легенда не восстановлена.

№ 4, 7, 13, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 41, 44, 45, 50, 51. Неверное восстановление легенды.

№ 72. А.В. Гаврилов отнес к «неопределенным центрам», в действительности это гераклеийское клеймо.

1.44. Узун Сырт (подножие).

№ 7, 20–22, 29, 30, 32, 33, 35–38, 42, 48–50, 55, 57, 60, 61, 64, 66. Неверное восстановление легенды.

№ 3, 4, 9–19, 23, 28, 34, 41, 44, 46, 47, 51–54, 56, 58, 59, 62, 63, 65, 71. Легенда не восстановлена.

№ 25–26. А.В. Гаврилов не различает буквы φ и θ.

№ 40. Есть два штампа с этим сочетанием, какой в каталоге – не ясно.

№ 43. Существует два штампа с этой легендой, какой опубликован, не указано.

№ 43–45. В этих штампах имя магистрата в генитиве, отчего же ударение Δημήτριου?

1.45. Селище Куру Баш (лагерь).

№ 1. Неверное восстановление легенды.

1.46. Селище Куру Баш.

№ 1–3, 7, 9, 11. Неверное восстановление легенды.

№ 4, 10, 12, 13. Легенда не восстановлена.

№ 13. Возможно центр производства этой амфоры – Синопа.

1.47. Бюк Яньшар.

№ 2. Эмблема не «лавровый лист», а «гроздь».

1.48. Сары Кая.

№ 1. Неясное изображение – это голова Гелиоса.

№ 2, 4, 6, 7, 10. Неверное восстановление легенды.

№ 5, 11. Легенда не восстановлена.

1.49. Качик 1.

№ 1. Неверное восстановление легенды.

1.50. Отдельные находки.

№ 1, 2, 5. Неверное восстановление легенды.

№ 3. Легенда не восстановлена.

Таким образом, неверно восстановленные легенды составляют 29 %, к этому надо добавить клейма, легенды которых не восстановлены. В результате менее половины предложенных чтений легенд, да и то с оговорками, можно считать достоверными. Такой результат никак не может служить базой для хронологии памятников округа Феодосии.

Нет смысла приводить в рецензии правильные чтения, поскольку корректировки требует не только более половины каталога, но и аналитическая часть, необходимо уточнить и место находки ряда клейм, как и номера хранения. Таким образом, керамические клейма округа Феодосии требуют новой публикации. Недоваренную кашу никто не доваривает – ее выбрасывают, и варят новую.

Сожаление вызывает лишь то, что под грифом «наукове видання», утвержденное Ученым советом Крымского филиала Института археологии Национальной академии наук Украины, опубликована явно дилетантская работа, которая вряд ли была бы возможна где-нибудь на Западе.