

О ХРОНОЛОГИИ СИНОПСКИХ КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ*

Аннотация: Статья посвящена анализу хронологии синопских клейм. Методы создания хронологической классификации синопских клейм состоят из трех основных этапов: 1. уточнение базы данных; 2. структурирование материала; 3. определение абсолютной хронологии.

Ключевые слова: керамические клейма, Синопа, селевкидская эра.

Abstract: This article analyzes the chronological classification of Sinope stamps. Methods of creation a chronological classification of Sinope stamps consist of three main steps: 1. Revision of the database; 2. Structurization of the material; 3. Determination of the absolute chronology.

Keywords: ceramic stamps, Sinope, Seleucid era.

Методы создания хронологической классификации синопских керамических клейм давно разработаны и апробированы и состоят из трех основных этапов: 1. уточнение базы данных; 2. структурирование материала; 3. определение абсолютной хронологии. Есть и первые результаты.

Первый шаг – это уточнение базы данных. Мною в 1993 году был опубликован уточненный список магистратов, контролировавших керамическое производство в Синопе, который насчитывал 166 магистратов, из которых 164 астинома участвовали в регулярном клеймении¹. Попытка ревизии этого списка была предпринята В.И. Кацем. По его мнению, их число должно быть увеличено до 168². Кроме этого, им была высказана мысль, что «нельзя исключить появление новых имён астиномов, но вероятность того, что их число будет значительным, невелика и оставляет для новых астиномов резерв в 8–10 лет»³. Свой вывод В.И. Кац сделал исходя из собственной выборки синопских клейм.

К I группе В.И. Кац отнес астинома Εριελπος и фабриканта Dionysios. Правильное чтение: 'Επιέλπου 'αστινο(μο) | ἰ(ν)τος | 'Ηρακλείδ(ου) (τοῦ) Διο<ο>νυσί | ου «амфора» (рис. 1). Нет никаких оснований выделять нового магистрата, это хорошо известный магистрат Эпиелп⁴. Единственный признак, на основании которого В.И. Кац выделил этого магистрата – это расположение легенды по периметру. Аналогичным об-

* Работа выполнена в рамках проектов РГНФ «Синопские керамические клейма», № 13-01-00314 и «Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма», № 15-31-10128.

¹ Федосеев Н.Ф. Уточненный список магистратов, контролировавших керамическое производство в Синопе // ВДИ. 1993. № 2. С. 85–104.

² Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. XVIII. 2007. С. 269.

³ Там же. С. 279.

⁴ Федосеев Н.Ф. Уточненный список... С. 101. № 48.

разом расположена легенда в клейме магистрата Эпидема: Ἐπι|δήμου ἄστυ|νομού(ν)τος | Γέρων Ἀριστομέ|νου «канфар» (рис. 2). Но ведь никто не пытается на основании лишь этого одного признака (расположение легенды по периметру) выделить нового магистрата. Скорее всего, здесь речь идет об особенностях стиля резчика штампов. По периметру построена легенда магистрата Эсхина 2 (Ἴε|πὶ Αἰ|σχίνου. | Βάντος «килик») (рис. 3), которого В.И. Кац отнес к легендам «фасосского типа», но отчего-то посчитал, что это Эсхин 1. Я же отношу к Эсхину 1 только клейма с эмблемой «орел на дельфине». Уже само наличие клейма с расположением легенды по периметру сближает этого магистрата с Епиелпом 2, расположенным во IIВ группе, и Епидемом, принадлежащим к IVA группе по В.И. Кацу.

В.И. Кац утверждает, что я не включил в список фабрикантов имена «Batiskos, Epikratēs, Histiaios и Timōris. Все они присутствуют у Н.Ф. Федосеева, но не указано, что известны оттиски, в которых их имена сопровождаются гербом города»⁵. Это не так. Все эти фабриканты включены в гончарную группу и фигурируют в таблице⁶.

Предлагает пополнить список магистратов В.И. Кац новым именем, от которого сохранилось три буквы SAG(--), где он вычитывал имя Сангарий⁷. Устно я скорректировал это чтение на того же Епиелпа. Видимо, В.И. Кац чуть позже и сам отказался от чтения Сангарий, и сделал он это весьма оригинально – включив имя Сангарий в список опечаток⁸.

Ранее В.И. Кац восстанавливал еще астиномов Антипатра, сына Гефестодора и Геродота, сына Посейдона, но после моих замечаний, что речь идет о хорошо известном Посидее, сыне Гефестодора, снял эти чтения.

Дискуссию вызвало мое предложение разделить магистрата Пасихара на два омонима – с эмблемой «канфар» и эмблемой «факел». И. Гарлан полагает, что речь идет об одном магистрате, но выбирался он на должность астинома дважды (!? – Н.Ф.)⁹. Подобное предположение иначе как смелым не назовешь! Сути в магистратском cursus honorum это не меняет – два магистрата занимали должность два года. Но отчего так легко и на основании лишь косвенных данных исследователи берутся разрушить устои полисного государства? Ведь нам не известны из других источников случаи занятия должности полисной магистратуры два года подряд. Да и чем могло быть вызвано

⁵ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 252.

⁶ Fedoseev N.F. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Actes du Colloque international d'Istanbul, 25–28 mai 1994. Aix-en-Provence, 1999. P. 45.

⁷ Кац В.И. Современное состояние хронологии синопских керамических клейм // БФ. 2004. Ч. 2. С. 34; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 34.

⁸ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 437–438, № 16 и № 35.

⁹ Garlan Y., Kara H. Les timbres ceramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves Sinope // Varia Anatolica XVI. Corpus international des timbres amphoriques 10. P., 2004. P. 143.

подобное нарушение правил? На эти важные вопросы И. Гарлан ответа не дает.

Таким образом, попытка найти новых синопских магистратов не удалась. Более того, их число уменьшилось. После тщательной ревизии, из списка магистратов пришлось вычеркнуть Гефестия, сына Естиея, с эмблемой «Геката с двумя факелами» и в одном случае с эмблемой «голова Силена»¹⁰. В последнем случае это оказался магистрат Ифий, сын Гестиея, с эмблемой «голова». Три других оттиска представлены в базе лишь по одному экземпляру, и восстановление легенды их приходится признать сомнительным. Единственное уверенное восстановление магистрата Гефестия, сына Гестиея, приведено у Е.А. Молева¹¹. Поиск этого клейма в фондах Керченского музея показал, что Е.А. Молев ошибался – правильное чтение: Каллисфен, сын Гестиея¹² (рис. 4).

Таким образом, в настоящее время с большой долей вероятности можно определить число синопских астиномов – 165. Это число остается неизменным с 1993 года, когда число известных синопских клейм равнялось 15 000¹³. В настоящее время собранный мной банк синопских керамических клейм насчитывает 23 317 единиц. За эти годы число магистратов не изменилось и согласно нормальному распределению (кривая Гаусса) маловероятно, что в будущем изменится.

Не могу не упомянуть предложения В.И. Каца пополнить число гончаров с эмблемой «орел на дельфине» двумя именами: Кимолий и Комарх¹⁴. Имя Кимолий встречено лишь раз, оно восстановлено Е.М. Придилом в клейме из Пантикапея¹⁵, затем включено в IOSPE, III¹⁶. Я воздержался включать столь позднего фабриканта в список гончарной группы.

Также и с именем Комарх: Б.Н. Граков считал чтение [Κω]μά | [ρχ]ης беспрецедентным и предлагал в клейме восстанавливать [Τι]μά | [ρχ]ης¹⁷, что, впрочем, также сомнительно. Не следует ли в данном случае читать [Νι]μά | [κτ]ης? Известен еще один штамп гончара Комарх¹⁸ (рис. 5), как и Кинолий, он весьма поздний.

Странно было читать у В.И. Каца, что имя Komarchēs фигурирует у меня «в ином написании (вместо омикрон стоит омега)»¹⁹. Имя Комарх образовано от слова κωμάρχης (комарх, деревенский староста).

¹⁰ IOSPE. III. № 3875.

¹¹ Молев Е.А. Синопские керамические клейма из Китея // Нижегородские исследования по краеведению и археологии. Н. Новгород, 2000. С. 108. № 124; Молев Е.А. Боспорский город Китей // ВИ. 2010. Suppl. 6. С. 299. № 128.

¹² Керченский музей. Кп134197/ккк17864.

¹³ Федосеев Н.Ф. Уточненный список...

¹⁴ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 252.

¹⁵ Придик Е.М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917. С. 112, № 260.

¹⁶ IOSPE. III. № 588.

¹⁷ IOSPE. III. № 608.

¹⁸ Поселение «Полянка». 2013. № 158.

¹⁹ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 252.

Е.М. Придик даже включил клеймо «κωμάρχου» в раздел «клейма с именами царей, пританов, *комархов*, архонтов и т.п.»²⁰ Да и чтение Κωμάρχου (через омегу) фигурирует на иллюстрации, приведенной В.И. Кацем²¹.

Таким образом, несмотря на возросший массив синопских клейм, число магистратов осталось неизменным. На данном этапе можно говорить лишь о пополнении списка гончаров и новых сочетаний имен гончаров и магистратов.

Второй шаг – это структурирование материала. Этот этап самый спорный. Сторонник типологического метода В.И. Кац упорно отстаивает позицию, что типологический метод стоит во главе хронологической классификации. Отказавшись от принципов разделения синопских клейм Б.Н. Гракова, он, тем не менее, оставил его 6 хронологических групп, добавив их «подгруппами». Отмечая при этом, что «типологически клейма астиномов крайне разнообразны. Хотя продолжает широко использоваться 3-й вариант написания легенды, в клеймах некоторых астиномов появляются надписи, выполненные по 5-му, 6-му и – впервые – по 7-му вариантам»²². В такой формулировке трудно понять, какой признак служит типобразующим, но В.И. Кац сумел выделить характерные признаки, которые, на его взгляд, объединяют клейма в группы.

По аналогичному пути пошел и И. Гарлан, который, выделяя основной признак, акцент делает на анализе имен гончаров, перегазировке имен, определении семей среди гончаров. Но без использования других методов датировки его методика достаточно субъективна. Критикует классификацию И. Гарлана и В.И. Кац.

Еще в работе 2004 года я отмечал, что огромная часть материала не вписывается в эту схему – ряд признаков был присущ магистратам совершенно различных периодов²³. Типологический признак оказался не главным в определении хронологической классификации. Чего стоит находка клейма поздней хронологической группы с предлогом 'επι, характерного для начального периода клеймения (Рис. 6)²⁴!

'Επί Δελφίνιου | τοῦ Καλλίου. | Στέφανος

Впрочем, иллюстрация этого клейма была уже опубликована²⁵ с неверным восстановлением: ['Αστυνομοῦν-] | [τος] Δ[ελφίνιου] | τοῦ Κα[λλ]ίου. | Στέφανος²⁶.

Типологические признаки при явном доминировании могли проявляться вновь. Главным должно быть комплексное применение типологического, синхронистического и стратиграфического методов. В идеале в создании хронологической классификации синопских клейм

²⁰ Придик Е.М. Инвентарный каталог... С. 129.

²¹ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 273. Рис. 63.4.

²² Там же. С. 261.

²³ Федосеев Н.Ф. К дискуссии о хронологии синопских керамических клейм // БФ. 2004. Ч. 2. С. 40.

²⁴ Нимфей, 2011. № 272. Керченский музей, кп180087.

²⁵ Garlan Y., Kara H. Les timbres ceramiques sinopeens... Pl. LXIV.

²⁶ Ibid. P. 240.

следует учитывать все семь методов датирования керамических клейм²⁷. Конечно, эту задачу осуществить под силу лишь компьютеру, для чего и был написан «Экспертный пакет АСТИНОМ»²⁸. Новый вариант этой программы учитывает базу, накопленную за время, прошедшее с 1989 года.

В результате применения компьютера была получена хронологическая цепочка магистратов, где каждый элемент имеет свое место. Напрасно В.И. Кац считает, что она «не является достаточно гибкой и открытой»²⁹. Каждый элемент способен перемещаться в зависимости от изменения признака, но эти перемещения не могут быть значительными, поскольку на глобальные перемещения воздействует целый ряд признаков. Как правило, меняются местами близлежащие элементы, а не первые с последними. По сути, эти изменения являются уточнением места магистрата в хронологической колонке.

Вынужден повторить написанное в 2004 году: «С формальной точки зрения «единая хронологическая система» – та же типологическая классификация, где каждый элемент (магистрат) имеет свой набор признаков, как и хронологическая группа по В.И. Кацу. В.И. Кац уверен в смене одного типа другим, в то время как я полагаю, что правильнее было бы рассматривать комплекс признаков, где происходит постепенное замещение одного доминирующего признака другим, при реминисценции признаков, доминирующих в прошлом»³⁰.

Структурирование керамических клейм, проведенное в 1989 году³¹, за небольшим уточнением, выдержало проверку времени и будущая хронология базируется именно на «единой хронологической системе». Данная методика не вступает в противоречие с предложенными методами хронологической классификации, а является продолжением их, новой ступенью в развитии хронологических методов классификации.

Третий шаг – это определение абсолютной хронологии. Предложенные мной абсолютные датировки синопских клейм вызвали возражения ряда исследователей. Основная критика прозвучала со стороны В.И. Каца. Сам же В.И. Кац склоняется к датам И. Гарлана – приблизительно с 355 по 185 гг. до Р.Х.³² По мнению И. Гарлана, клеймение синопской керамической тары продолжалось около 170 лет.

Другие исследователи уверены, что клеймение керамической тары в Синопе начинается с появления фабрикантских оттисков, не со-

²⁷ Федосеев Н.Ф. Методы датирования керамических клейм // Старожитности степового Причорномор'я і Криму. Запоріжжя, 2004. Вип. XI. С. 265–269.

²⁸ Бобылев А.Б., Федосеев Н.Ф. Экспертный пакет АСТИНОМ // Методы исследования и системы технической диагностики. Саратов. 1989. Вып. 12. Ч. I. С. 112–115.

²⁹ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 152.

³⁰ Федосеев Н.Ф. К дискуссии о хронологии... С. 42.

³¹ Бобылев А.Б., Федосеев Н.Ф. Указ. соч.

³² Garlan Y., Kara H. Op. cit. P. 94.

державших в легенде имя магистрата³³. Ранее я также придерживался этого мнения, но компьютер упорно ставил клейма магистратов с именем Манета, сына Епикрата, перед Гистиеем. Известно, что в клейме Гистиея заметна переграбировка имени гончара Епикрата на Манет (рис. 7-8), а в клейме Форбанта встречено имя гончара с патронимиком – Манет, сын Епикрата (рис. 9). Очевидно, что сын заменил отца в гончарном производстве. Имя Епикрата более на синопских клеймах не встречается. Если делать привязку к гончарной группе и ставить ее на первое место в списке магистратов, то появляется этот парадокс – клейма с именем Манет машина ставит перед Епикратом. При отказе от догмы, что гончарная группа обязательно предшествует магистратскому клеймению и если опустить гончарную группу на три магистрата вверх, то такой парадокс исчезает.

Интересен случай наложения двух различных клейм на ручку³⁴ (рис. 10), однако от второго клейма сохранилась лишь эмблема, и восстановить легенду не представляется возможным.

Нетрудно заметить, что керамическое клеймение в этот период копирует гераклеийское (рис. 11). Более того, известно энглифическое синопское клеймо на горле³⁵. В этот период часто клейма ставятся на горле амфоры, вместо традиционного местоположения на ручке. Имеется сходство и среди имен магистратов, более того, в гераклеийском клейме магистрата Аристана зафиксирована редкая для гераклеийской эпиграфики эмблема – дельфин. Известны и синопские амфорные ножки, копирующие гераклеийские.

Я не исключаю, что с этим связан и договор о симмахии между Синопой и Гераклеей³⁶ – оба полиса договорились оказывать помощь при нападении на какой-либо из них. Не является ли проявление гераклеийского влияния на керамическое производство Синопы результатом этого договора?

Если предположить, что 204/3 г. до Р.Х.³⁷ – это конец астиномного клеймения в Синопке, то начало регулярного астиномного клеймения произошло 163 годами ранее, а с учетом гончарной группы – 164 годами, т.е. в 368 году до н.э. Эта дата как нельзя лучше соответствует времени начала клеймения³⁸.

³³ Цехмистренко В.И. Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров // СА. 1960. № 3. С. 65; Conovici N. Problèmes de la chronologie des timbres sinopéens // Pontika. 1997. Vol. XXX. P. 124; Garlan Y., Kara H. Op. cit. P. 76; Кац В.И. Греческие керамические клейма ... С. 251.

³⁴ Нимфей, 1972. № 1151. Эрмитаж. Я благодарю О.Ю. Соколову за предоставленную фотографию и возможность использовать ее материалы в данной статье.

³⁵ Придик Е.М. Инвентарный каталог... С. 120, № 24; Граков Б.Н. Древнегреческие клейма с именами астиномов. М., 1929. Таб. 3. 7.

³⁶ French D.H. The Inscriptions of Sinope. Part 1. Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien. Bonn, 2004. Bd. 64. Nr. 1.

³⁷ Федосеев Н.Ф. Из истории Синопки. Керамический аспект // Таврические студии. Исторические науки. Симферополь, 2014. № 6. С. 91.

³⁸ Он же. Датум и Синопка. Монеты и клейма // Нумизматични, сфрагистични и епиграфски приноси към историята на Черноморското крайбрежие. Меж-

Для этого времени известно знаковое событие в истории полиса – осада Синопы Датамом. На этот же период приходится спад в производстве амфор, чрезвычайная эсимнетная магистратура Гефестия. С этим периодом я связываю и появление магистрата Аполлодора в драхмах с именем Датам³⁹. Все эти изменения связаны с осадой Синопы Датамом. Возможно, что и появление гончарной группы после первых магистратов – последствие осады Датамом.

В.И. Кац в качестве хронологического репера называет комплекс Елизаветовского городища, который, по его мнению, датируется родосскими клеймами так называемой «группы Корони» – серединой 50-х гг. III в. до Р.Х.⁴⁰ Об ошибочности этого мнения мне уже приходилось писать⁴¹. В.И. Кац считает, что шесть родосских магистратов (Антилеонт, Аристион, Булагор, Полиарат, Хрисострат и Агрый) синхронны Хремонидовой войне (265–261 гг. до Р.Х.). В датировке комплекса на п-ве Корони В.И. Кац склонен верить не Вирджинии Грейс, а авторам публикации. Сама же В. Грейс датировала эти клейма 280–270-ми годами. В. Грейс пишет: «в ранней группе из 11 магистратов, датирующейся 280–270 гг. до Р.Х., три магистрата Ἄγριος, Ἀντιλέων и Χρυσόστρατος не должны далеко отстоять от даты завершения комплекса Корони – 265 г. до Р.Х. и являться "старыми сосудами, использованными для хранения воды"⁴², т.е. в рамках, предлагаемой мною даты гибели боспорской колонии на Елизаветовском городище. С ее мнением был согласен и Ж.-И. Амперер, а по Г. Финкельштейну эти клейма укладываются в период до 264 г. до Р.Х.⁴³

На Елизаветовском городище были обнаружены родосские клейма гончара Ефрона I, который известен также в сочетании с эпонимами Агрый и Булагор, и гончара Микиты в сочетании с Пилиаратом 1, который также ранее был зафиксирован на городище. Время прекращения жизни на Елизаветовском городище по родосским клеймам не выходит за пределы 270 г. до Р.Х.⁴⁴

В качестве еще одной отправной точки для датировки синопских клейм В.И. Кац выбрал клейма с датами. Ранее, при анализе синопских клейм с датами, мне удалось исключить из этой группы явно ошибочные чтения, неверно локализованные, и сузить круг до клейм, содержащих обозначения всего лишь трех лет: 109, 112 и 113. Все другие даты – результат неправильных восстановлений⁴⁵.

дународна конференция в памет на ст.н.с. Милко Мирчев. Варна, 15–17 септември 2005 г. ACTA MUSEI VARNAENSIS. Варна, 2008. VII-1. С. 23.

³⁹ Федосеев Н.Ф. Датам и Синопа...

⁴⁰ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 279.

⁴¹ Федосеев Н.Ф. К дискуссии о хронологии...

⁴² Grace V.R. Revisions in Early Hellenistic Chronology // AM 89 (1974). P. 197.

⁴³ Finkielsztejn G. Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens de 270 à 108 av. J.-C. environ. Premier bilan. British Archaeological Reports. International Series 990, Archaeopress. Oxf., 2001. P. 188.

⁴⁴ Федосеев Н.Ф. Керамический комплекс помещения 52 дома 13 греческо-го эмпория на Елизаветовском городище // ДБ. 2010. Вып. 14. С. 575.

⁴⁵ Сапрыкин С.Ю., Федосеев Н.Ф. Клейма Синопы с датами // РА. 1999. № 2. С. 135–143.

Некоторые исследователи привлекают для анализа клеймо агоранома Алексиса, содержащее дату – 122 год. Ранее мне уже доводилось писать, что, судя по составу теста глины, это не синопское клеймо и учитывать его в синопском клеймении нельзя⁴⁶.

Но по какой эре следует датировать клейма с датами? Судя по ссылке на Е.Я. Туровского, В.И. Кац склонен датировать клейма с датами по вифино-понтийской эре. Как известно, понтийская эра стала употребляться в Понте с 96/95 г. до Р.Х.⁴⁷ Самое раннее употребление этой эры на Боспоре, насколько мне известно, зафиксировано в декрете о фанагорийских наемниках⁴⁸ и относится к 88/87 г до Р.Х. (210 год). Предположить, что в Синопе введение этой эры произошло на столетие ранее, вряд ли возможно.

Компромиссное решение предложил В.И. Цехмистренко: он предположил, что в Синопе существовала своя, городская эра. Начало этой эры он отсчитывал от синопского клейма с самой ранней датой – 109 год. Он предположил, что 109 год соответствует 183 году до Р.Х. – дате взятия Синопы Фарнаком I. Таким образом, начало городской эры должно относиться к 292 г. до Р.Х. Никаких дополнительных данных об этой эре нет. Уже одно это заставляет с сомнением относиться к гипотезе В.И. Цехмистренко.

Я сначала был склонен датировать клейма с датами по понтийской эре⁴⁹, однако, после замечания С.Ю. Сапрыкина, датирую эти клейма по селевкидской эре. Единственно допустимая эра в Синопе в это время – это греко-македонская или селевкидская (вавилонская) эра с начальным 312 г. до Р.Х. Как мы уже писали⁵⁰, греческие полисы вводили у себя селевкидскую эру, так как стремились унифицировать собственный календарь и применяли наиболее удобную и популярную у эллинов Переднего Востока эру⁵¹. Введение этой эры в Синопе, как показывают клейма, произошло в 203/2 гг. до Р.Х.

Таким образом, даты на синопских клеймах относятся к периоду с 203/2 по 199/8 по селевкидской эре. Этому предшествовало лишь одно событие – осада Синопы в 220 г. до Р.Х. Митридатом III. По словам Полибия, Митридат III подошел к стенам Синопы и осадил ее, поставив город на грань голода, и лишь помощь родосцев помогла снять осаду. Именно с 220 года начались неудачи Синопы (Polyb. IV.56.1). О каких неудачах пишет Полибий – нам не известно. Возможно, что к их числу следует отнести и прекращение использования астиномной магистратуры. Относится ли это к другим полисным магистратурам и

⁴⁶ Федосеев Н.Ф. Агоранома Синопы // ΦΙΛΙΑΣ ΧΑΡΙΝ. Mélanges à la mémoire de Niculae Conovici. Călărași, 2008. С. 57–70.

⁴⁷ Виноградов Ю.Г. Фанагорийские наемники // ВДИ. 1991. № 4. С. 130.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Федосеев Н.Ф. Синопские керамические клейма как источник по политической и экономической истории Понта. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1993.

⁵⁰ Сапрыкин С.Ю., Федосеев Н.Ф. Клейма Синопы...

⁵¹ Leschhorn W. Antike Ären, Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros. Stuttgart, 1993. S. 35.

следует ли, что в Синопе около 203 г. до Р.Х. произошла ликвидация полисных магистратур – вопросы, на которые пока нет ответа.

Все известные до этого времени клейма с датами были нанесены на ручки амфор. Между тем в коллекции керамических клейм Керченского музея хранится оттиск на черепице, в котором я также усматриваю дату – ГNP (153=159 г. до Р.Х.) (рис. 12)⁵².

Появившись впервые в 203/2 гг. до Р.Х. использование дат в Синопе распространялось и на более поздний период – по крайней мере, в середине II в. до Р.Х. в Синопе еще использовались даты по Селевкидской эре. Вполне возможно, что селевкидская эра просуществовала в Синопе до 45 г. до Р.Х. – времени, когда Синопа стала римской колонией. При Александре Севере началом летоисчисления стал 70 г. до Р.Х., когда город был захвачен Луцием Лукуллом.

В целом, хронология синопских астиномных клейм занимает промежуток времени с 368 г. до Р.Х. по 204 г. до Р.Х. Данная хронология не дает «зазора» для новых магистратов, но появление их сведено к нулю. Это стало возможным только с применением «единой хронологической системы», где не использовано разбиение на группы⁵³.

Литература:

- Бобылев А.Б., Федосеев Н.Ф. Экспертный пакет АСТИНОМ // Методы исследования и системы технической диагностики. Саратов. 1989. Вып. 12. Ч. I.
- Виноградов Ю.Г. Фанагорийские наемники // ВДИ. 1991. № 4.
- Граков Б.Н. Древнегреческие клейма с именами астиномов. М., 1929.
- Кац В. И. Современное состояние хронологии синопских керамических клейм // БФ. 2004. Ч. 2.
- Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. XVIII. 2007.
- Молев Е.А. Боспорский город Китей // БИ. 2010. Suppl. 6.
- Молев Е.А. Синопские керамические клейма из Китея // Нижегородские исследования по краеведению и археологии. Н. Новгород, 2000.
- Придик Е.М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917.
- Сапрыкин С.Ю., Федосеев Н.Ф. Клейма Синопы с датами // РА. 1999. № 2.
- Федосеев Н.Ф. Агораномы Синопы // ΦΙΛΙΑΣ ΧΑΡΙΝ. Mélanges à la mémoire de Niculae Copovici. Călărași, 2008.
- Федосеев Н.Ф. Датам и Синопа. Монеты и клейма // Нумизматични, сфрагистични и епиграфски приноси към Черноморското крайбрежие. Международна конференция в памет на си.нс. Милко Мирчев. Варна, 15–17 септември 2005 г. АСТА MUSEI VARNAENSIS. Варна, 2008. VII-1.
- Федосеев Н.Ф. Из истории Синопы. Керамический аспект // Таврические студии. Исторические науки. Симферополь, 2014. № 6.
- Федосеев Н.Ф. К дискуссии о хронологии синопских керамических клейм // БФ. 2004. Ч. 2.
- Федосеев Н.Ф. Керамический комплекс помещения 52 дома 13 греческого эмпория на Елизаветовском городище // ДБ. 2010. Вып. 14.
- Федосеев Н.Ф. Методы датирования керамических клейм // Старожитності степового Причорномор'я і Криму. Запоріжжя, 2004. Вип. XI.

⁵² Нимфей, №1997, №591. Керченский музей, ккк19225. Черепица.

⁵³ Федосеев Н. Ф. К дискуссии о хронологии ...

- Федосеев Н.Ф.* Синопские керамические клейма как источник по политической и экономической истории Понта. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1993.
- Федосеев Н.Ф.* Уточненный список магистратов, контролировавших керамическое производство в Синопе // ВДИ. 1993. № 2.
- Цехмистренко В.И.* Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров // СА. 1960. № 3.
- Соповици Н.* Problèmes de la chronologie des timbres sinopéens // Pontika. 1997. Vol. XXX.
- Fedoseev N.F.* Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Actes du Colloque international d'Istanbul, 25–28 mai 1994. Aix-en-Provence, 1999.
- Finkielsztejn G.* Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens de 270 à 108 av. J.-C. environ. Premier bilan. British Archaeological Reports. International Series 990, Archaeopress, Oxf., 2001.
- French D.H.* The Inscriptions of Sinope. Part 1. Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien. Bonn, 2004. Bd. 64.
- Garlan Y., Kara H.* Les timbres ceramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves Sinope // Varia Anatolica XVI. Corpus international des timbres amphoriques 10. P., 2004.
- Grace V.R.* Revisions in Early Hellenistic Chronology // AM 89 (1974).
- Leschhorn W.* Antike Ären, Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros. Stuttgart, 1993.



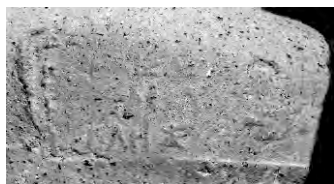
1



2



3



4



5



6

Рис. 1. Синопские клейма:

1 – магистрат Эпидем; 2 – магистрат Эпидем;
3 – магистрат Эсхин; 4 – магистрат Каллисфен, сын Гестиея;
5 – гончар Комарх; 6 – магистрат Дельфиний, сына Каллия



1



2



3



4

Рис. 2. Синопские клейма: 1 – магистрат Гистией и гончар Епикрат; 2 – магистрат Гистией и гончар Маней; 3 – магистрат Форбант и гончар Маней, сын Епикрата; 4 – ручка амфоры с двум различными клеймами



1



2



3



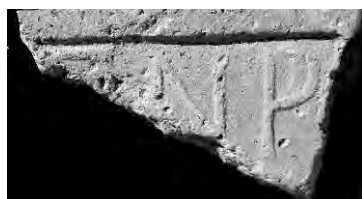
4



5



6



7

Рис. 3. 1 – синопское клеймо магистрата Дионисия; 2 – гераклейское клеймо магистрата Дионисия; 3 – синопское клеймо магистрата Аполлодора; 4 – гераклейское клеймо магистрата Аполло(ния?); 5 – синопское клеймо магистрата Ендема; 6 – гераклейское клеймо магистрата Аристонa с эмблемой "дельфин"; 7 – черепичное синопское клеймо с датой