

РАННЯЯ ФАБРИКАНТСКАЯ ГРУППА КЛЕЙМ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ: МИФ ИЛИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ?

Аннотация: В опубликованной в данном сборнике статье И. Гарлана (*Une période d'«anarchie» dans le timbrage amphorique héracléote*) предпринята попытка пересмотреть предложенную мною схему раннего периода клеймения амфор в Гераклее Понтийской. По его мнению, нет оснований предполагать существование особой ранней фабрикантской хронологической группы клейм (РФГ) и что клеймение здесь с самого начала носило магистратский характер.

Почему же И. Гарлан столь упорно отказывает РФГ в существовании? Как это ни странно, но причина носит чисто идеологический характер. И. Гарлан ярый «государственник». Поэтому появление работ, где доказывается, что возникновение практики клеймения амфорной тары в Гераклее начинается с фабрикантской группы, вызвало его яростное неприятие. Однако Гарлан в ходе тотальной критики отверг не только ненавистную ему частную инициативу, но и вполне жизнеспособную РФГ.

Вместе с тем, возможен консенсус между нами. После зрелого размышления я согласен с И. Гарланом, что инициатива в гераклейском клеймении принадлежит государству. Притом довольно длительный период оно обязывало фабрикантов помечать амфоры оттисками, содержащими одно их имя. Но с развитием фискальных функций, видимо, потребовался более жёсткий контроль над керамическим производством, что вызвало появление специальных чиновников. С этого времени стало обязательным включение в состав клейм имён ежегодно сменяемых магистратов.

Ключевые слова: Гераклея Понтийская, амфорная тара, керамические клейма, хронологические группы, частная инициатива, фабриканты, магистраты.

Abstract: The paper of a Y. Garlan (*Une période d'«anarchie» dans le timbrage amphorique héracléote*) is published in this collection, in which the author made an attempt to revise my scheme of the early period of stamping in Heraclea Pontica. In his opinion, there is no basis to assume existence of special early fabricant's chronological group of stamps and the stamping from the very beginning had magistrate character here.

Why Y. Garlan so persistently refuses to early fabricant's chronological group existence? As it isn't strange, but the reason has purely ideological character. Y. Garlan is an ardent "statesman". Therefore emergence of works where it is proved that practice of Heraclea's stamping begins with fabricant's group, caused his furious rejection. However Garlan during total criticism rejected not only hateful for him private initiative, but also quite viable early fabricant's chronological group.

At the same time, the consensus between us is possible. After mature reflection I agree with Y. Garlan that the initiative in the Heraclea's stamping belongs to the state. Besides quite long period it obliged fabricants to mark amphorae with the stamps containing one their name. But with development of fiscal functions, probably, more rigid control over ceramic production was required that caused appearance of special officials. Since on it was obligatory to include names of annually replaced magistrates in structure of stamps.

Key words: Heraclea Pontica, ceramic container, ceramic stamps, chronological groups, private initiative, fabricants, magistrates.

С Ивоном Гарланом я познакомился четверть века назад в Москве, когда он впервые посетил Россию с целью сверки и сбора материала к каталогу ранних керамических клейм острова Фасос, над составлением которого он в то время трудился. В дальнейшем И. Гарлан приезжал ещё несколько раз для работы в фондах музеев юга России и Украины. На сегодняшний день он, пожалуй, является единственным на Западе специалистом по керамической эпиграфике, который знаком не только со всей нашей литературой по этой отрасли (здесь ему неоценимую помощь оказала его жена Жаклин, овладевшая русским языком), но и с основными коллекциями клеймёного материала из Северного Причерноморья.

После Москвы встречались мы с Ивоном не часто, главным образом на симпозиумах, посвящённых керамическим клеймам. Но и в промежутках между ними связь не прерывалась, правда, в основном она заключалась в обмене литературой и взаимными консультациями. Таким образом, у нас сложились доброжелательные, дружеские отношения. Однако керамическая эпиграфика оказалась дамой коварной, способной рассорить даже добрых друзей.

Первые разногласия у нас с И. Гарланом появились ещё в 90-е годы. Тогда, чисто случайно я заметил существенные различия в распределении во времени состава фасосских керамических клейм, зафиксированных в месте производства амфор на самом острове и за его пределами, куда поставлялось фасосское вино. В докладе на одной из конференций в Одессе была сделана попытка объяснить это противоречие¹. Отклик на тезисы доклада со стороны И. Гарлана последовал незамедлительно. В очередном выпуске «*Revue des études grecques*» появилась резко отрицательная рецензия на предложенные гипотетические построения². Такое неприятие меня не удивило, хотя и позабыла концовка рецензии: «если и имеется логика во всём изложенном выше, то это скорее логика определённого экономического модерна». Естественно, что в *post scriptum* к вышедшей вскоре статье, где были более подробно, чем в тезисах, рассмотрены закономерности распределения фасосских амфорных клейм, я не преминул отметить парадоксальный факт. С одной стороны, на протяжении десятилетий с упорством, достойным лучшего применения, советские исследователи обвиняли своих зарубежных коллег в модернизации древней истории, с другой (как показывает обвинение И. Гарлана) – бумеранг возвращается³. И он возвратился ещё один раз, когда недавно с лёгкой руки И. Гарлана я оказался в лагере «неолибералов» от керамической эпиграфики.

¹ Кац В.И. Причины перехода от «ранних» к «поздним» оттискам в практике фасосского клеймения // Древности Причерноморья. Одесса, 1996.

² *Empereur J.Y., Garlan Y. Amphores et timbres amphoriques (1992–1996) // REG. 1997. T. 110. P. 179–180.*

³ Кац В.И. Основные закономерности распределения фасосских амфорных клейм // АМА. 1999. Вып. 10. С. 121–123.

Необходимо отметить предысторию такого моего «падения». В середине 90-х годов С.Ю. Монахов занялся оформлением и предварительным анализом выделенных им комплексов керамической тары эпохи классики и эллинизма. Около 100 комплексов (более половины) содержали около 400 целых и фрагментированных клеймённых амфор Гераклеи Понтийской. Уже предварительный анализ относительной хронологии комплексов показал, что содержащийся в них гераклеийский клеймённый материал относится к трём последовательным хронологическим периодам: периоду существования клейм, принадлежащих ранним фабрикантам; периоду магистратского клеймения и периоду клейм поздних фабрикантов. Именно с учётом такой последовательности и были размещены комплексы, содержащие гераклеийскую клеймённую тару, в вышедшей в свет монографии С.Ю. Монахова⁴. Ему удалось выделить более 30 ранних фабрикантов, использовавших разнообразные одноименные штампы. Был составлен список, в котором в последовательном порядке размещено около 50 магистратов, представленных главным образом клеймами, содержащими два имени, одно из которых принадлежало эпониму, а второе фабриканту. Наконец, оттиски 15 фабрикантов были отнесены к концу клеймения керамической тары в Геракее.

Опираясь на эти наблюдения и используя другие методы относительного и абсолютного датирования клейм, я предложил первый вариант⁵ (в дальнейшем уточнённый)⁶ общей схемы гераклеийского клеймения. Я расширил до 50 имён список ранних фабрикантов (РФГ), около 90 магистратов разделены на пять последовательных групп (МХГ) и более 30 эргастериархов включены в позднюю фабрикантскую группу (ПФГ).

Именно в это время П. Балабанов предложил И. Гарлану принять участие в обработке амфорного клеймённого материала, обнаруженного в ходе масштабных раскопок в районе Дебелта в Болгарии. Среди последнего находилась крупная (более 1200 экземпляров) коллекция гераклеийских оттисков. Пока ещё материал не появился в печати, но в ходе его обработки и анализа у И. Гарлана появились сомнения в правильности предложенной мною хронологической системы гераклеийского клеймения. Некоторые из них, касающиеся в первую очередь ранних его этапов, уже появились в печати⁷. Эта же тема затронута и в опубликованной в данном сборнике статье И. Гарлана⁸. Самым принципи-

⁴ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999.

⁵ Kac V.I. A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike // The Cauldron of Ariantas. Aarhus, 2003.

⁶ Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. 2007. Вып. XVIII. С. 232–249.

⁷ Garlan Y. Les timbres amphoriques en Grèce ancienne. Nouvelles questions. Nouvelles méthodes. Nouveaux résultats // Journal des savants. Juillet – décembre P., 2013. P. 259–261.

⁸ См. выше: Garlan Y. Une période d'« anarchie » dans le timbrage amphorique héracléote? // AMA. 2015. Вып. 17. С. 365–371.

альным возражением является заявление о том, что нет оснований предполагать существование особой ранней фабрикантской хронологической группы клейм и что клеймение в Гераклее с самого начала носило магистратский характер.

Однако заявление И. Гарлана, как мы увидим ниже, слабо обосновано, поскольку и представленные мною аргументы в пользу наличия РФГ не оказались достаточно убедительными. Поэтому имеется необходимость более тщательно рассмотреть состав самых ранних гераклейских клейм, тем более, что, насколько я понял, И. Гарлан согласен, что к этому раннему периоду относятся как оттиски ранних фабрикантов, так и клейма пяти первых магистратов (Orthesilas, Aristoklēs, Ia(- - -), Ly(---), и Pa(- - -), включённых мною в самую раннюю магистратскую подгруппу (IA MXG).

В настоящее время известно около 240 штампов, которыми выполнены эти ранние клейма. При этом они представлены двумя типами: одноименные и биномиальные оттиски. Последние по составу однородны: включают имя магистрата и фабриканта. Первая группа распадается на два варианта. Большая часть содержит отдельные имена фабрикантов (125 штампов) (рис. 1а-д), меньшая – магистратов (10 штампов) (рис. 1е-ж). Большинство клейм имеет прямоугольную форму, надпись в них выполнена в 1–3 строки. Фигурные клейма редки и составляют около 9 % фабрикантских и 6 % магистратских штампов. Эмблемы в основном в виде палицы встречены только в составе 17 % фабрикантских и 5 % магистратских штампов.

Какие же аргументы позволили высказать предположение, что начиналось клеймение амфорной тары в Гераклее с появления фабрикантских клейм (РФГ) и лишь в дальнейшем на смену этой системы пришло магистратское клеймение?

Прежде всего, следует обратить внимание на тот факт, что в настоящее время из 50 ранних фабрикантов только имена трёх десятков встречены как в штампах одноименных, так и в сочетании с именами магистратов. Остальные 19 фабрикантов известны только по одноименным оттискам. Логично в связи с этим предположить, что эргастерии последних фабрикантов работали до появления практики магистратского клеймения.

Подтверждает наличие РФГ и анализ клейм ранних магистратов, в период деятельности которых и отработывалась новая система клеймения. Несомненно, большинство амфор, выпущенных при пяти чиновниках IA MXG клеймилось новыми для керамической эпиграфики Гераклеи биномиальными клеймами (рис. 2г-и). Однако в 14 мастерских продолжали использоваться и старые фабрикантские штампы. В них на амфорах рядом с традиционным для данной мастерской фабрикантским клеймом ставился оттиск с именем магистрата (см. рис. 2а-в). При этом в одной из них, принадлежащей фабриканту Archelas, такая практика применялась при всех пяти ранних магистратах (таб. IV). В других мастерских переход к использованию биномиальных клейм происходит при втором-третьем магистрате этой подгруппы. Отмеченную тенденцию подтверждает и

соотношение между случаями использования двух одноименных и биномиальных оттисков при отдельных магистратах. У *Orthesilas* наблюдается определённый паритет: 7 из 15 штампов биномиальные. У *Aristoklēs* уже 16 из 23; у *Ia(- - -)* 11 из 14; у *Ly(- - -)* 17 из 20 и у *Pa(- - -)* – 16 из 18 (таб. IV).

Победа биномиальной системы клеймения, как мы видим, происходит уже при ранних магистратах. Правда, необходимо отметить, что ещё более десятилетия спорадически использовались старые фабрикантские штампы при магистратах *IB* и *IIA* *MXG*.

Наконец, подтверждает существование РФГ и проведённый С.Ю. Монаховым анализ относительно узких по хронологическим рамкам комплексов с ранними клейменными гераклеийскими амфорами⁹.

В таблицах II–III сгруппированы материалы из 20 комплексов, содержащих две и более амфоры с клеймами фабрикантов РФГ и пяти первых магистратов (*IA* *MXG*). Амфоры только с именами ранних фабрикантов присутствуют в 14 комплексах, совместно с именами магистратов в шести. Такая картина могла быть получена лишь при наличии достаточно длительного периода использования в практике клеймения исключительно фабрикантских оттисков. При этом данный период предшествовал магистратскому клеймению, о чём свидетельствует присутствие в составе двух магистратских комплексов (склад 1947 г. из Ольвии и Березанский склад 1968 г.), амфор с клеймами первых гераклеийских магистратов и фасосских сосудов начала клеймения. Показательно полное отсутствие последних в комплексах, содержащих исключительно гераклеийские фабрикантские клейма. Следовательно, последние появились ещё до возникновения на Фасосе практики систематического клеймения керамической тары.

Интересно, что отмеченные выше комплексы хорошо известны И. Гарлану, но он акцентирует внимание лишь на тех из них, в которых совместно с ними находятся как амфоры ранних фабрикантов, так и магистратов. Это, как он полагает, является дополнительным доказательством их одновременности. В принципе можно согласиться с тем, что часть амфор с фабрикантскими клеймами из этих комплексов являлась синхронной сосудам с магистратскими оттисками. Пока окончательно не установилась новая система клеймения, в мастерских могли выпускаться амфоры, помеченные традиционными для каждой из мастерских фабрикантскими одноименными штампами. Однако, как мы видели, очень скоро господствующее место стали занимать амфоры с биномиальными оттисками.

Таким образом, согласно моей схеме, клеймение в Гераклее начинается с появления на амфорах исключительно имён владельцев мастерских. Как я пытался доказать, этот этап РФГ был довольно продолжителен (12–15 лет)¹⁰. С возникновением практики магистратского клеймения всё чаще обязательным становится появление в клеймах имени

⁹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы... С. 162–194.

¹⁰ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 245–246.

чиновника. Это реализуется двойко. В некоторых мастерских продолжают использоваться старые фабрикантские штампы, рядом с оттисками которых ставились одноименные клейма магистратов (рис. 2, а-б). Однако с самого начала магистратского клеймения появились и стали преобладающими биномиальные штампы, в которых имена фабрикантов и магистратов объединены (рис. 2, в-з). Такая система клеймения сохранялась в Гераклее на протяжении следующих девяти десятилетий.

Иная схема раннего гераклеяского клеймения была предложена И. Гарланом. Он является решительным противником существования РФГ. По его мнению «подавляющее большинство первых гераклеяских фабрикантов (и, может быть, все из них) не могли быть ранее, чем появились магистраты-эпонимы»¹¹. В подтверждение этой гипотезы приводится ряд далеко не бесспорных аргументов, намеченных уже в первой из анализированных статей и окончательно оформленных во второй.

Так об использовании одних одноименных клейм фабрикантов наряду с магистратскими в этот ранний период, как полагает И. Гарлан, свидетельствуют находки многочисленных целых амфор с подобными оттисками¹². Аргумент не может быть признан состоятельным. Действительно такие амфоры известны в значительном количестве прежде всего в погребениях и складах керамической тары. Но анализ этих комплексов показал, что большинство из них относится к периоду, предшествующему появлению в Гераклее магистратского клеймения.

К той же ранней магистратской эпохе, как считает И. Гарлан, относится большое число прямоугольных двустрочных клейм, в которых имя фабриканта в генитиве занимало первую и начало второй строки, а имя магистрата в сильном сокращении стоит в конце второй строки. Такие клейма встречаются, как он полагает, у 14 магистратов¹³.

Это бесспорное, по сути, заключение стало ступенькой для дальнейших далеко не бесспорных выводов. И. Гарлан предположил, что «многие из этих биномиальных клейм, лишённые характерных для них сокращённых имён магистратов», для чего есть два возможных объяснения этому явлению: «либо матрица была первоначально биномиальной при изготовлении и затем было убрано сокращённое имя магистрата; либо матрица первоначально изготавливалась одноименной, а затем была дополнена сокращённым именем магистрата в ходе дальнейшего употребления».

¹¹ *Garlan Y. Les timbres amphoriques...* P. 260.

¹² См. выше: *Garlan Y. Une période d'«anarchie»...* С. 366.

¹³ *Garlan Y. Une période d'«anarchie»...* Note. 3. В представленный список этих магистратов необходимо внести существенные поправки: его необходимо дополнить ещё двумя именами – Ia(– –) и Le(– –); убрать из списка магистрата Pe(– –), включённого в результате ошибочного восстановления первой буквы имени эпонима $\Theta e(– –)$. Наконец возникают большие сомнения в осуществлённых И. Гарланом полных восстановлениях имён магистратов, известных всего двумя-тремя первыми буквами. Так, в результате, без всяких оснований ранний магистрат Eu(– –), был объединён с Eugétion, выполнявшим свои обязанности значительно позже.

Далее он отмечает, «что вторая гипотеза (В.И. Каца, отстаивающего идею о более или менее позднем появлении магистратов в системе клеймения, первоначально «патронируемого» исключительно фабрикантами – В.К.) сталкивается с серьёзными противоречиями»¹⁴. При этом, что мне действительно ближе второй вариант объяснения, хотя я не помню, чтобы ранее высказывал какую-либо гипотезу по этому конкретному вопросу.

Какие же противоречия («неправдоподобия») отметил И. Гарлан? Гравёр не мог «заранее предусмотреть «национализацию» гераклеяского амфорного клеймения и заранее забронировать место на матрице, чтобы её поддержать». Однако гравёру не было необходимости что-то предусматривать. Магистратское клеймение, как мы видели выше, начинается в Гераклее при *Orthesilas* и *Aristoklēs*, в оттисках которых имя эпонима всегда выполнялось в полной форме. На протяжении же последующих десяти лет при чиновниках I МХГ имя магистрата всегда выполнялось в сильно сокращённой форме. Так что бронирование места на первоначальной матрице для дальнейшего её пополнения первыми буквами имени очередного магистрата для гравёра было беспроигрышным вариантом.

Довольно странным представляется и второе «неправдоподобие», отмеченное И. Гарланом. Вписанное сокращённое имя магистрата, должно, как он полагает, быть «строго того же стиля, как и имя фабриканта». Я не думаю, что существовал какой-то стимул для магистратов следить за стилистическим единством легенд клейм.

Учитывая эти «неправдоподобия», И. Гарлан отмечает, что первая гипотеза ему кажется правдоподобнее, тем более что только с её принятием становятся понятны случаи «заглаживания сокращённых имён магистратов». И в качестве наиболее показательного примера такой практики заглаживания он приводит три клейма на амфорах, изготовленных в мастерской *Archestratos* (рис. 3а–в).

По мнению И. Гарлана, все три варианта штампов для клейм получены в результате использования одной и той же матрицы. Первоначально она содержала имя фабриканта и заглавную букву *H*(- - -), имени магистрата, выполнявшего свои обязанности вскоре после первых пяти чиновников IA МХГ (рис. 3а). Затем эта буква была заглажена и появились одноименные фабрикантские клейма (рис. 3б). Наконец, в результате догравировки матрицы (врезка четырёх углублений) возник новый вариант биномиальных оттисков магистрата *H*(- - -) (рис. 3в). Однако предложенный порядок появления штампов от одной матрицы явно ошибочен. Во-первых, судя по вполне приличной фотографии одноименного фабрикантского клейма, даже при большом желании, не прослеживается никаких следов заглаживания. Во-вторых, существует ещё несколько клейм, выполненных штампом, явно полученным с использованием той же первоначальной матрицы, но содержащих сокращён-

¹⁴ *Garlan Y. Une période d'« anarchie»... С. 367.*

ное имя магистрата Ра(- -) (рис. 3г)¹⁵, выполнявшего свои обязанности незадолго до Н(- -). Интересно было бы узнать, какой теперь порядок появления штампов предложит И. Гарлан.

В любом случае исходной была матрица с именем фабриканта, в конце второй строки которой оставлено место для включения, при необходимости, сокращённого имени магистрата. В связи с этой особенностью такая матрица могла быть использована для изготовления штампов при нескольких магистратах. Технология такого производства заслуживает специального рассмотрения и не только гипотетического, но и экспериментального, аналогичного тому, который в своё время проделал С.Ю. Монахов при характеристике штампов, которыми оттискивались херсонесские «желобчатые» клейма¹⁶.

Можно согласиться с И. Гарланом, что штампы Archestratos указывают на возможность одновременного существования фабрикантских и магистратских оттисков. Однако они никоим образом не могут быть веским аргументом, подтверждающим основной тезис И. Гарлана об одновременном их появлении. Следует учитывать тот факт, что при ранних магистратах ещё не была забыта существовавшая продолжительное время практика фабрикантского клеймения, поэтому и появились одноименные клейма Archestratos, выполненные штампом, полученным из исходной матрицы. Но не вызывает сомнения тот факт, что эта исходная матрица была предназначена в первую очередь для последовательного изготовления магистратских штампов. Наконец, показательно и то, что все четыре отмеченные штампа с именем фабриканта Archestratos известны всего по двум-трем клеймам. В то же время существует ещё два с лишним десятка одноименных оттисков этого фабриканта, выполненных тремя обычными для РФГ двустрочными штампами. Единственным логичным объяснением этого факта является признание того, что мастерская Archestratos активно работала ещё до появления магистратского клеймения.

Выводу о том, что гераклеяское амфорное клеймение с самого начала носило магистратский характер, мешает и численное соотношение между фабрикантскими и магистратскими оттисками. И. Гарлан согласен со своими предшественниками (в том числе и со мною), что в ранний период одноименные клейма фабрикантов известны намного чаще, чем клейма магистратов¹⁷. Правда, надо уточнить – они известны не просто «намного чаще», а доминируют. Так, по данным анализа трёх достаточно представительных списков гераклеяских клейм из Корпуса IOSPE III из Горгииппии и Феодосии с окрестными поселениями (см. табл. I), магистратские клейма составляют менее 30% обнаруженных здесь ранних оттисков. Естественно, наиболее реальной причиной доминирования оттисков фабрикантов могло быть существование РФГ до

¹⁵ Искренняя благодарность Н.Ф. Федосееву за предоставленную фотографию и информацию об условиях находки данного клейма.

¹⁶ Монахов С.Ю. О штампах для клеймения херсонесских амфор // СА. 1981. № 2.

¹⁷ Garlan Y. Une période d'«anarchie»... С. 366.

начала магистратского клеймения, к которой и относилось большинство из них.

Однако такой вывод, естественно, не мог устроить И. Гарлана и он предлагает иное объяснение этой аномалии. Так, по его мнению, многие ранние фабрикантские клейма содержат эмблемы магистратов, которые таким образом заменяли сами имена. Правда, из этих имён в качестве примера приведён один *Aristoklēs*, эмблема которого – «палица» – присутствует, по мнению И. Гарлана, в клеймах фабрикантов *Archestratos*, *Eurudamos*, *Hērakleidas*, *Kallias*, *Chiōn* и т.д.¹⁸ Здесь мы наблюдаем явную натяжку. Действительно, все перечисленные фабриканты имеют одноименные оттиски с эмблемой «палица». На одной из целых амфор рядом с одноименным клеймом *Aristoklēs* стоит аналогичный оттиск *Kallias*¹⁹. Однако на другой амфоре клеймо этого же магистрата сопровождается оттиском фабриканта *Hērakleidas* без эмблемы²⁰, а имена фабрикантов *Eurudamos* и *Chiōn* входят в состав биномиальных штампов того же магистрата²¹, и какие-либо эмблемы в них отсутствуют. По всей видимости, палица в фабрикантских клеймах является не эмблемой какого-то одного эпонима, а городским знаком Гераклеи, аналогичным «орлу на дельфине» в ранних фабрикантских клеймах Синопы или «проре» в ранних оттисках Книда²².

При этом И. Гарлан прекрасно понимает, что признание наличия мифических магистратских эмблем не может объяснить изобилие одноименных фабрикантских клейм. Поэтому он выдвигает ещё одно объяснение этого феномена. По его мнению, вскоре после появления практики (естественно, магистратской) клеймения амфор в Гераклее наступил период «анархии» (в этимологическом смысле – «без архонта») ²³. «Амфорные магистраты временно исчезли из гераклеийского клеймения (по неизвестной причине), что не помешало общественному клеймению в дальнейшем продолжиться при помощи использования бывших и новых штампов с одними именами фабрикантов или штампов биномиальных, уничтожаемых после их употребления»²⁴.

Показательно, что для обоснования появления периода «анархии» не привлекается анализ самих гераклеийских клейм, содержащих их комплексы и закономерностей их распределения, который подтвердил бы эту оригинальную гипотезу. Пожалуй, единственным заслуживающим внимания аргументом является заявление о том, что в политической истории греческих городов существует много примеров такой «анархии». Наиболее показательными из них, как полагает И. Гарлан, являются: амфорное клеймение на Фасосе, где встречены случаи, когда имена некоторых магистратов «раннего» периода были заменены отдельными символами; маркирование керамической тары в

¹⁸ *Garlan Y. Les timbres amphoriques...* P. 260.

¹⁹ IOSPE. III. № 96.

²⁰ Херсонес. Фонды НЗХТ, инв. № 411/37000.

²¹ IOSPE. III. № 543–544, 1124–1127, 1134–1139.

²² *Кац В.И. Греческие керамические клейма...* С. 221–222, 251.

²³ *Garlan Y. Une période d'« anarchie»...* С. 368.

²⁴ *Idem. Les timbres amphoriques...* P. 259.

Синопе, где после прекращения астиномного клеймения появились оттиски с указанием даты местной эры²⁵. Однако приведённые аналогии не могут считаться вполне корректными. Как в первом, так и во втором случае в клеймах, содержащих одно фабрикантское имя, в обязательном порядке присутствуют либо символ, либо дата, заменяющая имя магистрата. В гераклейских фабрикантских клеймах ничего подобного мы не наблюдаем.

Не знаю, как у читателя, но у меня, после знакомства с предложенной И. Гарланом схемой раннего периода гераклейского клеймения возникло больше вопросов, чем ответов. Вам не кажется, что получается довольно странная картина? Государство вводит практику клеймения тары, но не вводит стандарт клеймения. Одновременно сосуществуют и клейма, содержащие одно имя фабриканта, и оттиски, где наряду с фабрикантом указан магистрат. Совсем непонятна причина исчезновения на какое-то время амфорных магистратов. По мнению И. Гарлана, ничто «не обязывает и не запрещает допустить, что период «анархии» мог совпасть с тиранией Клеарха»²⁶. Конечно, никто не может запретить появление этой соблазнительной гипотезы. Насколько я понимаю, он согласен с тем, что начало магистратского клеймения керамической тары в Гераклее относится к 90-м гг. IV в. до н.э. Вскоре после этого, т.е. ещё в том же десятилетии, по И. Гарлану, начинается период «анархии». Но, по общепринятому мнению, которое разделяет и И. Гарлан, Клеарх стал тираном в 364 г. до н.э. Как видим, промежуток между этими двумя событиями составляет около трёх десятилетий.

Почему же И. Гарлан столь упорно отказывает РФГ в существовании? Как это ни странно, но причина носит чисто идеологический характер. В 2000 году появилась монография И. Гарлана «Греческие амфорные клейма: между эрудицией и идеологией»²⁷. Подзаголовок не случаен. В историографической главе монографии, рассмотрев основные направления в изучении амфорных клейм, И. Гарлан разделил всех специалистов в области керамической эпиграфики на две группы. Одни сторонники частного характера клеймения, другие – общественного. И. Гарлан же явный «государственник». Поэтому появление работ, где доказывается, что возникновение практики клеймения амфорной тары в Гераклее начинается с фабрикантской группы, вызвало его неприятие. Дополнительно соль на рану добавило моё, как я сейчас понимаю, скоропалительное заявление, что началось клеймение по инициативе именно фабрикантов. Вот и обвинил он нас в «модернизме», чьё влияние традиционно доминирует в классической археологии и стимулировано сегодня расцветом «неолиберализма», который стремится

²⁵ *Garlan Y. Les timbres amphoriques...* P. 261

²⁶ *Idem. Une période d'«anarchie»...* C. 368.

²⁷ *Idem. Amphores et timbres amphoriques Grecs: entre érudition et idéologie // Mémoires de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Nouvelle série. T. XXI. P., 2000.*

приписать ведущую экономическую роль в древнем обществе частному сектору, как и в нашем обществе²⁸.

Так мы стали неолибералами. Однако Гарлан в ходе тотальной критики выплеснул не только ненавистную ему частную инициативу, но и вполне жизнеспособную РФГ. Дело в том, что возможен, как сейчас стало модным говорить, консенсус между нами. После зрелого размышления я согласен с И. Гарланом, что инициатива в гераклейском клеймени принадлежала государству. Притом довольно длительный период оно обязывало фабрикантов помечать амфоры оттисками, содержащими одно их имя. Но с развитием фискальных функций, видимо, потребовался более жёсткий контроль над керамическим производством, что вызвало появление специальных чиновников. С этого времени стало обязательным включение в состав клейм имён ежегодно сменяемых магистратов.

Итак, Ивон мне друг, но РФГ всё же реально существовала.

Литература:

- Кац В.И.* Причины перехода от «ранних» к «поздним» оттискам в практике фасосского клеймения // Древности Причерноморья. Одесса, 1996.
- Кац В.И.* Основные закономерности распределения фасосских амфорных клейм // АМА. 1999. Вып. 10.
- Кац В.И.* Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. 2007. Вып. XVIII.
- Монахов С.Ю.* О штампах для клеймения херсонесских амфор // СА. 1981. № 2.
- Монахов С.Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары. VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999.
- Полин С.В.* Скифский Золотобалковский могильник V–IV вв. до н.э. на Херсонщине. К., 2014.
- Empereur J.Y., Garlan Y.* Amphores et timbres amphoriques (1992–1996) // REG. 1997. T. 110. P. 179–180.
- Garlan Y.* Amphores et timbres amphoriques Grecs: entre érudition et idéologie // Memores de l'Academie des inscriptions et belles-lettres. Nouvelle serie. T. XXI. P., 2000.
- Garlan Y.* Les timbres amphoriques en Grèce ancienne. Nouvelles questions. Nouvelles méthodes. Nouveaux résultats // Journal des savant. Paris. Juillet – decembre 2013.
- Garlan Y.* Une période d'« anarchie » dans le timbrage amphorique héracléote // АМА. 2015. Вып. XVII.
- Кас V.I.* A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike // The Cauldron of Ariantas. Aarhus, 2003.

²⁸ *Garlan Y.* Les timbres amphoriques... P. 258.

Таблица I

Ранние клейма Гераклеи

	фабри- кантские клейма		магистратские клейма ΙΑ ΜΧΓ							
			Μ		Φ+Μ		ΦΜ		ιτογο	
	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%
ΙΟΣΡΕ	477	76,1	3	0,5	12	1,9	135	21,5	150	23,9
Горгиппия и округа	60	70,0		-	2	3,0	24	27,0	26	30,0
Феодосия и округа	103	74,6	1	1,0	1	1,0	32	23,4	34	25,4

Таблица II

Комплексы, содержащие только клейма ΡΦΓ

	Комплексы													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
ΣΥΡΟΣ	+													
ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟΣ	+							+						
ΗΡΑΚ.ΛΕΔΑΣ	+	+							+	+	+ 2 э к з.			
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ					+				+ 2 э к з.					
ΜΙΚΚΟΣ		+												
ΕΥΩΠΙΔΑΣ		+ 7 э к з.												
ΧΙΩΝ		+ 3 э к з.	+		+	+	+				+			
ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ					+									
ΔΑΜΑΤΡΙΟΣ						+ 2 э к з.								+
ΧΑΙΡΕΣΙΟΣ				+										
ΕΥΚΛΕΙΩΝ				+ 7 э к з.		+				+			+	
ΑΡΧΕΛΑΣ			+				+						+	+
ΑΓΑΘΩΝ						+								
ΘΕΟΞΕΝΟΣ						+								
ΣΩΤΗΡ								+						
ΓΗΡΥΣ			+				+							

ΕΥΡΥΔΑΜΟΣ			+					+ 3 э к з.				+				+
ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ									+ 2 э к з.			+				
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ 2																
ΑΡΓΕΙΟΣ																+
ΔΑΟΣ																+

1. Панское I, курган 13 (Μοναхов 1999, с. 171–173);
2. Донузлав, кораблекрушение (Μοναхов 1999, с. 163–165);
3. Ольвия, погребение № 64 (Μοναхов 1999, с. 167);
4. Корнеевка, курган 2 (Μοναхов 1999, с. 168–169);
5. Никоний, землянка 1960 г. (Μοναхов 1999, с. 174–176);
6. Сладките Кладенцы, склад № 2 (Μοναхов 1999, с. 194);
7. Ольвия, погребение № 74 (Μοναхов 1999, с. 167–168);
8. Новοφёдоровка, курган № 1 (Πολιν 2014, с. 215);
9. Елизаветовский могильник, курган № 9 (Μοναхов 1999, с. 165–167);
10. Елизаветовский могильник, курган № 10 (Μοναхов 1999, с. 170–171);
11. Херсонес, колодец 1992 (Μοναхов 1999, с. 176–177);
12. Дорт Оба, курган (Μοναхов 1999, с. 207–208);
13. Двугорбая могила, курган (Μοναхов 1999, с. 162–163);
14. Плавни, курган №. 28 (Μοναхов 1999, с. 182–183; Πολιν 2014, с. 304–305).

Таблица III

Комплексы, содержащие клейма РФГ и ΙΑ ΜΧΓ

	1	2	3	4	5	6
Φαβρικανты						
ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟΣ		+				
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ 1	+ 3 экз.	+ 2 экз.				
ΡΑΜΦΙΑΣ	+	+				
ΕΥΩΠΙΔΑΣ	+					
ΕΡΜΑΝΘΟΣ	+					
ΝΙΚΑΣΙΩΝ	+					
ΑΡΧΕΛΑΣ	+					
ΗΡΑΚΛΕΔΑΣ	+					
ΣΙΛΑΝΟΣ	+ 2 экз.					
ΘΕΟΓΕΝΗΣ	+					
ΣΑΤΥΡΙΩΝ	+					
ΝΟΣΣΟΣ	+					
ΠΥΡΩΝΙΔΑΣ	+					
ΕΥΠΑΜΩΝ	+					
ΚΑΛΛΙΑΣ	+		+			
ΟΝΑΣΟΣ	+		+			
ΣΥΡΟΣ				+		
ΓΗΡΥΣ					+ 2 экз.	
ΕΥΡΥΔΑΜΟΣ					+	
ΣΩΤΗΡ					+	+
ΣΤΑΣΙΧΟΡΟΣ						+
Μαγιστράты						
ΟΡΘΕΣΙΛΑΣ	Μ 2 экз.					

	Μ + Φ 4 εκζ.					
ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ	Μ + Φ 5 εκζ.	Μ 3 εκζ.	Μ 1 εκζ.	ΜΦ	ΜΦ	
		Μ + Φ 1 εκζ.				
ΠΑ(-)						ΦΜ
ΕΥ(-)						ΦΜ

1. Ολβια, склад 1947 г. (Μοναхов 1999, с. 194–201);
2. Βερεζань, склад 1968 г. (Μοναхов 1999, с. 202–203);
3. Ολβια, погребение № 51 (Μοναхов 1999, с. 203–205);
4. Οстровное, курган № 3 (Μοναхов 1999, с. 205–206);
5. Ολβια, погребение № 68 (Μοναхов 1999, с. 207);
6. Ολβια, яма № 9, 1961 г. (Μοναхов 1999, с. 214–215)

Таблица IV

**Синхронистическая таблица сочетания имён
магистратов ΙΑ ΜΧΓ с фабрикантами**

	ΟΡΘΕΣΙΛΛΑΣ	ΑΡΙΣΤ ΟΚΛΗΣ	ΙΑ(—)	ΠΑ(—)	ΛΥ(—)
ΧΤΑΣ	ΦΜ				
ΜΟΣΧΙΝΟΣ	ΦΜ				
ΚΙΝΟΛΙΟΣ	ΜΦ				
ΑΡΓΕΙΟΣ	Μ + Φ	Μ + Φ			
ΣΩΤΗΡ	Μ + Φ	Μ + Φ ΦΜ			
ΔΑΜΑΤΡΙΟΣ	Μ + Φ		ΦΜ		
ΑΡΧΕΛΑΣ	Μ + Φ	Μ + Φ	Μ + Φ	Μ + Φ	Μ + Φ
ΕΥΠΑΜΩΝ Ι	Μ + Φ	Μ + Φ	ΦΜ	ΦΜ	ΦΜ
ΕΥΡΥΔΑΜΟΣ	Μ+Φ	ΜΦ	ΦΜ		ΦΜ
ΘΕΟΞΕΝΟΣ	Μ+Φ	ΦΜ	ΦΜ	ΦΜ	ΦΜ
ΠΥΡΟΝΙΔΑΣ	ΜΦ	ΜΦ	ΦΜ	ΦΜ	ΦΜ
*ΟΝΑΣΟΣ Ι	ΦΜ	ΜΦ			ΦΜ
ΑΡΤΩΝΔΑΣ	ΦΜ	ΜΦ		ΦΜ	ΦΜ
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ Ι	Μ+Φ	ΜΦ	ΦΜ		Φ+Μ
ΝΟΣΣΟΣ Ι	ΦΜ				ΦΜ
ΕΥΩΠΙΔΑΣ		Μ + Φ			
ΚΑΛΛΙΑΣ		Μ + Φ			
ΣΑΤΥΡΙΩΝ		ΜΦ			
ΧΙΩΝ		ΦΜ			
ΑΡΙΣΤΩΝ Ι		ΦΜ			
ΣΙΛΑΝΟΣ Ι		ΜΦ			
ΑΤΤΗΤΟΣ		ΜΦ			
ΕΥΚΛΕΙΩΝ		ΜΦ ΦΜ	ΦΜ		
ΘΕΟΓΕΝΗΣ		ΦΜ		ΦΜ	ΦΜ
ΠΟΣΙΟΣ		ΦΜ		ΦΜ	ΦΜ
ΗΡΑΚΛΕΔΑΣ		Μ + Φ	ΦΜ	ΦΜ	Μ + Φ ΦΜ
ΣΤΑΣΙΧΟΡΟΣ			Μ + Φ		
ΘΕΟΚΛΕΟΣ			ΦΜ		
ΤΙΜΟΥΚΟΣ			ΦΜ	ΦΜ	
ΕΥΑΡΧΟΣ			Μ + Φ	ΦΜ	ΦΜ
ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ			ΦΜ	ΦΜ	ΦΜ
ΝΙΚΩΝΟΣ				ΦΜ	

ΔΙΟΚΛΗΣ				M+Φ	
ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟΣ				ΦΜ	
ΤΕΛΕΣΤΑΣ				ΦΜ	
ΑΚΟΡΝΟΣ				ΦΜ	
ΠΟΡΟΣ				ΦΜ	ΦΜ
ΔΕΞΙΠΠΟΣ				ΦΜ	ΦΜ
ΠΥΘΟΔΟΤΟΣ					ΦΜ
ΗΡΟΔΩΡΟΣ					ΦΜ
ΣΑΤΥΡΟΣ					ΦΜ
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ 2					ΦΜ
ΝΙΝΗΣ					ΦΜ



a



б



в



г



д



e



ж

Рис. 1. Одноименные гераклеийские клейма: *a–д* – фабриканты РФГ (*a* – Euῖpidas, *б* – Theogenos, *в* – Daos, *г* – Chiōn, *д* – Archelas);
e–ж – магистраты ΙΑ ΜΧΓ (*e* – Aristoklēs, *ж* – Orthesilas)



a



б



в



г



д



е



ж



з

Рис. 2. Клейма магистратов IА МХГ: *а-б* – два рядом стоящих одноименных клейма (*а* – фабр. Euratom̄n + мар. Orthesilas; *б* – фабр. Lakōn + мар. Dionysios I); *в-з* – бинаминальные клейма (*в* – мар. Aristoklēs, фабр. Koas; *г* – фабр. Nossos, мар. Orthesilas; *д* – мар. Orthesilas, фабр. Purōnidas; *е* – фабр. Damatrios, мар. Ia (---); *ж* – фабр. Koas, мар. Pa(---); *з* – фабр. Hērakledas, мар. Ly(---))



a



б



в



з

Рис. 3. Клейма мастерской фабриканта Archestratos: *a* – в бинаминальной форме, фабр. Archestratos, за которым первоначально следовало имя магистрата Н(ērakleida); *б* – одноименное клеймо фабр. Archestratos; *в* – клеймо с именем фабр. Archestratos, за которым следуют 4 углубления, расположенные по квадрату (по И. Гарлану – Une période d'«anarchie»... Fig. 4c); *з* – клеймо фабр. Archestratos и маг. ПА (Чокракский мыс; 1995; 26)