

Кац В.И.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:

**Федосеев Н.Ф. Коллекция керамических клейм из собрания
Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника.
Том 2. Гераклея Понтийская. Керчь, 2016. 319 с.**

В настоящее время такой массовой археологический материал, как клейма эпохи классики и эллинизма, выполненные главным образом на амфорах, реже на черепице, широко привлекается в качестве надёжного источника как археологами, так и историками. Для археологов, в связи с тем, что в настоящее время хронология клейм основных центров производства неплохо разработана, они зачастую являются самым надёжным датирующим материалом для тех памятников, где эти оттиски зафиксированы. Для историка клейма могут стать важнейшим, полноценным источником при изучении производства и торговли античного мира.

Однако возможности дальнейшей работы по уточнению существующих хронологических систем клеймения и проведения анализа распределения клейм разных центров во времени и пространстве затрудняет то обстоятельство, что основная часть оттисков, осевших на протяжении последних двух столетий в фондах многочисленных музеев, крайне слабо введена в научный оборот.

Показательно, что на русском языке первая работа такого рода – образцово выполненное Е.М. Придиком издание крупной коллекции керамических клейм из собрания Эрмитажа – была осуществлена ещё столетие тому назад¹. Однако у Е.М. Придика оказалось мало последователей. В России аналогичные издания не появлялись. За рубежом за это время изданы лишь два аналогичных каталога². Таким образом, публикация музейных коллекций является не столько правилом, сколько исключением.

В связи с этим, можно приветствовать дальновидное решение благотворительного фонда «Деметра» профинансировать работу Н.Ф. Федосеева по обработке и подготовке к изданию самой крупной на постсоветском пространстве коллекции керамических клейм из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Первыми результатами многолетней трудоёмкой работы стало появление I тома серии, включающего боспорские черепичные клей-

¹ Придик Е.М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917.

² Мирчев М. Амфорните печати от музея във Варна. София, 1958; Sztetyllo Z. Les timbres céramiques dans les collections du Musée National de Varsovie. Varsovie, 1983.

ма³ и издание более объёмного II тома, посвящённого клеймам на амфорах и черепице, которые большинство исследователей относят к производству Гераклеи Понтийской. Данная рецензия как раз и посвящена этому второму изданию.

Рецензируемая монография состоит из двух частей: вводной (аналитической) и самого Каталога гераклейских клейм с соответствующими индексами.

Вводной части, состоящей из пяти параграфов, предшествует собственно введение (с. 6–7). Здесь, помимо краткой характеристики основных периодов экономической жизни Гераклеи Понтийской, основой которой было производство и широкий экспорт вина, сделан ряд замечаний по спорным вопросам амфорного производства в городе и существовавшей в нём системы клеймения керамической тары.

Так, отмечается, что поскольку форма гераклейских амфор копировала фасосские, то не исключено, что на винных рынках гераклейский напиток служил дешёвой альтернативой известному фасосскому вину. «Такое копирование форм, видимо, объяснялось желанием гераклеотов выдать своё вино за более дорогое, фасосское, но не исключено, что фасосцы могли напрямую влиять на производство вина в Гераклее. Я допускаю, что фасосцам могла принадлежать часть виноградников, которые организовали производство вина в Гераклее по фасосскому образцу. Этот вопрос не рассматривался исследователями...».

Неискушённый читатель решит, что все гераклейские амфоры копировали фасосские, между тем, такие сосуды представляют хотя и распространённый, но всего один из четырёх, выделенных С.Ю. Монаховым, типов гераклейской тары⁴. Предположение же о том, что в производстве «контрофактной» продукции (и не только самих сосудов, но и их содержимого) в Гераклее участвовали сами фасосцы, не был рассмотрен предшествующими исследователями по той причине, что оно явно принадлежит к области чистой фантазии.

Первый параграф вводной части озаглавлен «Описание коллекции» (с. 8–10). В нём дана краткая характеристика основных признаков, присущих гераклейским клеймам. Приведена характеристика глины, из которой изготовлены гераклейские амфоры. Отмечены особенности хранения клеймёного материала в фондах Керченского музея. Далее приведён рисунок № 2, отражающий распределение клейм коллекции по 35 местам их обнаружения.

Однако, ряд положений, присутствующих в данном параграфе, нуждается в уточнении. В первую очередь, это касается вопроса о «коэффициенте клеймения». Н.Ф. Федосеев отмечает, что в коллекции Керченского музея, как и в любой другой достаточно крупной, представлены не только гераклейские клеймёные, но и неклеимёные амфоры. Естественно, «можно говорить о клеймении лишь части амфор.

³ Федосеев Н.Ф. Керамические клейма. Боспор. Т. I. Керчь, 2012.

⁴ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре: Каталог-определитель. М.; Саратов, 2003. С. 126, 141 сл.

Попытки вычислить этот процент, на мой взгляд, обречены на неудачу. Скорее всего, этот коэффициент был случайным числом и зависел от субъективных факторов. Можно только вычислить коэффициент клеймения: так, например, для коллекции целых амфор из собрания Керченского заповедника это число равно примерно 50 %» (с. 8).

На мой взгляд, в данном случае имеется путаница в понятиях. «Коэффициент клеймения», исходной точкой для определения которого действительно является вычисление процента клеймённых амфор в составе выборки, в конечном итоге обычно колеблется от 0 до 1,0. В случае с выборкой Керченского музея он равен 0,5⁵. Несомненно, его значение могло зависеть от ряда субъективных факторов. Так, в частности, при пополнении коллекции могло быть отдано предпочтение клеймённым сосудам. Показательно, что по материалам, содержащимся в приложении к монографии С.Ю. Монахова⁶, «коэффициент клеймения» представленных в нём гераклеийских амфор равен 0,8⁷. Разница между двумя выборками значительная. Однако в связи с тем, что подобный анализ проводился крайне редко, полностью отрицать необходимость подобных вычислений, на мой взгляд не правомерно.

Как отмечает Н.Ф. Федосеев, «в каталог вошли и так называемые «псевдогераклеийские» клейма. Правильно было бы именовать их клеймами «круга Гераклеи» подобно клеймам «круга Фасоса», однако, до окончательного решения вопроса о месте их производства я счёл возможным с оговоркой включить их в общий каталог». Идея о клеймах «круга Гераклеи» не нова, относительно недавно её попытался реанимировать С.Ю. Монахов⁸, что вызвало негативную реакцию с моей стороны⁹. Судя по всему, с определёнными оговорками Н.Ф. Федосеев разделяет идеи С.Ю. Монахова, но сколь-нибудь значимых аргументов, подтверждающих существование клейм «круга Гераклеи», он не приводит. Отсутствует характеристика признаков, которые позволяли бы выделить клейма этой серии из общей массы гераклеийских оттисков. Показателен и тот факт, что один биномиальный оттиск, отнесённый Н.Ф. Федосеевым к «кругу Гераклеи» содержит имя Ὀφίλος (Каталог № 1826), которое по клеймам другого штампа (Каталог №№ 707–711) сам же Н.Ф. Федосеев определил, как принадлежащее ранее неизвестному гераклеийскому магистрату.

В заключительной части параграфа указано, что «к производству Гераклеи Понтийской отнесено и, соответственно, включено в каталог 2809 клейм, выполненных 988 штампами (без учета невосстановленных), причем, из них 266 новых штампов, то есть около десятой части

⁵ См.: Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. 2007. Вып. XVIII. С. 356–358.

⁶ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология... С. 215–224.

⁷ См.: Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 357–358, табл. 21.

⁸ Monachov S.Y. New series of amphorae from Southern Pontic poleis 4 – first third of the 3rd centuries B.C. // PATABS I. P., 2009. P. 23–27.

⁹ Кац В.И. Не все амфоры с энглифическими клеймами принадлежат Гераклею Понтийской // Stratum plus. 2015. № 3. С. 337–346.

от числа публикуемых». Приходится внести исправления в эти цифры. Прежде всего, в состав Каталога включено 6 рельефных оттисков (см. приложение №№ 2017, 2031–2033, 2640, 2672, 2700) явно не гераклеяского происхождения, а одно из публикуемых клейм сдублировано (№№ 499, 510). Кроме того, для меня непонятно, как 266 новых штампов могли составить десятую часть от общего количества, составившего менее тысячи экземпляров. Наконец, не ясно, какой смысл вкладывает Н.Ф. Федосеев в определение «новый штамп». По крайней мере, у девяти десятков штампов, так помеченных в Каталоге, имеются оттиски, которые уже представлены либо в IOSPE III, либо появлялись в разных изданиях. При этом у значительной части этих клейм, включённых в Каталог, имеются указания на эти издания.

Пожалуй, самым информативным является второй параграф «**Новые гераклеяские клейма**» (с. 11–14). Прежде всего, в нём рассмотрены зафиксированные в коллекции оттиски 17 магистратов, имена которых, как полагает Н.Ф. Федосеев, отсутствуют в последнем из опубликованных списков¹⁰. Недавно проведённая работа по уточнению общего списка гераклеяских магистратов¹¹ показала, что выводы Н.Ф. Федосеева нуждаются в существенных коррективах.

Так, из 17 указанных магистратов два (Βατα(-) и Κλε(-)) уже присутствуют в общем списке. Клейма ещё двух «новых» магистратов (Διο(-) и Μητρης) несомненно принадлежат уже известным эпонимам Дионисию 1 и Матрию. Сам Н.Ф. Федосеев вполне обоснованно сомневался в правильности предложенного им восстановления в сильно фрагментированном клейме имени магистрата [Ἐπικράτης. Наконец, клейма, в которых восстановлено имя магистрата Σώστ[ρατος], вполне могли принадлежать Πεισίστρατος. Кроме того, трое из магистратов (Ἀπολλόδωρος, Εὐθύρρης и Μα(-)) уже ранее были введены в научный оборот М.В. Иващенко¹².

Таким образом, действительно «новыми» являются всего 8 магистратов (Δαμοτέλης, Κακέων, Λέων, Λεώφαντος, Ὀψιλος, Πε(-), Πυθι(-) и Φανα(-)), клейма которых присутствуют в составе коллекции Керченского музея. В итоге проведённой корректировки списка гераклеяских чиновников оказалось, что он на сегодняшний день насчитывает 98 имён, а не 107, как полагает Н.Ф. Федосеев.

Далее в параграфе приводится список из 11 гончаров (фабрикантов), имена которых присутствуют среди клейм коллекции, но которые ранее, как полагает автор, не были известны. Однако сверка показала, что клейма с именами всех этих фабрикантов ранее уже появлялись в различных изданиях. При этом характерно, что большинство из последних известны Н.Ф. Федосееву, по крайней мере, они присутствуют в составе раздела «Литература» его монографии.

¹⁰ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 429–430, прил. V.

¹¹ Он же. Уточнение списка магистратов, контролировавших керамическое производство в Геракле Понтийской // *Stratum plus*. 2017. № 3. С. 199–213.

¹² Иващенко М.В. Уточнение списка имён магистратов, контролировавших керамическое производство в Геракле Понтийской // *Antiquitas Inventae*. 2012. Вып. 8-9. С. 191-192.

Довольно обширным по объёму является третий параграф, озаглавленный **«История изучения гераклейских клейм»** (с. 15–23). В нём в общих чертах охарактеризованы статьи, главным образом, публикационного характера, вышедшие на протяжении прошлого столетия и посвящённые гераклейским клеймам. В связи с тем, что обобщающие работы, содержащие информацию о керамических клеймах боспорского региона, отсутствуют, основное внимание в параграфе было отведено характеристике комплексов гераклейских клейм, зафиксированных за последние три четверти века на территории Европейского Боспора и вошедших в состав анализируемой коллекции.

Вместе с тем, в параграфе присутствуют отдельные далеко не бесспорные замечания. Так, например, Н.Ф. Федосеев рекомендует: «при составлении хронологической классификации необходимо учитывать то, что клеймение в Гераклее не носило обязательный характер» (с. 17). Действительно здесь, как и в остальных центрах, производивших клеймёную керамическую тару, маркировалась только часть произведённой продукции. Однако, для меня осталось загадкой, как этот общеизвестный факт может помочь при разработке хронологической классификации клейм.

Далеко не бесспорной является и оценка Н.Ф. Федосеевым той роли, которую играли фабриканты («гончары» по его терминологии) в системе гераклейского клеймения. К этому вопросу он обращается дважды в этом и следующем параграфе. При этом, в обоих случаях главным аргументом является листовидный бинаминальный штамп, которым выполнена серия клейм на типичных боспорских черепицах, обнаруженных на территории Европейского Боспора. Правда, следует отметить, что у Н.Ф. Федосеева существуют разночтения в интерпретации легенды этих клейм. В первом случае отмечается, что гераклейский «гончар Βάκχιος использовал свой штамп для клеймения черепицы на Боспоре, причем в клейме стояло имя магистрата Διονύσιος» (с. 17). Во втором – Дионисий уже характеризуется как «гончар» (с. 33). В данном случае правильным является последний вариант¹³.

Наличие этих клейм, как полагает Н.Ф. Федосеев, свидетельствует, что, во-первых, «гончары были владельцами штампов и могли ими свободно распоряжаться, как на территории самой Гераклеи, так и за её пределами»; во-вторых, «складывается впечатление, что инициатива клеймения амфорной тары исходила именно от гончаров» (с. 17), которые «играли ведущую роль при маркировке амфор» (с. 33). Однако, если первый вывод является вполне правомерным, то нет оснований считать, что эти клейма являются веским аргументом для появления «впечатления», что инициатива клеймения амфорной тары в Гераклее исходила от фабрикантов. Тем более, что большинство исследователей полагает, что появление клейм было не частной, а государственной инициативой, а сами клейма выполняли фискальные

¹³ См.: *Кац В.И.* Греческие керамические клейма... С. 332–333.

функции¹⁴. Несомненно, вопрос о характере клеймения в Гераклее заслуживает специального рассмотрения не путём выдёргивания отдельных клейм, а детального анализа всего клеймёного материала.

Самым большим по объёму во вводной части является последний параграф **«Типологическая и хронологическая классификация гераклейских клейм»** (с. 24–35). В нём подробно рассмотрены все типологические и хронологические схемы гераклейского клеймения, появившиеся за последние девять десятилетий. Итоговым стал вывод о том, что все существующие классификации не лишены недостатков. Однако наиболее работоспособной, по мнению Н.Ф. Федосеева, является последняя по времени появления хронологическая схема¹⁵, хотя она и «оставляет достаточно большие возможности для ее совершенствования» (с. 35). Именно с учётом такой оценки в публикуемом им Каталоге клейм Керченского музея их датировки даны согласно «последним опубликованным хронологическим классификациям В.И. Каца» (с. 37).

Попытался внести свой вклад в совершенствование хронологической системы и Н.Ф. Федосеев. Отдельные его критические замечания вполне правомерны. Однако большая их часть либо сомнительна, либо слабо аргументирована.

Так, Н.Ф. Федосеев считает, что «не соответствует истине предположение В.И. Каца о том, что гончарное клеймение предшествует магистратскому. Выделение ранней гончарной группы ошибочно». На следующей странице встречаем новое аналогичное декларативное заявление: «не было периода, когда клеймение осуществлялось только фабрикантскими клеймами по В.И. Кацу» (с. 33–34). Надеюсь, что после знакомства со статьёй, специально посвящённой ранней фабрикантской группе и вышедшей незадолго до появления рецензированной монографии¹⁶, он в какой-то степени изменит столь категоричное заявление.

Единственным серьёзным замечанием по магистратскому периоду клеймения в Гераклее является заявление Н.Ф. Федосеева о том, что здесь «массовый характер перехода на новый регламент клеймения: имя гончара | ἐπί ... имя магистрата», в результате чего «эта формула вытесняет все остальные», что происходит «после 364 г. до н.э., с приходом к власти Клеарха» (с. 33). Не знаю, какие статистические выкладки позволили прийти к такому выводу, но по моим данным динамика использования эпонимного предлога в системе гераклейского клеймения носила куда более сложный характер. Ещё задолго до Клеарха при магистратах IIБ МХГ (середина 80-х – 70-е гг. IV в. до н.э.) эпонимный предлог присутствует уже в половине штампов. Действительно, в следующей III МХГ (60–50-е гг. IV в. до н.э.) определитель присут-

¹⁴ *Кац В.И.* Ранняя фабрикантская группа клейм Гераклеи Понтийской: миф или действительность? // АМА. 2015. Вып. 17. С. 382.

¹⁵ *Кас V.I.* A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike // Black Sea Studies 1. Aarhus, 2003. P. 261–278; *Кац В.И.* Греческие керамические клейма... С. 236 сл.

¹⁶ См.: *Кац В.И.* Ранняя фабрикантская группа... С. 371–381.

ствуется в двух третях штампов. Однако в дальнейшем при магистратах IV МХГ (конец 50-х – 30-е гг. IV в. до н.э.) наблюдается резкое сокращение практики использования эпонимного предлога при имени чиновника. Он присутствует лишь в 17 % штампов. И только при магистратах последней V МХГ (320-е гг. – конец IV в. до н.э.) практически во всех штампах их имена предваряются предлогом¹⁷.

К сожалению, в рецензируемой работе противоречивые оценки даны и заключительному этапу гераклеийского клеймения. С одной стороны, автор в свойственной для него декларативной форме заявляет: «Я уверен, что регулярное гераклеийское клеймение не выходит за рубеж IV в. до н.э.» (с. 34). С другой – несколькими страницами выше, мы встречаем заявление о том, что «магистратское клеймение в Гераклее заканчивается сразу же после 305 г. до н.э., после смерти Дионисия» (с. 19). Таким образом, по мнению Н.Ф. Федосеева «регулярное» клеймение амфорной тары в Гераклее завершается после исчезновения в легендах клейм имён магистратов.

Между тем, согласно существующей хронологической системе, после завершения магистратского клеймения, существовал заключительный этап, на протяжении которого работали фабриканты ПФГ¹⁸. Своё отношение к возможности существования ПФГ Н.Ф. Федосеев предпочёл не озвучивать. Однако имеется ряд высказываний по поводу некоторых фабрикантов, включённых в неё. Так, одного из первых фабрикантов группы Ἐτιμος он склонен датировать последним десятилетием IV в. до н.э., т.е. ещё периодом «регулярного клеймения».

Трёх фабрикантов Н.Ф. Федосеев предложил вообще убрать не только из ПФГ, но и вообще из списка гераклеийских. Прежде всего это касается одноимённых клейм Ἀριστοκράτης и Κερκίως. Следует отметить определённую эволюцию, которую Н.Ф. Федосеев проделал в локализации клейм этих фабрикантов.

В вышедшей два десятилетия тому назад первой публикации аналогичных оттисков, обнаруженных на поселении «Бакланья скала», он относит их к «производству Гераклеи Понтийской», однако отмечает «ряд признаков, которые отличают их от общей массы гераклеийских клейм». Так, оттиск с именем Аристократа имеет лунарную сигму и глина внешне отличается от традиционно относимых к Гераклее клейм¹⁹. Во второй публикации того же материала уже более уверенно отмечается «морфологическое отличие найденных на поселении так называемых гераклеийских клейм, от основной массы относимых к Гераклее Понтийской», а также заявлено, что «теперь имеется ряд оснований выделить эти клейма в особую группу. Амфоры, на которых они стоят, по всей видимости, производились не в Гераклее (об этом, в частности, говорит и состав глины). Интересен венчик амфоры с

¹⁷ См.: *Кац В.И.* Греческие керамические клейма... С. 240–243.

¹⁸ Там же. С. 244–245.

¹⁹ *Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма из поселения «Бакланья скала» // ДБ. 1998. Вып. 1. С. 255.

клеймом (№ 21) – морфологически он синопского типа – не подтреугольный, а круглый»²⁰.

Наконец, в рецензируемой монографии, уже как о бесспорном факте говорится об исключении Ἀριστοκράτης и Κερκίνοϛ из числа гераклейских фабрикантов, несмотря на то, что «В.И. Кац без всякой аргументации полагает их именами гераклеотов» (с. 30). В связи с чем они отнесены к центру «круга Гераклеи», вероятнее всего находящегося в Западном Понте (Кат. № 2055–2062). Какие-либо новые аргументы, подтверждающие предложенную локализацию, не приводятся.

Действительно, я и сейчас считаю, что убирать этих двух фабрикантов из списка ПФГ нет оснований. Морфологические и палеографические признаки принадлежащих им оттисков (фигурная форма клейма, употребление лунарной сигмы) неоднократно встречается и в оттисках других фабрикантов группы. Что касается сравнительной характеристики (при этом не оптико-петрографической, а чисто визуальной) глиняного теста, то уже давно доказано, что возможности использования её при локализации сосудов крайне ограничены²¹.

Аналогичным образом обстоит дело с клеймами, выполненными на амфорах типа «Ислам Джаферка». Н.Ф. Федосеев обратил внимание на замечание С.Ю. Монахова о том, что выделенный им в своё время по материалам комплекса склада у с. Ислам Джаферка особый IV тип гераклейских клеймёных амфор со специфическим набором морфологических признаков может иметь отношение к какому-то неустановленному центру производства²². Но, если С.Ю. Монахов колебался, к какому центру их отнести, то для Н.Ф. Федосеева такие колебания не свойственны. «Я считаю, что амфоры типа «Ислам Джаферка» производились на западном побережье Черного моря и к Гераклею отношение имеют опосредованное» (с. 34). К сожалению, при этом не упоминается тот факт, что в последнее время локализация амфор типа «Ислам Джаферка» рассматривалась неоднократно и к единому мнению исследователи не пришли²³. Таким образом, считать этот вопрос закрытым, как полагает Н.Ф. Федосеев, преждевременно.

Можно было бы ожидать, что в конце параграфа Н.Ф. Федосеевым будут указаны те направления, которые позволят реализовать «большие возможности» для совершенствования существующей хронологической системы гераклейского клеймения, которые были продекларированы автором. Но этого не произошло, он ограничился сакрамен-

²⁰ Федосеев Н.Ф. О керамических клеймах, «сравнительных объёмах» импорта и поселении «Бакланья скала» // ДБ. 2004. Вып. 7. С. 374.

²¹ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 105 сл.

²² Монахов С.Ю. «Псевдо-гераклейские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья // Из истории античного общества. 2007. Вып. 9–10. С. 96.

²³ Stolba V.F. Some Reflection on the Amphora Stamps with Name of Amastris // The Cauldron of Ariantas. Aarhus, 2003. P. 301–302; Габелко О.Л., Кузнецова Е.В. Синойкизм Амастрии и амфорное производство в полисах Южного Понта (2-я пол. IV – 1-я треть III в. до н.э.) // АМА. 2010. Вып. 14. С. 334; Кац В.И. Не все амфоры с английскими клеймами... С. 434–435.

тальной фразой: «Настоящая хронологическая система опирается на палеографический метод, учитывает особенности грамматики, нумизматики, морфологии амфор, синхронизм магистратов и гончаров, типологических признаков и, конечно же, стратиграфического метода. В случае с Гераклеей это ещё и присутствие клейм в тех или иных комплексах» (с. 35).

Если бы эта декларация появилась девять десятилетий тому назад, когда изучение энглафических клейм только начиналось, то она была бы к месту. Однако за прошедшие десятилетия в ходе исследования этой серии клейм, возможности использования большинства из перечисленных методов при выяснении относительной хронологии и группировки магистратов практически были полностью реализованы. Кстати, это прекрасно отразил и сам Н.Ф. Федосеев в соответствующих параграфах, посвящённых истории изучения и хронологии клейм Гераклеи.

Второй, наиболее крупной частью рецензируемой монографии, является **Каталог** гераклеиских клейм Керченского музея (с. 36–283). Он распадается на пять разделов: 1) клейма с предлогом ΕΠΙ; 2) клейма с двумя именами без выделения магистрата; 3) клейма с одним именем в именительном или родительном падеже; 4) анэпиграфные клейма; 5) не восстановленные клейма. Фактически использована та структура подачи материала, которая была предложена Б.Н. Граковым при оформлении раздела «Клейма Гераклеи Понтийской» в III томе IOSPE. Конечно, верность традиции заслуживает уважения. Однако за прошедшие десятилетия удалось практически во всех бинаминальных клеймах, в которых отсутствует эпонимный предлог, определить имя магистрата. Кстати, это прекрасно иллюстрирует второй раздел Каталога. Поэтому, куда логичнее было бы объединить первые два раздела. Между прочим, это значительно облегчило бы работу по дальнейшей группировке и анализу представленного в Каталоге материала.

Следующая информация сопровождает каждый из штампов Каталога: фотография одного из клейм, выполненных этим штампом; предлагаемое чтение его легенды; список оттисков, выполненных этим штампом с указанием порядкового номера каждого клейма и, наконец, список аналогичных оттисков, либо так же обнаруженных на территории Европейского Боспора, но находящихся в других музейных хранилищах, либо происходящих из других Причерноморских регионов. Таким образом, представлена исчерпывающая информация по каждому из публикуемых клейм. Однако принципы, применённые при оформлении указанных выше списков (вернее их отсутствие), не могут быть приняты безоговорочно.

Мне так и осталась непонятной та логика, которой придерживался Н.Ф. Федосеев при составлении списков оттисков, выполненных одним штампом. Во многих случаях клейма, обнаруженные на одном памятнике, располагаются одновременно в начале, середине или в конце списка. Аналогичным образом обстоит дело со списками аналогий. При этом, во многих случаях отмечено только место находки

клейма, а так как другие паспортные данные отсутствуют, это фактически обесценивает представленную информацию.

Отмеченные замечания не умаляют главного достоинства представленного Каталога, он позволяет осуществить проверку правильности представленной информации по каждому из публикуемых клейм и в случае необходимости внести в неё определённые коррективы и исправления.

Такая проверка мною была проведена. Оказалось, что ошибочная информация присутствует в характеристике более чем 150 опубликованных в Каталоге штампов (см. приложение). В 40 % из них исправлены предложенные Н.Ф. Федосеевым ошибочные чтения имён либо магистратов, либо фабрикантов. В 24 % штампов из пятого раздела Каталога («невосстановленные клейма») были восстановлены легенды. В 26 % штампов присутствует ошибочная интерпретация содержания легенд: неправильно определена принадлежность имён (магистратские выданы за фабрикантские и наоборот), ошибочно определены омонимы и близкие по написанию имена магистратов. Оставшихся 10 % фрагментированных клейм содержат явно сомнительные восстановления легенд.

Подведём итоги. Несмотря на все отмеченные выше недостатки рецензируемая монография, несомненно, является важной вехой в изучении керамической эпиграфики Гераклеи Понтийской. Публикация самой крупной на сегодняшний день коллекции гераклейских клейм позволила существенно пополнить список магистратов, контролировавших производство керамической тары в Гераклее, получить значительное количество новых сочетаний магистратских и фабрикантских имён. В конечном счёте, появилась возможность проведения корректировки существующей хронологической системы. В данный Каталог вошли не все обнаруженные на территории Европейского Боспора гераклейские керамические клейма (часть из них находится в фондах Эрмитажа и музея им. А.С. Пушкина). Вместе с тем, полученная выборка вполне представительна, что позволяет при проведении её статистического анализа получить не только информацию по общей динамике поступления гераклейской продукции в данный регион, но и выявить особенности этого импорта в отдельных его районах.

Несомненно, Н.Ф. Федосеев продолжит успешно начатую работу по изданию керамических клейм Керченского музея. В связи с этим, я осмелюсь предложить ряд рекомендаций, которые, на мой взгляд, будут способствовать повышению качества новых публикаций.

Прежде всего, следует обратить внимание на совершенствование методики первоначальной обработки исходного материала. Судя по рецензируемому Каталогу, она оставляет желать лучшего. Непозволительно, когда для 33 оттисков, содержащих невосстановленные или ошибочно восстановленные легенды, выделены отдельные штампы, в то время, как в Каталоге присутствуют клейма, оттиснутые теми же штампами и с правильно прочитанными легендами (см. приложение).

Не следует стремиться, чем грешит Н.Ф. Федосеев, восстанавливать легенды в тех оттисках, в которых сохранились только фрагмен-

ты надписей. В приложении отмечены десятки случаев, когда предложенные восстановления надписей именно в таких клеймах либо ошибочны, либо вызывают большие сомнения. Кроме того, в результате таких восстановлений делаются выводы принципиального характера. Так появились два «новых» гераклейских магистрата: Ἐπικράτης и Φιλοκρα(-)²⁴.

Наконец, не может не вызвать недоумения достаточно широко распространённая в аналитической части монографии практика, когда основным аргументом, на базе которого выдвигается то или иное (зачастую принципиальное) положение, становится сакраментальная фраза типа: «я считаю...», «я уверен...», «я счёл возможным...» и т.п. Конечно, мнение такого признанного специалиста, как Николай Фёдорович, многого стоит, но желательно было бы получить более весомые аргументы.

Приложение

Поправки к Каталогу гераклейских керамических клейм Керченского музея

№	предложенное чтение	исправленное чтение	примечание
8	[Ἐπὶ Ἀπολλών(ι)ος] [Ἐπὶ Ἀγνοδάμο]	[Ἐπὶ Ἀρτέμι]ων [Ἐπὶ Ἀγνοδάμο]	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и ниже расположенные оттиски №№ 9–11.
23	[---]δ [Ἐπὶ Ἀγνοδά]μο	[Εὐρυ]δ [ά]μο	Клеймо не магистратское, а фабрикантское. Оттиснуто тем же штампом, что и клейма под №№ 2286–2295.
102	[Καλ]λία [Ἐπὶ Ἀλκ]έτα	[Μα]λία [Ἐπὶ Ἀλκ]έτα	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и оттиски №№ 1682–1684.
166	[---]ος [Ἐπὶ Ἀνδ]ρουίκο	[---]ος [Ἐπὶ Εὐφ]ρουίκο	Новый штамп.
211	Εὐρ[εῖδη]- ς ἐπὶ Ἀρισ(-)]	Εὐρ[εῖδη]- ς ἐπὶ Ἀρίσ(τωνος)]	Магистрат Ἀρίστων, а не Ἀριστοκλῆς.
215– 218	Ἀγασι[ά]λας ἐπὶ Ἀρίστωνος	[Πα]σιάδας ἐπὶ Ἀρίστωνος	Аналогии: Гаврилов 2011.: 224, № 19; Balabanov et al. 2016: cat. № 189.
266	Ἀρίστων ἐπὶ Α[---] <i>имена расположены под углом друг к другу</i>	Ἀρίστων ἐπὶ Ἀγνο(δάμο) <i>сходящимися лучами</i>	Аналогии: Пантикапей 1906–1907, IPE, Pг. № 112 (рисунок).
275	ἐπὶ Βάκχο гроздь Κόα(ς)	ἐπὶ Βάκ[χο] Γέρ[ων гроздь]	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и оттиск № 269.
276	[---] [Ἐπὶ Βάκ]χο	[---] [---]χο	Сомнительно предложенное восстановление имени магистрата. Много иных возможных вариантов, в том числе и среди фабрикантских клейм.
309	[Παίαν ἐπὶ] [Δεινομά]χο	[---]ι [---]ο	Сомнительно предложенное восстановление имён как фабриканта, так и магист-

²⁴ См.: Кац В.И. Уточнение списка магистратов... С. 205, 208.

			рата. Много иных возможных вариантов.
345	[---] ἐπὶ [Ἐπικράτους	[---] ἐπὶ [---]άτους	Новый штамп. Сомнительное предложенное восстановление имени магистрата.
364	[---]α ἐφ' Ἡρ(---) <i>Ретроградное</i>	Ἄ[---] ἐφ' Ἡρ(-) <i>Ретроградное</i>	Клеймо принадлежит магистрату Ἡρ(-), а не Ἡρ(ακκλείδης).
365	Ἄθ(ο[υ] ἐπὶ Θεμιστ(---))	Ἄθ(ο[υ] ἐπὶ Ὀψι(-))	Новый штамп. Фабрикант известен только в V МХГ, поэтому, вероятно, клеймо принадлежит магистрату Ὀψιλος.
408	[Ἄριστων ἐπὶ Καλλία	[Ἄρ]τάν[υ] [δα] Ἴα(-)	Клеймо принадлежит магистрату Ἴα(-). Аналогия: Полин 2014: рис. 262, 8.
421	Δα[---] ἐπὶ Κιλλία]		Новый штамп. Сомнительно предложенное восстановление имени магистрата.
427	ἐπὶ Καλλία] Εὐκλή[ς]	ἐπὶ Καλλία] Εὐκλείωνος]	Аналогия: Каменское городище (западный могильник).
433	[ἐπὶ Καλλία [Λυκο]δῶρο	[ἐπὶ Καλλία [Ἄπολλο]δῶρο	Аналогия: Херсонес, фонды ГИАМЗХТ, оп. 31153.
499, 510	Εὐαρχος ἐπὶ Κερκίνο		Клеймо (Пантикапей, ул. Рыбакова, 2010. № 37. Кп. 178526) сдублировано.
545	[Στασί]χορος [ἐπὶ Κρο]νί(ου)	[Στασί]χορος [ἐπὶ Ἄνδρ]ο[ν]ί	Новый штамп. Фабрикант Στασίχορος работал только в период II–III МХГ, поэтому предлагаемое восстановление имени магистрата более реально.
553	ἐπὶ Κύρο Διουσίο	[Σα]τύρο [ἐπὶ Δι]ουσίο ν ретроградно	Новый штамп. Судя по фотографии в первой строке стоит имя фабриканта Σάτυρος. Тогда во второй строке находится имя магистрата Διουσίος 2.
576	Βοά[θου] παλιца ἐπὶ Λε[οφάν]τ]	Πρα[τός] ? ἐπὶ Λε[ώδα]?	Клеймо выполнено другим штампом. Не исключено, что аналогом ему является оттиск из Николаевки принадлежащий магистрату Ληώδας (Василенко 1972: кат. № 344).
577	Ἄγάθων ἐπὶ Λύκωνος]	Ἄγάθων Ἄ[---]	Новый штамп. Предложенное восстановление имени магистрата сомнительно. Приведённые ссылки на якобы аналогичные клейма неправомерны, так как последние выполнены другим штампом.
584– 585	Ἄρ(ιστων) ἐπὶ Λύκωνος) <i>Ретроградное</i>	Ἄρ(-) ἐπὶ Λύ(-) <i>ретроградное</i>	Клейма принадлежат магистрату Λύ(-), а не Λύκων.
594– 599	Βοάθου ἐπὶ Λύκωνος)		Клейма принадлежат новому магистрату Λύκων 2, а не его омониму (см.: Кац 2017:

			203).
672	[Θεογένεος ἐπι Ἰ Μενοιτίου]	[---]ς ἐπι Ἰ---	Предложенное восстановление легенды сомнительно. Ссылка на якобы аналогичное клеймо (Брашинский 1980: № 442) не корректна, так как оно выполнено другим штампом.
706	[ἐπι Νικοκλέϊος Λύκωνος]	[Εὐριδείος Λύκωνος]	Новый штамп. Магистрат Λύκων 1.
721	[Παιρι(---) ἐπι Πασσαν(---)]	Χαίρα ἐπι Πασσαν[α]	Аналогия: Balabanov et al. 2016 : cat. 252.
728	Ἀρίστωνος ἐπι Πεισιστράτου] <i>Ретроградное</i>	Ἀρίστωνος ἐπι [Στύφωνος] <i>ретроградное</i>	Аналогия: Херсонес, ГИ-АМЗХТ, оп. 47/37174
771	Σωτή[ρο]ς палица ἐπι Σατύρου	Σα[---] палица ἐπι Σατύρου	Судя по фотографии, предложенное восстановление имени фабриканта ошибочно.
782	Μῦς канфар ἐπι Σιλάνο	Νῦσιо канфар Σιλάνο	Аналогия: Елизаветовское городище, 1979, оп. 100.
818	Ἀγάθων] палица ἐπι Στύφωνος]	Ἀγάθων] палица ἐπι Σατύρου]	Аналогия: Брашинский 1980: № 451.
835	Ἀστυβίου ἐπι Στύφων]	Ἀστυβίου ἐπι Σκύθα]	Новый штамп. Судя по фотографии, клеймо принадлежит магистрату Σκύθας.
837	Δαμόστρ(ατος) ἐπι Στύ- φωνος <i>Ретроградное</i>	Δαμόστρ- [ατος] ἐπι Στύ- φωνος <i>Ретроградное</i>	Клеймо выполнено тем же штампом, что №№ 1194–1197.
893– 894	Ἰστιαίο ἐπι Σωστράτο	Ἰστια[ο] Σωσ[---]	Предложенное Н.Ф. Федосеевым со ссылкой на Н.В. Павличенко восстановление имени магистрата, судя по приложенной фотографии, сомнительно (см.: Кац 2017: 205).
895	Σατ[---] ἐπι Σ[---] <i>Круглое?</i>	Σατ[ύρο] ἐπι Σκύθα] <i>нижняя строка по дуге</i>	Аналогии: Гаврилов 2011: 131, № 234–237; Брашинский 1980: М-79.
905– 906	ἐπι Φι- λοκρα(---) ∩ <i>ромбовидное</i>		Сомнительно предложенное восстановление легенды (см.: Кац 2017: 205).
952– 954	Ἀγνοδ[άμ(ο) Σπινθ[ά(ρο)] по 3 сторонам	[Ἀγνοδ]άμ(ο) Σπινθ[ά (ρο)] в форме буквы «Π»	Клеймо принадлежат не магистрату Ἀγνοδάμος, а Σπινθαρ[ος].
990	Ἀνδρονίκου] ΑΓΑΘ[---]	Ἀνδρονί(κου)] Ἀγάθων]	Клеймо принадлежит магистрату Ἀνδρόνικος, а не Ἀγάσιλλος.
1001	Ἀνδρ[---] Σιλα[---] горит? <i>Ретроградное</i>		Клеймо принадлежит магистрату Σιλανός, а не Ἀνδρόνικος.
1057	Ἀ[---] Φιλο(-) палица ↑	Ἀ[πολλωνί(ο)] Φιλοξέν(ο) палица ↑	Аналогии: IOSPE № 514; Гаврилов 2011: 58, № 58; 65, № 93.
1058– 1059	Ἀρίστιππος Ἀρίστωνος	[Ἀρίστιππος ἐπι Ἀρίστωνος	Клейма оттиснуты тем же штампом, что и оттиски №№ 222–229.

1076	Ἀρίστων Βοτάχο В первой строке τ не- репутана с σ.	[---]αριτ[---] [---]σο[---]	Сомнительно предложенное восстановление легенды.
1082	[Ἀρίστων Λύκων ν ретроградное	[---]ων [Εὐγενί]ων ? ν ретроградное	Новый штамп. Сомнительно предложенное восстановление легенды. Возможны иные варианты.
1083	[Ἀρίστων Γροζδ ← [Λυσιθέ(ο)]	[Ἀρίστων Γροζд ← [---]	Новый штамп. Сомнительное предложенное восстановление имени магистрата.
1086	[Ἀρίστων [Ἰωρος]	[---]κων Эмблема? [---]	Сомнительное восстановление легенды. Ссылка на аналогичное клеймо из Гор- гиппии не корректна. Оно оттиснуто другим штампом (см.: Кац 2015в: № 841).
1094	[Ἀρτῶνδα Ἡραγ(---)	[Ἀρτῶνδα [ἐπὶ] Ἡραγ(-)	Данное клеймо никак не может относиться к IV A МХГ. Вероятно, оно при- надлежит магистрату IB МХГ Ἡρ(-) (см.: Кац 2017: 203).
1096	[Ἀρτῶνδα Γροζд ← [Σκύθας	[Ἡρακ]λεῖδα Γροζд ← [Σκύθας	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и ниже рас- положенные оттиски №№ 1522–1523.
1106	[Ἀρχεστ- άτο Στύ(φωνος) ретроградное	[Πα]σσα(νίας) [Ἀρί]στων(νος)	Клеймо принадлежит маги- страту Ἀρίστων. Аналогии: Молев 2010: № 221.
1145	Δ канфар Н листовидное		Н.Ф. Федосеев затруднялся в определении имени маги- страта в данном клейме. Оно несомненно принадле- жит эпониму Ἡρακλείδας.
1147	Δαμ[ατρίο] Ἀρχ[---]	Δαμ[οφῶν] Δει[νομάχο]	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и оттиски №№ 1207–1208.
1184– 1185	Δαματ- ρίο Φιλ(-)	Δαματ- ρίο Φιδ(-)	Клейма принадлежат маги- страту Φιδ(-), а не Φιλ(-) (см.: Кац 2017: 205).
1186	Δαματρί[ο] Канфар ← [Φίλωνος	Δαματρί[ο] [ἐπὶ Λύκωνος	Аналогии: Гаврилов 2011: 119, № 183; Брашинский 1980: № 436.
1194– 1196	Δαμόστρ- ατος Σκυθ(-) Ретроградное	Δαμόστρ- ατος ἐπὶ Στύ- [φωνος] Ретроградное	Клейма выполнены тем же штампом, что и оттиск № 837.
1197	Δαμόστ[ρατος] Рыба Φο[---] Ретроградное	Δαμόστρ- ατος ἐπὶ Στύ- [φώνος] Ретроградное	Клеймо выполнено тем же штампом, что и оттиски №№ 837, 1194–1196.
1218	[Δαμ]οφῶν Μολο(σσο)	[Δαμ]οφῶν ἐπὶ Μο<λ>ο(σσο) Вместо Λ вырезана Δ	Клеймо выполнено тем же штампом, что и оттиски №№ 678–679.
1221– 1225	Δάο Μα(-)		Н.Ф. Федосеев затруднялся в определении имени маги- страта в данных клеймах.

			Им, несомненно, являлся Ма(-) (см.: Кац 2017: 203).
1288	[Διονυ]- σίοι 'Ι[α(-)]	[Διονυ]- σίοι Πα(-)]	Аналогии: Valabanov et all. 2016: cat. № 25. Магистрат Πα(-).
1319– 1324	Διον- + Νικ(-) υσίου Второе имя перпен- дикулярно первому		Клейма принадлежат маги- страту Νικ(-), а не Νικокλής.
1325	Διονυ(σίο) Πα(...) Ромбовидное	Διο νυ(σίο) Παυ(-) Ромбовидное	Клеймо содержит имя ма- гистрата Παυσαίας, а не Πα(---).
1354	Διονυ- σίο Σω(-)	Διονυ- σίο Στ(ύφωιος)	Клеймо выполнено тем же штампом, что и оттиски №№ 1340–1353.
1381	Εὐάρχ- ο Διο(...)]		Клеймо принадлежит маги- страту Διονύσιος 1, а не 2.
1396	Εὐ[λείπιων] 'Αμφίτα]	Εὐ[ρ-] δάμο]	Клеймо фабрикантское, а не магистратское. Тем же штампом выполнены от- тиски №№ 2276–2284.
1406	[Εὐξέν]ο 'Ιοσιείος По кругу ∪	'Ιοσιείο ἐπὶ 'Αγν]ο ∪	Клеймо принадлежит маги- страту 'Αγνόδαμος, а не Εὐξενος. Аналогии: IOSPE 10, 893.
1427	Εὐρ[υδάμ-] ο Σί[μο]	Εὐρ(φών) Αισμί(δας) «А» перевёрнута	Клеймо принадлежит магистрату Εὐρυφών, а не Σίμος. Аналогия: IOSPE 789.
1429	Εὐρυφών Μίδας Кольцо Αισι(---) Треугольное	Εὐρυφών Αισμί(δας) Кольцо В форме буквы «А»	Н.Ф. Федосев со ссылкой на мнение Н.А. Павличенко полагает, что в клейме присутствуют три имени. Однако, видимо, здесь представлено имя fabri- канта Αισμί(δας), которое в слабом сокращении встре- чается и с другими маги- стратами (см.: №№ 1427, 1585–1589).
1435	[Εὐφραῖος] Εὐκλε[των] Ретроградное	[---] Εὐκλε[των] Ретроградное	Новый штамп. Сомни- тельное восстановление имени в первой строке легенды. В предложенном варианте оба имени принадлежат хорошо известным фабрикантам.
1436	Εὐφραῖος [Λυσιθ]έ(ο) Канфар	Εὐφραῖος ἐπὶ 'Ανδρολί(κο)	Клеймо выполнено тем же штампом, что и оттиск № 154.
1446	'Ηραίω- ν. Διο(-)		Клеймо принадлежит магистрату Διονύσιος 1, а не 2.
1453– 1456	'Ηρακλείδας Канфар 'Απολλώνιος		Клейма принадлежат маги- страту 'Απολλώνιος 1, а не 2.
1457	'Ηρακλ- είδα Διο(---)	'Ηρακλ- είδα Διο(-)	Клеймо принадлежит маги- страту Διονύσιος 1, а не 2.
1474	'Ηρακλ- είδα (τοῦ) Φι(---) 'Ηρ(---)		Клеймо принадлежит магистрату 'Ηρ(-), а не 'Ηρακλείδας.

1481	Ἡρακλείδης] Καί[κο]	Ἡρακλείδα] Χαίρεσι]	Новый штамп. Мастерская фабриканта Κάικος, работала только при магистратах II МХГ, в то время как магистрат Ἡρακλείδης относится к IV МХГ.
1545– 1549	Ἡροδώρο Λυ(---) Палица →		Клейма принадлежат магистрату Λυ(-), а не Λύκων.
1550	Ἡροδῶρο) Μνα(σιμάχο)	Ἡρακλείδα) Μνα(σιμάχο)	Имя фабриканта исправлено с учётом представленной фотографии.
1585– 1589	Θεώνι(χος) Λιστ Αἰσιμι(---)	Θεώνι(χος) Λιστ Αἰσιμί(δας)	Полное восстановление имени фабриканта проведено согласно № 1429.
1592	Θε[ώνι(χος)]Α[---] <i>Ретроградное</i>	[...]ο [---] Ἴα(-)	Новый штамп. Предложенное восстановление легенды сомнительно. Видимо клеймо принадлежит магистрату Ἴα(-).
1622	Καρακίδεος) Γροzdь [Μ]ολο(σσῶ) <i>Листовидное, в центре grozdь ∪</i>		Клеймо выполнено тем же штампом, что и № 465.
1656	Λύκωνοις] Μαλάκωι]	Λ[ύκωνος] Μ[ενοιπίο]	Аналогия: IOSPE 938. Магистрат Μενοίπιος.
1662	Λυσ(---) Ἀρχεστ- ράτο		Фабрикант Ἀρχέστρατος I работал при магистратах I МХГ, поэтому оттиск относится к эпониму Λυ(-), а не Λυσίθεος.
1679	Μαλί[α Ἀγ-] άσιλλοις]	Μαλί- ας <ι> Κερ(κίνο)	Клейма принадлежат магистрату Κερκίνος, а не Ἀγάσιλλος. Аналогии: Stolba, Rogon 2012: 253, № 37.
1728– 1729	Μνα(σιμάχο) Παυ(---) <i>Ромбовидное</i>	Μνα(σιμάχο) Παυ(σανία)	Клейма принадлежат магистрату Μνασίμαχος, а не Παυσάνιας.
1752	[Μ]ῶς Διο- [ν]ύσιος		Клеймо принадлежит магистрату Διονύσιος 1, а не 2.
1794– 1796	Νόσσο- ο Λυ(---)		Клеймо принадлежит магистрату Λυ(-), а не Λυσίθεος.
1808	Νόσσο ↓ Στύφων ← <i>Ретроградное, крестообразное</i>	[Νό]σσο(.) [Φυ]λέο <i>Клеймо крестовидное</i>	Клеймо принадлежит магистрату Φύλεος, а не Στύφων. Аналогии: IOSPE 1014; Кац 2015в: № 840.
1817– 1818	Ἄνάσο Διο(---)		Клейма принадлежат не новому, а хорошо известному магистрату Διονύσιος 1.
1826	[---]ΥΝΟС "Οψιλος <i>«σ» лунарная</i>	[*]Ετ]υμος "Οψιλος <i>«σ» лунарная</i>	Новый штамп магистрата "Οψιλος. Станным выглядит отнесение Н.Ф. Федосеевым этого клейма к «круту Гераклен».
1829	[Π]ασιά- [δα] Λε(---) <i>ретроградное</i>		Н.Ф. Федосеев безоговорочно принял мнение И. Гарлана, который пред-

			ложил читать вместо Λε(-) ΑΕ(ΘΗΡ) (Garlan 2015: 58), хотя веские основания для такого восстановления имени магистрата отсутствуют (см.: Кац 2017: 205–206).
1856	Πορ[ο(---)] Πα[ν(---)]		Н.Ф. Федосеев затруднялся в определении имени магистрата в данном клейме. Видимо, оно принадлежит эпониму Πα(-).
1857	Ποσί- ο [Λ]υ(---)	Νόσσ- ο Λυ(-)	Клеймо оттиснуто тем к штампом, что и оттиски №№ 1794–1796.
1865	Σα(...) Διο(...) <i>Листовидное</i>		Διούσιος в данном клейме не магистрат, а фабрикант. Магистрат Σάτυρος.
1875	Σατυρί(σκου) Κρατερ Ἡρακλε(---)	[Μ]ῆς Κρατερ Ἡρακλε(-)	Новый штамп. Предложенный вариант восстановления имени фабриканта более соответствует количеству утраченных букв в начале верхней строки клейма.
1878	Σάτυ- ρος Палица ← Διο(---) <i>Листовидное</i>		Διούσιος в данном клейме не магистрат, а фабрикант. Магистрат Σάτυρος.
1879– 1880	Σατυ(---) Εὔξε(---)	Ἐλυτι(-) Εὔξε(-)	Ошибочное восстановление имени фабриканта. Клеймо, выполнено тем же штампом, что и № 1009.
1882– 1885	Σάτυρος Λυ(---) → Палица		Клеймо принадлежит магистрату Λυ(-), а не Λύκων.
1894– 1895	Σιλανός Κανфар Κερκίνος		Клеймо принадлежит магистрату Σιλανός, а не Κερκίνος.
1905	Φ Σίμος Κε[---] Лист	Φ Σίμος Κε[ρ(κίνο)] Лист	Н.Ф. Федосеев не смог определить имя магистрата. Между тем, им, несомненно, был Κερκίνος.
1921– 1924	Σπινθάρο Κερκίνος	Σπινθά[ρο] Κερκ[ίνος]	Клеймо принадлежит магистрату Σπίνθαρος, а не Κερκίνος.
1946	[Στύ]φων → Палица Διοίνσιος]	[---]φων → Палица [---]	Новый штамп. Сомнительно предложенное восстановление легенды.
1948	[---] Палица Στύφ[ων]	[Στασιό]ρο] Палица [Στύφ]ωνος]	Клеймо выполнено тем же штампом, что и оттиск № 1945.
1949– 1950	Σύρου Καдуцей Θευμε(-)	Σ<υ>ρου Καдуцей Θευμε(-)	Клеймо принадлежит магистрату Σύρος, а не Θευμε(-) (см.: Кац 2017: 203–204).
1953	[Σ]ωτήρ Палица → [Σκύ]θα	Σ(ω)τήρ- ο Μολ- [οισ]θ	Новый штамп. Фабрикант Σωτήρ работал только при магистратах ΙΙ ΜΧΓ, поэто-

			му предлагаемое восстановление имени эпонима более корректно.
1955	Τελέσ- τα Α[---] σ <i>ретроградное</i>	Τελέσ- τα Αε(-)	Новый штамп. Клеймо принадлежит магистрату Αε(-).
1977- 1979	Φιλοξένου Палица Σκύθα		Клеймо принадлежит магистрату Φιλόξενος, а не Σκύθας.
1980	Φιλο(---) Кадуцей ↑ Κερκίνο		Клеймо принадлежит магистрату Φιλόξενος, а не Κερκίνο.
1985	Χαιρέσι(ος) *Ω-ρο <i>Крестообразное</i>	Χαιρέσι(ος) [Εύφροίνου] <i>Крестообразное</i>	Новый штамп. Фабрикант Χαιρέσιος работал при магистратах III–IV МХГ, поэтому предлагаемое восстановление имени эпонима Εύφροίνος более корректно.
1997	[*Ω]ρος [Μ]υς	[---]νος [---]υς	Новый штамп. Сомнительно предложенное восстановление легенды клейма.
2016	ΑΔ[...]	[*Ηρακλ]είδα <i>Ретроградное</i>	Клеймо фабриканта ΠΦΓ *Ηρακλείδας. Аналогии: IOSPE 1617–1618; Кац 2015: № 876.
2017	*Αθανό- палица δωρος <i>Буквы рельефные, ретроградное, на ручке амфоры</i>		Нет никаких оснований считать данное клеймо не только магистратским, но и вообще гераклейским.
2020	Αιθέ- [ρ]ος	[ἐπι] Αιθέ(ρος) [Λύκων]ος	Аналогии: IOSPE № 26. Нет оснований помещать данное клеймо в раздел одноименных .
2022	*Ακορ- νος	*Ακορ- νο Πα(-)	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и № 972. Нет оснований помещать данное клеймо в раздел одноименных .
2024	ΑΜ ΩΣ Кадуцей <i>Ретроградное</i>	Μα(λία) Κадуцей Σω(σις) <i>Ретроградное</i>	Клеймо, видимо, принадлежит магистрату Σωσις. Нет оснований помещать данное клеймо в раздел одноименных .
2026- 2030	*Αντα(---) <i>Якорь</i>	*Αντα(-) <i>Копьѣ</i>	Нет оснований считать данное клеймо магистратским. Оно, видимо, принадлежит к РФГ.
2031	*Απο- λλω(---) <i>Ретроградное, рельефное</i>		На каком основании это клеймо отнесено к гераклейским, не ясно.
2033	[*Α]πολλ[---] <i>Черепица. Рельефное</i>		На каком основании это клеймо отнесено к «кругу Гераклеи» не ясно.
2065	*Αρτώνδα Α[---] <i>По кругу, ∪</i>	*Αρτώνδα [Πα(-)] <i>По кругу, ∪</i>	Аналогии: Молев 2010: 262, № 75. Магистрат Πα(-). Нет оснований помещать дан-

			ное клеймо в раздел одноименных.
2066	Ἀρτων<ι>δα	Πυρωνίδα	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и № 2426.
2138–2141	Δαματρίου		Данное клеймо принадлежит к ПФГ, а не РФГ.
2145	Δαμοσ- Палица ← τράτο	Ἀρχεσ- Палица ← τράτο	Фабрикант РФГ. Аналогии: IOSPE 1349–1352; Монахов 1999: табл. 61 -24, 70 -2.
2186–2191	Διουυσίο <i>Ромбовидное</i>		Фабрикант Διούσιος 3 работал при магистратах II МХГ, а не в ранний фабрикантский период.
2199–2200	Διουυ(σίο)		Фабрикант Διούσιος 7 работал на протяжении ПФГ, а не в ранний фабрикантский период.
2209–2210	Εὐφρο(-) Гроздь, палица		Вероятно, это одноименное клеймо принадлежит магистрату Εὐφρόσιος.
2268	Εὐκλέωνος	Εὐκλει- Θ λωνος Ε	Новый штамп. Имя магистрата I Б МХГ Θε(-) поставлено поперёк сбоку. Нет оснований помещать данное клеймо в раздел одноименных.
2271	[Εὐκλει- ωνος <i>Ретроградное</i>	[Νικασ- ίωνος <i>Ретроградное</i>	Аналогии: IOSPE 1752; Монахов 1999: табл. 75 -12.
2325	Ἡρακλέδα <i>Ретроградное</i>	Ἡρακλείδα <i>Ретроградное</i>	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и № 2016. Фабрикант работал на протяжении ПФГ.
2336	Θεογέν- ο<ε>ς Лист?	Θεογέν- ος Ἴα(-)	Новый штамп. Магистрат Ἴα(-). Нет оснований помещать данное клеймо в раздел одноименных.
2347–2348	ΘΕΥ Τ	Гроздь Εὐ(-) Τ	Аналогии: IOSPE 1504; Монахов 1999: табл. 152 -3; 153 -2–3; Гаврилов 2011: 136, № 260. Клеймо биномиальное, видимо, принадлежит магистрату Εὐρυφών.
2382	Κρωμνί(της)	[Ἄριστωνος] [Κρωμνί(-)]	Биномиальное клеймо магистрата Κρωμνίτης, оттиснутое тем же штампом, что и №№ 1079–1081.
2392	Μαλάκων	Μαλάκων гроздь [Ἄγασιλλος]	Биномиальное клеймо магистрата Ἄγασιλλος), оттиснутое тем же штампом, что и оттиски №№ 1663–1665.
2410	Νίκωνος [---]ΚΩΝ[---]	Νίκωνος [Πα(-)]	Биномиальное клеймо магистрата Πα(-). Аналогии: IOSPE № 1004; Херсонес НЗХТ оп. 1/36467.

2427	ΡΑ ΕΥ	Πα(-) Εὐ(-)	Новый штамп. Клеймо видимо принадлежит магистрату Εὐ(-). Нет оснований помещать его в раздел од-ноименных.
2444	Σίμο Палица	Σίμο Палица [---]	Новый штамп. Не исключе-но, что клеймо биноми-нальное. Тогда Σίμος не ма-гистрат, а хорошо извест-ный фабрикант.
2492	[Στα]σι- Лябрис → [χό]ρο	[᾽Αρι]στ- Лабрис [ιππ]ο	Аналогии: IOSPE 1259–1260; Дзис-Райко и др. 2012: табл. 53, 8.
2533	Φιλίνος гроздь Крестовидное	Μολοσσῶ] гроздь Φιλίνος ?] Крестовидное	Новый штамп. Клеймо, ви-димо принадлежит магист-рату Φιλίνος
2554	Ω Крупная	[Κρ]ω(-) Ретроградное	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и №№ 2387–2388.
2618	[---] Гроздь Μίκκος	[᾽Αγασίλλος] Палица←гроздь← Μίκκος	Клеймо магистрата ᾽Αγασίλλος оттиснуто тем же штампом, что и оттиски № 947–949.
2622	Μ[---] Μ[---]	Μ[νασιμάχο] Μ[αλάκων]	Клеймо магистрата Μνασίμαχος, оттиснуто тем же штампом, что и № 1726.
2623	Δαμα- τροῖο ᾽Ια(---)		Клеймо магистрата ᾽Ια(-) оттиснуто тем же штампом, что и № № 1153–1167.
2630	Σ[---] [---]	Σ[(ω)τήρ]- ο [Μολ]- [οσ(σ)ῶ]	Клеймо магистрата Μολοσσός оттиснутое тем же штампом, что и № 1953.
2632	(-) палица ΣΠ- (-) ↑ ΙΝ Ромбовидное	Πα палица Σπ υσ ιν Ромбовидное	Клеймо магистрата Σπίνθαρος. Аналогии: х. Ленина, городище № 2; Краснодарский музей, оп. 5242/673.
2633	[---] Τιрс [---]	Ι vacat Ι Φ палица Ι	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и № 2357. Оттиск, видимо, принад-лежит магистрату Φιλόξενος.
2635	[᾽Αμ]φίτα	[---] [᾽Αμ]φίτα	Клеймо магистрата ᾽Αμφίτας Н.Ф. Федосеевым вклю-чено в разряд не восстано-вленных.
2640	Παρ[---] [---]	Παρ[---] Ретроградное	Причина включения данно-го рельефного клейма в состав гераклеийских не обоснована.
2656	[---]ιν Гроздь? [᾽Αμ]φιτ[---]		Клеймо магистрата ᾽Αμφίτας Н.Ф. Федосеевым вклю-чено в разряд не вос-становленных.
2661	[---]ας Ретроградное	[Δικ]- [ί]ας Ретроградное	Клеймо фабриканта Δικίας. Аналог – Херсонес, ГИ-АМЗХТ, оп. 10/37290.
2671	[---]ΑΜ [---]ΙΟ	[ἐπι Καλλία [᾽Ιστ]υεῖο	Клеймо оттиснуто тем же штампом, что и № 431.
2672	ΙΠΤ ΡΙΜ[---]		Не указаны причины, по

	<i>Λεγέnda не ясна</i>		которым эта клейменная черепица отнесена к «кругу Гераклеи». Не исключено её боспорское происхождение.
2677	[---]ος [---]ος	[Ἄριχτων]ος ἐπί Λύκων]ος	Клеймо магистрата выполнено тем же штампом, что и оттиски №№ 586–589.
2685	[---]οσσος гроздь?	[Ν]όσσος [Μολοσσ]οῦ	Клеймо биномиальное, принадлежит магистрату Μολοσσός. Аналогии: IOSPE № 347–348.
2688	ΟΙΝ--]	Εὐάρχ]- ο [Διο]	Клеймо биномиальное, принадлежит магистрату Διονύσιος 1, оттиснуто тем же штампом, что и № 1381.
2700	[---]ος [---]ος		Причина включения данного рельефного клейма в состав гераклейских не обоснована.
2705	ΣΗΤ[---] <i>Ретроградное</i>	[Ἄ]τιης [Παλιца Φιλο(ξένο)]	Клеймо магистрата Φιλόξενος оттиснуто тем же штампом, что и № 1117.
2708– 2709	[---]ΟΣ	[Μενοίτιος] [Κανφάρ] [Ἄπολλών]ιος	Клеймо магистрата Μενοίτιος выполнено тем же штампом, что и оттиски № 1693–1696.
2711	[---]ς [---]ος	[Μῦ]ς [Ἐ]ὐριος	Клеймо магистрата Ἐυριος выполнено тем же штампом, что и оттиски № 1774–1775.
2725	[---]ΑΝ [---]ΚΑ <i>Листовидное</i>	[Πανσ]αν(ία) [Ἡρα]κλέδα <i>Ромбовидное</i>	Магистрат Ἡρακλέδας. Клеймо оттиснуто тем же штампом, см.: № 1837.
2736	[---]ΑΡΑΣ? [---]ΩΝ	[Χι]ά<δ>ας [Στύφ]ων	Новый штамп. Известен ещё один штамп, принадлежащий магистрату Στύφων, с аналогичной легендой (см. № 1993).

Λιτεράτυρα:

- Брашинский И.Б.* Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V–III вв. до н.э. А., 1980.
- Василенко Б.А.* Керамические клейма из античных поселений на побережье Днестровского лимана как источник для изучения торговых связей Северо-Западного Причерноморья с греческим миром (V–III вв. до н.э.). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1972 // Архив ИА РАН.
- Габелко О.А., Кузнецова Е.В.* Синойкизм Амастрии и амфорное производство в полисах Южного Понта (2-я пол. IV – 1-я треть III в. до н.э.) // АМА. 2010. Вып. 14. С. 320–335.
- Гаврилов А.В.* Амфорные клейма округа античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников). Донецк, 2011.
- Дзис-Раико Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.Ф.* Надлиманское городище IV–III в. до н.э. в Нижнем Поднестровье. Одесса, 2012.
- Иващенко М.В.* Уточнение списка имён магистратов, контролировавших керамическое производство в Геракlee Понтийской // Antiquitas Inventae. 2014. Вып. 8–9. С. 186–195.

- Кац В.И.* Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения). Симферополь; Керчь, 2007.
- Кац В.И.* Ранняя фабрикантская группа клейм Гераклеи Понтийской: миф или действительность? // АМА. 2015. Вып. 17. С. 372–389.
- Кац В.И.* Не все амфоры с энглифическими клеймами принадлежат Гераклею Понтийской // *Stratum plus*. 2015. № 3. С. 337–346.
- Кац В.И.* Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгиппия и её хора. Семибратнее городище. Саратов, 2015.
- Кац В.И.* Уточнение списка магистратов, контролировавших керамическое производство в Гераклею Понтийской // *Stratum plus*. 2017. № 3. С. 199–211.
- Мирчев М.* Амфорните печати от музея въ Варна. София, 1958.
- Молев Е.А.* Боспорский город Китей. Симферополь; Керчь, 2010.
- Монахов С.Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре. Москва; Саратов, 2003.
- Монахов С.Ю.* «Псевдо-гераклеийские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья // Из истории античного общества. 2007. Вып. 9–10. С. 86–97.
- Полин С.В.* Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV вв. до н.э. на Херсонщине. Киев, 2014.
- Придик Е.М.* Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917.
- Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма из поселения «Бакланья скала» // ДБ. 1998. Вып. 1. С. 253–270.
- Федосеев Н.Ф.* О керамических клеймах, «сравнительных объёмах» импорта» и поселении «Бакланья скала» // ДБ. 2004. Вып. 7. С. 366–403.
- Федосеев Н.Ф.* Производство клеймёной черепицы в античном мире и на Боспоре Киммерийском // ПИФК. 2011. № 4(34). С. 277–308.
- Федосеев Н.Ф.* История изучения коллекции керамических клейм Керченского музея // ВЭ. 2012. Вып. 16. С. 377–392.
- Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма. Боспор. Т. I. Керчь, 2012.
- Balabanov P, Garlan Y., Avram A.* Les timbres amphoriques Grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du IV e siècle av. J.-C.) / Pontica (XLVIII-XLIX). Constanta, 2016.
- Garlan Y.* La lecture des timbres amphoriques grecs // ВДИ. 2015. № 2. С. 55–60.
- Кас V.I.* A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike // BSS 1. Aarhus, 2003. P. 261–278.
- Monachov S.Y.* New series of amphorae from southern Pontic poleis, 4th – first third of the 3rd centuries B.C. // PATABS (I). P., 2010. P. 23–27, pl.12–13.
- Stolba V.F.* Some Reflection on the Amphora Stamps with Name of Amastris // The Cauldron of Ariantas. Aarhus, 2003. P. 280–318.
- Stolba V., Rogov E.* Panskoye I. Vol. 2. The Necropolis. Aarhus, 2012.
- Sztetyllo Z.* Les timbres céramiques dans les collections du Musée National de Varsovie. Varsovie, 1983.