

**Царствование Тиграна II Великого в Сирии:
проблемы хронологии**

Аннотация: В последнее десятилетие ряд исследователей предложили пересмотреть устоявшуюся датировку начала правления Тиграна II в Сирии – 83 г. до н.э. Р. Шайеган допустил возможность воцарения армянского царя в 87 г. до н.э., Г. Ассар – 76 г. до н.э., О. Хувер – 74 г. до н.э. Более ранняя датировка не находит подтверждения в источниках и не нашла поддержки в работах других ученых. Предположение О. Хувера о непродолжительном правлении Тиграна II во владениях Селевкидов было принято некоторыми исследователями. По нашему мнению, прямые указания Аппиана и Юстина более убедительны, чем косвенные Иосифа Флавия и Цицерона. Незначительное количество штампов тетрадрахм армянского царя из Антиохии объясняется не краткостью правления Тиграна II в Сирии, а спецификой монетного дела армянского монарха. Поэтому преждевременно отказываться от традиционной датировки правления Тиграна II в Сирии.

Ключевые слова: Тигран II, Великая Армения, Селевкиды, Парфия, Рим, Антиохия

Abstract: In the last decade, some researchers have proposed to revise the well-established dating of the beginning of the reign of Tigranes II in Syria – 83 BC. R. Shayegan admitted the possibility of the accession of the Armenian king to the throne in 87 BC, G. Assar – 76 BC, O. Hoover – 74 BC. An earlier dating is not confirmed in sources and found no support in the work of other scientists. O. Hoover's assumption about the non-continuous reign of Tigranes II in the realm of the Seleucids was accepted by some scientists. According to our opinion, direct evidence of Justin and Appian are more persuasive than indirect one of Josephus and Cicero. A small number of dies of tetradrachms of Armenian king from Antioch is explained not by short duration of Tigranes' reign in Syria, but by the specifics of Armenian king's coinage. Therefore, it is beforehand to abandon the traditional dating of the reign of Tigranes II in Syria.

Key words: Tigranes II, Greater Armenia, Seleucids, Parthia, Rome, Antiochia

Долгое время датировка воцарения Тиграна II в Сирийском царстве не вызывала сомнения у исследователей. Еще в XIX в. ученые предположили, опираясь на сообщения Аппиана и Юстина, что захват Тиграном II Антиохии следует датировать 83 г. до н.э. Предложенная хронология более ста лет практически без обсуждения принималась в большинстве работ, посвященных событиям в Сирии¹. Лишь в начале

¹ *Reinach T.* Mithridate Eupator, roi de Pont. P., 1896. P. 312; *Asdourian P.* Die politischen Beziehungen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. Ein Abriss der Armenischen Geschichte in dieser Periode. Venedig, 1911. S. 20; *Bouché-Leclercq A.* Histoire des Séleucides. P., 1913. P. 430–431; *Newell E.T.* The Seleucid Mint of Antioch. N.Y., 1918. P. 125; *Манандян Я.А.* Тигран II и Рим. Ереван, 1943. С. 49; *Bellinger A.* The End of the Seleucids // Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences. 1949. Vol. 38. P. 80; *Downey G.* Ancient Antioch. Princeton, 1963. P. 136; *Bernhardt R.* Polis und

XXI в. два исследователя, причем независимо друг от друга, усомнились в устоявшейся датировке и допустили возможность отнести захват Селевкидских владений Тиграном II к 70-м гг. I в. до н.э.² Несколькими позднее Рахим Шайеган возродил малоизвестную гипотезу и предложил удревнить правление Тиграна II в Сирии на несколько лет, до 87/86 г. до н.э.³ Несмотря на то, что эти предположения пока ещё не стали распространёнными, в последние годы появились исследования, в которых или принимается⁴, или отвергается измененная датировка⁵. Поэтому, на наш взгляд, стоит еще раз более подробно рас-

römische Herrschaft in der späten Republik (149–31 v. Chr.). B.; N.Y., 1985. S. 100; *Chahin M.* The Kingdom of Armenia: A History. Richmond, 2001. P. 199; *Sullivan R.* Near Eastern Royalty and Rome, 100–30 BC. Toronto, 1990. P. 69; *Callataj F., de L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies.* Louvain-la-Neuve, 1997. P. 231. *Mittag P.* Zur Integration Antiocheias in den römischen Herrschaftsverband // Rom und der Osten im 1. Jahrhundert v. Chr. Akkulturation oder Kampf der Kulturen? Akten des Humboldt-Kollegs Verona, 19.–21. Februar 2004. Cosenza, 2009. S. 180; *Sartre M.* The Middle East under Rome. Cambr., 2005. P. 28; *Burns R.* Damascus: A History. N. Y., 2007. P. 45.

² *Assar Gh.F.* A Revised Parthian Chronology of the Period 91–55 B.C // Parthica – Incontri di culture nel mondo antico. 2006. Vol. 8. P. 74. Note 126; *Hoover O.* A Revised Chronology for the Late Seleucids at Antioch (121/0–64 BC) // Historia. 2007. Bd. 56. Ht. 3. P. 296–298; *Houghton A., Lorber C., Hoover O.* Seleucid Coins. Part II: Seleucus IV through Antiochus XII. N.Y., 2008. Vol. 1. P. 613; *Hoover O.* Time is Money? A Second Look at Production Quantification and Chronology in the Late Seleucid Period // Quantifying monetary supplies in Greco-Roman times. Bari, 2011. P. 257.

³ *Shayegan R.* Arsacids and Sasanians: Political Ideology in Post-Hellenistic and Late Antique Persia. Cambr., 2011. P. 316. Note 923; P. 318.

⁴ *Wright N.* Tarkondimotid responses to Roman domestic politics: from Antony to Actium // JNAA. 2009. Vol. 20. P. 74; *idem.* Non-Greek Religious Imagery on the Coinage of Seleucid Syria // Mediterranean Archaeology. 2009/10. Vol. 22/23. P. 197–198; *Andrade N.J.* Syrian Identity in the Greco-Roman World. Cambr., 2013. P. 64. Not. 117; *Смыков Е.В.* Сирия в 83–63 гг. до н.э.: от анархии к провинции // АМА. 2013. Вып. 16. С. 113–114. Вероятно, к такой датировке склоняется и Ф. Хайманн: *Haumann F.* Ein entvölkertes Kilikien unter Tigranes II.? Für eine neue Sicht auf Ostkilikien in der Zeit von 78 bis 64 v. Chr. // Olba. 2014. Vol. 22. S. 284.

⁵ Насколько нам известно, на сегодняшний день прямо против уменьшения времени правления Тиграна II в Сирии выступил только А. Думитру: *Dumitru A.* La fin des Séleucides (129–64 av. J.-C.). Structures d'autorités centrales et autonomies locales. Thèse de doctorat en Histoire, Université Paris-Sorbonne. P., 2012. P. 4. Дж. Трайна приводит обе точки зрения: *Traina G.* Tigran il Grande d'Armenia e la Giudea // "Iudaea social – Iudaea capta". Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 22–24 settembre 2011 / A cura di G. Urso. Pisa, 2012. P. 79. Not. 3; P. 85. Большинство исследователей не комментируют свою приверженность прежней датировке, см.: *Манасерян Р.А.* Тигран Великий. Борьба Армении против Рима и Парфии 94–64 гг. до н.э. Ереван, 2007. С. 30. (на арм. яз.); *Sayar M.* Historical development of urbanization in Cilicia in Hellenistic and Roman periods // Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006 / A cura di G. Urso. Pisa, 2007. P. 253; *Ehling K.* Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164–63 v. Chr.): Vom Tode des Antiochos IV. bis zur Einrichtung der Provinz Syria unter Pompeius. Stuttgart, 2008. S. 251; *Ol-*

смотреть проблему воцарения армянского царя во владениях Селевкидов, так как предполагаемые исправления хронологии действительно могут изменить общую событийную схему в Передней Азии.

Первоначально необходимо обратиться к аргументам в пользу традиционной датировки – 83 г. до н.э. Важно отметить, что в нашем распоряжении нет хронологически точных данных, которые позволили бы однозначно отнести операции армянского царя в царстве Селевкидов ко второй половине 80-х гг. до н.э. Отсутствуют как датированные надписи, так и монеты. Единственная безусловная привязка сирийского периода правления армянского царя к абсолютной хронологии – монеты Тиграна II из Дамаска, четко датированные по эре Селевкидов 72/71–69/68 гг. до н.э.⁶ Поэтому вся система доказательств присутствия армянских войск в Сирии с конца 80-х гг. до н.э. опирается только на сообщения нарративных источников. В сокращении труда Помпея Трога, сделанном Юстином, утверждается: «Одни считали, что надо призвать Митридата Понтийского, другие – Птолемея Египетского. Но случилось так, что Митридат был занят в то время войной с римлянами; Птолемей же всегда был врагом Сирии. Поэтому все сошлись на царе Армении, Тигране, который, помимо того, что имел собственные вооруженные силы, был вдобавок в союзе с Парфянским царством и в свойстве с Митридатом. Итак, призванный на сирийский престол, он в течение семнадцати (восемнадцати) лет правил совершенно безмятежно. Он не тревожил войнами других, и его никто не тревожил, так что не было у него необходимости воевать» (Iust. XL.1.1–4. Пер. А.А. Деконского, М.И. Рижского, с изменениями).

Комментарий Помпея Трога, происходящий, очевидно, из проармянского источника, представляет идеальную картину правления Тиграна II в Антиохии. Даже если предположить относительно мирный захват власти правителем Великой Армении, что допускается частью

brycht M.J. Mithridates VI Eupator and Iran // *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*. Gylling, 2009. P. 177; *Nurpetlian J.* Ancient Armenian Coins: The Artaxiad Dynasty (189 B.C. – A.D. 6). Beirut, 2009. P. 3–4; *Simonetta A.* The Coinage of the So-Called Parthian “Dark Age” Revisited // *Electrum*. 2009. Vol. 15. P. 168; *Варданян Р.* Борьба за титул «царя царей» в контексте восточной политики Рима I века до н.э. (по нумизматическим, эпиграфическим и нарративным источникам) // ИФЖ. 2011. № 1. С. 234; *Olbrycht M.J.* Subjects and Allies: the Black Sea Empire of Mithradates VI Eupator (120–63 BC) Reconsidered // *Pontika 2008: Recent Research on the Northern and Eastern Black Sea in Ancient Times*. Proceedings of the International Conference, 21st–26th April 2008, Kraków. Oxf., 2011. P. 277, 278; *Duyrat F.* Tigrane en Syrie: un prince sans images // *Cahiers des études anciennes*. 2012. No. 49. <http://etudesanciennes.revues.org/491>; *Sartre M.* Syrie romaine (70 av. J.-C. – 73 apr. J.-C.) // *Pallas*. 2014. № 96. <http://pallas.revues.org/1284>

⁶ *Newell E.T.* Late Seleucid Mints in Ake-Ptolemais and Damascus // *Numismatic Notes and Monographs*. 1939. № 84. P. 95–96; *Nercessian Y.T.* Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia. Los Angeles, 2006. P. 131.

исследователей⁷, войны Тиграна с набатеями и Клеопатрой Селеной не позволяют назвать его царствование спокойным. В то же время текст Юстина не дает возможности выстроить и удовлетворительную относительную хронологию событий. Поздние Селевкиды так активно боролись между собой за власть, что иногда у власти находилось одновременно несколько претендентов на престол. Поэтому селевкидские цари, названные Юстином, не могут служить основой для выстраивания системы относительной хронологии. К сожалению, и упоминание союза с парфянами не даёт нам возможности точно установить время прихода к власти в Сирии армянского царя. В действительности в 90–70 гг. до н.э. никакого равноправного союза между двумя державами не было⁸. В начале своего правления Тигран II находился в зависимости от парфян, а после победы армянского царя уже какой-либо парфянский правитель мог зависеть от Великой Армении. И те, и другие отношения могли быть истолкованы античным автором как союзные. Вероятность того, что в источнике говорится о событиях, происходивших после выхода Тиграна из-под парфянского контроля, лишь косвенно может быть подтверждена отсутствием в тексте имени парфянского царя. Это характерно именно для второй половины 80-х – начала 70-х гг. до н.э., когда в Парфии усиливается борьба за власть и за престол могли бороться несколько претендентов⁹. По нашему мнению, Митридат, упомянутый в той же строке Юстином, не Митридат II Парфянский, как иногда утверждают¹⁰, а Митридат VI Евпатор, царь Понта, который выдал свою дочь Клеопатру за Тиграна II. Именно армяно-понтский брачный союз, а не брак дочери армянского царя с парфянским правителем чаще всего упоминается в греческих и римских нарративных источниках¹¹.

У Аппиана в «Сирийских делах» говорится: «Он пошел войной на Селевкидов, не желавших признавать его главенства. Так как Антиох Благочестивый не мог ему противиться, то Тигран захватил власть над Сирией вдоль по Евфрату, все сирийские племена до границ Египта. Вместе с этим завладел и Киликией (она была в подчинении у Селевкидов). И в течение 14 лет управлял всем назначенный им его

⁷ Манандян Я.А. Указ. соч. С. 50–51; Манасерян Р.А. Процесс образования державы Тиграна II // ВДИ. 1982. № 2. С. 128–138; он же. Тигран Великий... С. 70–78; Mittag P. Op. cit. S. 180.

⁸ К. Доббинс предполагал, что союз был взаимовыгодным и Тигран II помог Митридату II восстановить власть в северной части Парфянской империи, но эта гипотеза не нашла поддержки у исследователей (Dobbins K.W. Mithradates II and his Successors: A Study of the Parthian Crisis 90–70 B.C. // Antichthon. 1974. Vol. 8. P. 71).

⁹ См. подробнее: Assar Gh.F. A Revised Parthian Chronology... P. 55 f; Simonetta A. The Coinage of the So-Called... P. 141 f.

¹⁰ См.: Вержбицкий К.В., Холод М.М. Комментарии // Юстин Марк Юниан. Эпитома сочинения Помпея Трога «Historiae Philippicae» / Пер. с лат. А.А. Деконского, М.И. Рижского. СПб., 2005. С. 419.

¹¹ То, что Тигран II выдал дочь за парфянского царя известно только из авроманского пергамента (пергамент I) (см.: Minns E.H. Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan // JHS. 1915. Vol. 35. P. 41.

стратег Магадат (Багадат)» (App. Syr. 48. Пер. С.П. Кондратьева, с изменениями).

Аппиан также не даёт четких указаний на относительную хронологию, так как упоминаемый им Антиох Благочестивый никак не мог быть непосредственным предшественником Тиграна II на сирийском престоле¹².

В то же время, оба автора называют точное количество лет правления Тиграна в Сирии: 17 лет Юстин и 14 лет Аппиан. Очевидное расхождение в сообщаемых ими числах должно было привести, и привело, к различным предположениям учёных о дате воцарения Тиграна II в Сирии. Часть исследователей, опираясь на Юстина, датировали появление армянских войск во владениях Селевкидов 87/86 г. до н.э.¹³, так как сирийские владения были утрачены Тиграном II после поражения под Тигранакертом в 69 г. до н.э. ($17/18+69 = 86/87$)¹⁴. Большинство учёных склонялось к 83 г. до н.э., указывая на сообщение Аппиана ($69+14=83$). Т. Либманн-Франкфорт попыталась примирить обе точки зрения, предположив, что завоевание Сирии армяне начали в 87/86 г. до н.э., а закончили к 83 г. до н.э. свержением Филиппа I¹⁵. Дата 83 г. до н.э. осталась доминирующей в течение последних пятидесяти лет, хотя остаются еще сторонники более ранней датировки¹⁶.

Однако противоречие в сообщениях античных авторов кажущееся и достаточно легко разрешимо. Юстин, вероятно, говорит обо всем периоде правления Тиграна в Сирии, которое формально закончилось только подписанием мира с Помпеем в 66 г. до н.э.¹⁷ Аппиан же описывает только управление Сирией армянским наместником Багадатом (Магадатом)¹⁸, которое действительно закончилось в 69 г. до н.э. с вторжением Лукулла в Армянское царство¹⁹. Таким образом, датировка начала правления Тиграна II в Селевкидском царстве достаточно

¹² Bellinger A. Op. cit. P. 75. Note 73; Brodersen K. Appians Abriss der Seleukidengeschichte (Syriake 45, 232 – 70, 369): Text und Kommentar. München, 1989. S. 76; Ehling K. Op. cit. S. 250. Note 1139.

¹³ Geyer F. Tigranes (1) // RE. 1936. Bd. VIA. Sp. 971.

¹⁴ В рукописях Юстина содержится разночтение: в одних указано семнадцать лет, в других – восемнадцать (см.: Liebmann-Frankfort T. La frontiere orientale dans la politique exterieure de la République romaine depuis le traite d'Aramée jusqu' à la fin de la conquete asiatiques de Pompee (189/88–63). Bruxelles, 1969. P. 192. Not. 4). Т. Либманн-Франкфорт справедливо указывает, что филологических оснований для предпочтения какому-либо числу нет. В переводах на русский и французский языки принято указывать семнадцать лет, в переводах на английский и немецкий – восемнадцать, что и находит отражение в работах современных исследователей.

¹⁵ Liebmann-Frankfort T. Op. cit. P. 194; Brodersen K. Op. cit. S. 78.

¹⁶ Hengel M., Schwemer A.M. Paul between Damascus and Antioch: The Unknown Years. Louisville, 1997. P. 477. Not. 1378.

¹⁷ Traina G. Op. cit. P. 85.

¹⁸ Brodersen K. Op. cit. S. 77.

¹⁹ На это указывал еще Т. Рейнак, см.: Reinach T. Op. cit. P. 312. Not. 6.

надёжно устанавливалась по нарративным источникам и обоснованно относилась большинством исследователей к 83 г. до н.э.

В последнее десятилетие ещё раз были предприняты попытки пересмотреть устоявшуюся хронологию. В 2011 г. Рахим Шайеган вновь предположил возможность датировать воцарение армянского царя в Сирии четырьмя годами ранее общепринятой даты 83 г. до н.э.²⁰ Сложность анализа аргументов Р. Шайегана вызвана тем, что более ранняя датировка сирийских приобретений армянского царя допускается исследователем не как самостоятельное предположение, но в рамках авторской гипотезы об очень позднем захвате Тиграном II спорных с парфянами территорий, не ранее конца 70-х гг. до н.э. На этом основании учёный доказывает, что все действия Тиграна в Сирии в 80-е гг. до н.э. проводились под парфянским контролем, а сам армянский царь оставался зависимым от Парфии правителем. Но в этом случае равно допустимы для захвата Сирии армянами как более ранняя датировка – 87 г. до н.э., так и более поздняя – 83 г. до н.э. Если же опираться на общепринятую дату армяно-парфянской войны – после 87 г. до н.э.²¹, то некоторые аргументы исследователя действительно могут быть истолкованы как подтверждение раннего захвата владений Селевкидов армянским царем. Р. Шайеган полагает, что об этом свидетельствует упоминание Помпеем Трогом союза Тиграна с парфянами. Так как зависимость армянского царя от Парфии закончилась, по мнению абсолютного большинства исследователей, только в середине 80-х гг. до н.э.²², захват Тиграном Сирии не мог произойти после этой даты. С зависимостью Великой Армении от Парфии Р. Шайеган связывает и намек у Страбона о владении парфянами Киликией (Strabo XIV.15.2). Но в 80–70-х гг. до н.э. парфяне никак не могли контролировать этот регион. Однако некоторое время Киликией владел армянский царь, следовательно, парфяне могли управлять ей через своего вассала – Армению. Упоминание же Страбоном и собственно армянского периода власти в Киликии исследователь объясняет тем, что греческий географ говорит о двух этапах армянского господства – первый под парфянским контролем, второй – после разрыва с Парфией²³.

В то же время необходимо отметить, что в начале 80-х гг. I в. до н.э. Армения находилась в зависимости от Парфии. Затем парфян-

²⁰ *Shayegan R.* Op. cit. P. 316.

²¹ *Reinach T.* Op. cit. P. 311; *Asdourian P.* Op. cit. S. 22–23; *Манандян Я.А.* Указ. соч. С. 49; *Sullivan R.* Op. cit. P. 116; *Wolski J.* The Seleucids: The Decline and Fall of their Empire. Krakow, 1999. P. 118; *Simonetta A.* A Proposed Revision of the Attributions of the Parthian Coins Struck during the So-called “Dark Age” and Its Historical Significance // East and West. 2001. Vol. 51. No. 1/2. P. 80; *Манасерян Р.А.* Тигран Великий... С. 53–54; *Simonetta A.* The Coinage of the So-Called... P. 171.

²² *Дибвойз Н.К.* Политическая история Парфии. СПб, 2008. С. 65; *Schippmann K.* Grundzüge der parthischen Geschichte. Darmstadt, 1980. S. 33; *Wolski J.* L’Empire des Arsacides. Leuven, 1993. P. 123.

²³ *Shayegan R.* Op. cit. P. 318.

ские правители могли оказаться в зависимости от Тиграна II, утратив титул «царь царей» (App. Syg. 48). И в том, и в другом случае эти отношения могут быть названы союзническими только условно²⁴. Указание Страбона на то, что парфяне владели Киликией с помощью армян, выглядит анахронизмом, так как не подтверждается иными источниками и практически не осуществимо географически. Надо признать, что предположение Р. Шайегана о допустимости раннего захвата Сирии армянами, как и более ранние сходные гипотезы, не нашло поддержки у ученых.

В 2006 г. исследователь Голамреза Ассар в работе, посвященной анализу парфянской хронологии на основании анализа текстов вавилонских астрономических таблиц, обратил внимание на то, что упоминание в дневниках войн в Парфии 84–82 гг. до н.э. может быть связано именно с армяно-парфянским конфликтом, который закончился победой Тиграна²⁵. Следовательно, традиционная дата начала правления армянского царя в Сирии в 83 г. до н.э. должна быть пересмотрена, так как в это время Тигран II был занят войной в Парфии. Кроме того, в качестве аргумента Г. Ассар приводит корректировку хронологии Аппиана и сообщение Плутарха о том, что еще в 70 г. до н.э. Тигран покорял финикийские города, что вряд ли было бы возможно, если бы Тигран правил в Антиохии более 10 лет. По мнению исследователя, наиболее вероятная дата воцарения Тиграна в Селевкидском государстве – 76 г. до н.э.

В 2007 году Оливер Хувер, независимо от Г. Ассара, также предложил отказаться от традиционной датировки армянского присутствия в Сирии²⁶. Аргументация исследователя базируется, в первую очередь, на анализе чеканки монет последних селевкидских правителей и самого Тиграна II. Используя современные методы статистического анализа, О. Хувер показал, что антиохийский чекан армянского царя – тетрадрахмы, представлен очень небольшим количеством матриц (штампов) аверса, в то время как монеты предшественника армянского царя – Филиппа I представлены значительно большим количеством штампов. Опираясь на исследования У. Эсти²⁷, О. Хувер провел подсчеты штампов и пришел к выводу, что у Филиппа на один год приходится 49–97 штампов, а у Тиграна II только 4–5 штампов. Такое несоответствие можно устранить, если продлить правление Филиппа на 8 лет и уменьшить время царствования Тиграна, в этом случае цифры будут более реалистичными²⁸. В качестве дополнительных аргументов О. Хувер приводит сообщения Иосифа Флавия и Цицерона. Флавий, описывая борьбу Тиграна с Клеопатрой Селеной в конце 70-х гг., утверждал, что

²⁴ Я.А. Манандян прямо говорит, что сообщение Юстина свидетельствует о парфянской зависимости от Великой Армении (см.: Манандян Я.А. Указ. соч. С. 49).

²⁵ Assar Gh.F. A Revised Parthian Chronology... P. 74. Not. 126.

²⁶ Hoover O.D. A Revised Chronology... P. 297.

²⁷ Esty W. How to estimate the original number of dies and the coverage of a sample // The Numismatic Chronicle. 2006. Vol. 166. P. 359–364.

²⁸ Hoover O.D. A Revised Chronology... P. 298.

Клеопатра в то время управляла Сирией (Jos. AJ. XIII.420), а появление Тиграна с большой армией было неожиданностью для иудеев. Цицерон же в речи против Верреса упоминал о том, что около 75 г. до н.э. дети Клеопатры просили у римлян помощи в получении египетского трона, но не сирийского (Cic. Vergr. II.4.61), и, следовательно, в это время Тигран II еще не мог захватить владения Селевкидов. На основании приведенных выше фактов О. Хувер предположил, что захват Тиграном Сирии необходимо датировать 74/3 г. до н.э.²⁹

Редкое в исторической науке совпадение гипотез, таким образом, действительно нуждается в подробном анализе³⁰. По нашему мнению, несмотря на внешнее подобие, аргументы двух исследователей далеко не всегда дополняют друг друга. Отвергая дату 83 г. до н.э., О. Хувер и Г. Ассар предлагают разные датировки начала правления армянского царя в Антиохии – 74 и 76 гг. до н.э. соответственно. Отличие в два года, кажущееся незначительным, достаточно важно, так как более ранняя дата автоматически оказывается под ударами контраргументов О. Хувера, настаивающего на том, что армянское вторжение не могло произойти ранее 74 г. до н.э. При этом Г. Ассар в более поздних работах принимает и датировку О. Хувера, хотя и отсылает читателя к собственной аргументации³¹.

Однако и независимые доводы исследователей не всегда выглядят полностью обоснованными. Аргументы Г. Ассара можно разделить на две части. Первая часть – указания астрономических таблиц, вторая – логические возражения против 83 г. до н.э., прямо с данными таблиц не связанные. Но в астрономических таблицах нет никаких упоминаний о действиях в Парфии именно армянского царя. Военная нестабильность в государстве Аршакидов в 80–70 гг. до н.э. не была редкостью. Упомянутый в одном из текстов таблиц Александр необязательно был именно хасмонейским царем Александром Яннаем, к которому парфяне отправляли послов за помощью в 85 г. до н.э. Действительно, в комментариях к Первому трактату Мишны Бракот в Иерусалимском Талмуде есть упоминание о персидском посольстве к царю Яннаю, но нет, разумеется, никакой датировки (Pal. Talmud. Berakhoth 7.2). Я. Неузнер осторожно предлагал 85 г. до н.э. как подходящее время для посольства, опираясь как раз на дату захвата Тиграном Сирии в 83 г. до н.э.³² Кроме того, в традиционно поучительном тексте, прекрасно вписывающемся в фарисейскую традицию, враждебную Александру Яннаю, нет никакого упоминания о союзе Хасмонейского цар-

²⁹ Hoover O.D. A Revised Chronology... P. 297; *idem*. Time is Money?... P. 257; Houghton A., Lorber C., Hoover O. Op. cit. P. 613.

³⁰ Необходимо отметить, что в хронологической таблице, помещенной в работе 1999 г., Й. Вольского захват Сирии Тиграном II датируется 74 г. до н.э.: Wolski J. The Seleucids... P. 123. Однако в тексте его работы нет никакого указания на изменение датировки, само же изложение событий оставляет ощущение, что автор придерживается традиционной хронологии событий.

³¹ Assar G. Artabanus of Trogus Pompeius' 41st Prologue // *Electrum*. 2009. Vol. 15. P. 123. Not. 30.

³² Neusner J. A History of the Jews in Babylonia. Leiden, 1965. P. 26–27.

ства и Парфии, тем более, направленном против Тиграна Армянского³³. Сам Г. Ассар очень осторожно говорит об этом событии, да и хронологически эти эпизоды не совпадают – в дневниках некий Александр упомянут осенью 83 г. до н.э. Но даже если допустить, что армянские войска могли оперировать в парфянских землях во второй половине 80-х гг. до н.э., это вовсе не обязательно должно было мешать армянскому царю активно действовать и в Сирии, особенно если принять вероятность бескровного подчинения Тиграну II Антиохии.

Логические аргументы Г. Ассара против раннего воцарения Тиграна II при ближайшем рассмотрении не противоречат 83 г. до н.э. Необходимость вести военные действия в Финикии против Клеопатры Селены в конце 70-х гг. до н.э. объясняется тем, что армянский царь в 83 г. до н.э. вряд ли смог взять под контроль все земли, прилегающие к владениям Селевкидов, и их покорение могло растянуться на многие годы³⁴.

Подробнее следует остановиться на аргументации Оливера Хувера. Анализ текста Иосифа Флавия действительно оставляет впечатление, что для населения Иудеи вторжение армии Тиграна в Сирию в 70-е гг. до н.э. было достаточно неожиданным (Jos. AJ. XIII.420). Следовательно, утверждение Флавия, что Клеопатра Селена тогда правила в Сирии³⁵, доказывает позднее появление армянских войск. Однако необходимо уточнить, что источники Флавия об этих событиях достаточно противоречивы. Так, например: Флавий называет явно преувеличенную численность армянских войск – 500 или 300 тысяч. Иосиф Флавий, несмотря на относительную географическую близость к Великой Армении, не очень уверенно себя чувствует при описании ее истории, вплоть до того, что путает армян и парфян (Jos. BJ. I.363), что редко допускали даже греческие и римские авторы. Кроме того, в случае с Клеопатрой Селеной совершенно необъяснимо продолжение фразы Флавия, что Клеопатра убедила жителей закрыть ворота перед Тиграном³⁶. Странное утверждение для законной правительницы, но весьма подходящее для руководительницы восстания. Интересный казус, но в статье 2005 г. сам О. Хувер, доказывая, что Клеопатра владела только Дамаском, приводит ту же фразу о подчиненности Сирии Клеопатре³⁷. Таким образом, текст Флавия действительно свидетельствует о том, что в 70-е г. до н.э. Клеопатра контролировала часть бывшего Сирийского царства, но это отнюдь не подтверждает допущение, что Тигран II появился в Сирии только в 74 г. до н.э. Способность Клеопатры Селены долгое время укрываться от противников,

³³ Traina G. Op. cit. P. 80.

³⁴ Bouché-Leclercq A. Op. cit. P. 431; Манандян Я.А. Указ. соч. С. 52; Bellinger A. Op. cit. P. 81; Bernhardt R. Op. cit. S. 101; Sartre M. Op. cit. P. 26; Traina G. Op. cit. P. 80.

³⁵ Jos. AJ. XIII.420: βασίλισσα γὰρ Σελήνη ἢ καὶ Κλεοπάτρα καλουμένη τῶν ἐν τῇ Συρίᾳ κατέχειν...

³⁶ Jos. AJ. XIII.420: ἢ καὶ ἐνήγαγεν τοὺς ἐνοικοῦντας ἀποκλείσαι Τυγράνην...

³⁷ Hoover O.D. Dethroning Seleucus VII Philometor (Cybiosactes): Epigraphical Arguments Against a Late Seleucid Monarch // ZPE. 2005. Bd. 151. P. 99.

вынашивая планы захвата власти, не отрицает и сам исследователь, который признает, что царица скрывалась от своих конкурентов Селевкидов «где-то в Киликии или Келесирии»³⁸, как это делал, согласно Юстину, и сам Антиох XIII во время правления Тиграна в Сирии (Iust. XL.2.3). Не противоречит традиционной датировке и указание Иосифа Флавия на внезапность появления армянского царя с большим войском возле границ Хасмонейского государства именно в 70-е гг. до н.э. Вероятно, что в 80-е гг. до н.э. Тиграну II удалось установить контроль над Антиохией и частью владений Селевкидов без затяжной борьбы, о чем и говорил Помпей Трог (Iust. XL.1.4)³⁹. По четкому указанию Аппиана, сам царь в Сирии не остался, а поручил правление своему наместнику (App. Syr. 48)⁴⁰. С большой же армией Тигран II был вынужден появиться в Сирии только для подавления выступления Клеопатры Селены, чем действительно мог напугать хасмонейскую правительницу Саломею Александру. Поэтому, на наш взгляд, сообщение Иосифа Флавия, скорее всего, свидетельствует о борьбе Тиграна II с восстанием части городов под руководством Селевкидов во второй половине 70-х гг. до н.э.⁴¹, а не о первом появлении армянских войск в Сирии.

Цицерон, следующий источник О. Хувера, не сомневается в том, что Антиох XIII действительно законный царь Сирии, но интересен контекст, в котором это упомянуто. Цицерон говорит, что Антиох просит помощи римлян в подтверждении прав на престол и уточняет, что престол не сирийский, а египетский (Cic. Ver. 2.4.61). Однако, если ситуация в Сирии была стабильной и страна принадлежала Селевкидам, зачем вообще было нужно это уточнение? А вот если слушатели знали, что Антиох Сирией уже не владеет, то подобное разъяснение представляется оправданным. При этом отсутствует противоречие и в том, что Антиох, названный Цицероном царем, Сирией фактически мог и не владеть. Сам оратор говорил, что критерием царственности Антиоха являлись неоспоримые наследственные права сыновей Клеопатры Селены на государство Селевкидов. Следовательно, не было необходимости утверждать права монарха на Сирию в сенате, в отличие от Египта. В эпоху Республики процедура признания царя еще не приобрела характер назначения царя в Риме⁴². Бесспорность наслед-

³⁸ Hoover O. Time is money?... P. 260.

³⁹ Манандян Я.А. Указ. соч. С. 50–52; Sartre M. Op. cit. P. 28; Ehling K. Op. cit. S. 252, 255.

⁴⁰ Ehling K. Op. cit. S. 252. Not. 1161.

⁴¹ Манасерян Р.А. Процесс образования... С. 126–127; он же. Тигран Великий... С. 70–78; Ehling K. Op. cit. S. 253; Traina G. Op. cit. P. 82.

⁴² Д. Браунд сомневается, что Антиох XIII вообще добился признания в Риме (см.: Braund D. Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship. L., 1984. P. 24). В качестве гипотезы можно допустить некое лукавство со стороны римского оратора и адвоката: права сыновей Клеопатры на Сирию были в действительности далеко не бесспорными. Существовала ещё одна линия Селевкидов, представленная Филиппом II, не только имевшая, но и реализовавшая впоследствии свои права на трон. Не сталкиваемся ли мы с типично адвокатской уловкой искусственного повышения статуса жертвы,

ственных прав на престол позволяла Цицерону считать Антиоха царем вне зависимости от того, контролировал ли монарх свои наследственные владения⁴³. Кроме того, вероятно, у Цицерона содержится намек на то, что у Антиоха уже существовали сложности в собственном царстве. Веррес, желая удалить его из Сицилии, пугал царевича пиратами из его родного царства (Cic. Ver. 2.4.66), реальными или мнимыми, но именно сирийскими. Как верно отметил Р. Манасерян, «в чьих интересах могли действовать эти пираты – нетрудно догадаться»⁴⁴. По нашему мнению, ссылака на Цицерона может быть убедительным аргументом в пользу передатировки правления армянского царя в Сирии.

Пожалуй, самым серьезным возражением против раннего захвата Сирии армянами следует признать анализ нумизматических данных. Однако и в этом случае не все аргументы можно считать убедительными. Действительно, матриц монет Тиграна II значительно меньше, чем Филиппа I. Но их вообще очень мало (а матриц Филиппа I очень много) в сравнении с большинством эллинистических правителей. Вероятно, для Тиграна II чеканка монет имела в первую очередь пропагандистское значение и в меньшей степени экономическое. Ссылка О. Хувера на многочисленные войны Тиграна, которые требовали содержания значительного наемного войска⁴⁵, не кажется безусловной, так как армия Тиграна была не столько классической эллинистической, сколько традиционной восточной, основанной на контингентах зависимых народов. Следовательно, Тигран II мог и не нуждаться в массовой чеканке тетрадрахм, как вообще не нуждался в чеканке монеты до захвата Сирии. Кроме того, существуют факты, которые оказались вне доказательной базы О. Хувера – это дамасские выпуски Тиграна, которые точно датированы 72/71–70/69 гг. до н.э. За эти три года до нас дошло всего не более 6 монет⁴⁶. Специфика монетного дела Тиграна даже позволяет современным ученым говорить о фено-

что должно было подчеркнуть тяжесть вины обвиняемого? Для нас же важно то, что аргумент о наследственном царском праве выглядел достаточным для Цицерона и его слушателей.

⁴³ Потеря царства не означала, что монарх переставал считаться царем в Риме. Цари без царства уже встречались в истории римской дипломатии. Так, например, каппадокийский царь Ариобарзан I неоднократно изгонялся из своих владений Митридатом Евпатором, но для римлян он всегда оставался царем, что они подтверждали, с завидным упорством возвращая престол Ариобарзану.

⁴⁴ Манасерян Р.А. Процесс образования... С. 127. К. Элинг предполагает, что Антиох все же мог просить помощи у римлян для борьбы с Тиграном II, см.: Ehling K. Op. cit. S. 254.

⁴⁵ Hoover O.D. A Revised Chronology... P. 297. См. сходную позицию: Mousheghian A., Depeyrot G. Hellenistic and Roman Armenian Coinage (1st c. BC – 1st c. AD). Wetteren, 1999. P. 11; Ehling K. Op. cit. S. 252.

⁴⁶ Newell E.T. Op. cit. P. 95–96; Foss C. The Coinage of Tigranes the Great: Problems, Suggestions and a New Find // NC. 1986. Vol. 146. P. 26; Callataÿ F., de. Op. cit. P. 232; Mousheghian A., Depeyrot G. Op. cit. P. 138; Nercessian Y.T. Op. cit. P. 131; Nurpetlian J. Op. cit. P. 12–13.

мене очень плохой сохранности армянских монет этого периода⁴⁷. Кроме того, в статье 2011 г. сам О. Хувер ставит под сомнение абсолютизацию применения количественного метода анализа монетных штампов для эпохи поздних Селевкидов. На количество сохранившихся монет, как оказывается, могла влиять и монетная перечеканка следующих правителей, как это произошло в случае с Антиохом X и Филиппом I⁴⁸, и, вероятно, другие факторы. Таким образом, даже небольшое количество штампов монет сирийского чекана не может служить аргументом для уменьшения сроков правления Тиграна в Антиохии.

Принимая измененную датировку, мы вынуждены найти контраргументы против сообщений Юстина и Аппиана. Что характерно, никто из сторонников ревизии хронологии не делал попыток объяснить противоречие новой хронологии событий прямым указаниям этих античных авторов. Если с Аппианом еще можно предположить вероятность ошибки, что достаточно характерно для греческого историка в вопросах, касающихся Великой Армении, то оспорить авторитет Помпея Трога будет намного сложнее. Дело в том, что исследователи указывали на то, что отрывок о правлении Тиграна в Сирии основан на неизвестном проармянском источнике⁴⁹, следовательно, Трог располагал достаточно точными сведениями о действиях армянского царя. Это тем более допустимо, если учесть, что дядя Трога принимал участие в восточном походе Помпея, и информация могла быть получена, как говорится, «из первых рук». Конечно, в проармянском источнике могли быть искажены истинные обстоятельства воцарения Тиграна в Сирии, но сложно объяснить в чем был рациональный смысл изменения датировок.

По нашему мнению, предположение о воцарении Тиграна II в Сирии только в 74 г. до н.э. противоречит и общему ходу событий. В 78/77 г. до н.э. царь Великой Армении основал новую столицу Тигранакерт в непосредственной близости от селевкидских владений⁵⁰. Можно допустить, что к этому времени Тигран II уже завоевал владения Селевкидов в Киликии, как предполагает О. Хувер⁵¹, и, следовательно, армянский монарх имел возможность заселить свою столицу жителями киликийских городов, о чем прямо говорят источники (Cass. Dio XXXVI.2.3–4). Но сложно, как нам кажется, объяснить, чем руководствовался Тигран II, обустроивая свою новую резиденцию возле беспокойной Сирии с её постоянными междоусобными войнами. Вряд ли контроль за Киликией требовал столь радикального вмешательства в административно-территориальное устройство государства. Но если в руках армян к этому времени оказалась и Сирия, то строительство столицы практически в центре новой империи представляется совершенно оправданным.

⁴⁷ *Duyrat F.* Op. cit.

⁴⁸ *Hoover O.* Time is money?... P. 264-265.

⁴⁹ *Ehling K.* Op. cit. S. 51.

⁵⁰ *Reinach T.* Op. cit. P. 311; *Саркисян Г.Х.* Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М., 1960. С. 52.

⁵¹ *Hoover O.D.* A Revised Chronology... P. 296-297.

Фактически, основанием для пересмотра датировок стало непри-
вычное для этого региона молчание источников о событиях целого
десятилетия – конца 80-х – конца 70 гг. до н.э. Период политического
затишья, наступивший после нескольких десятилетий непрерывных
гражданских войн и вторжений, даёт основание для развития разно-
образных гипотез. Однако сложно, на наш взгляд, найти аргументы,
позволяющие объяснить феномен Филиппа I, которому, единственно-
му из поздних Селевкидов, удалось на многие годы подавить своих
политических конкурентов. При этом о многочисленных войнах, для
которых и должна была осуществляться значительная чеканка монет
в Антиохии, в источниках не сохранилось ни одного упоминания.

Более вероятно, что в условиях перманентной борьбы за власть
между поздними Селевкидами значительная иностранная сила, не
имевшая негативной истории отношений с Сирией, действительно
могла стать тем стабилизирующим фактором, который бы позволил
упорядочить ситуацию в регионе. Тигран II как раз и обладал обшир-
ными материальными и людскими ресурсами, не успев при этом
своими действиями сформировать к себе отрицательное отношение у
части городских элит Сирийского царства. Не принимая полностью
утверждение Юстина о «спокойном» царствовании, можно все же до-
пустить, что Тигран II был наиболее подходящей кандидатурой на
роль временного умиротворителя беспокойного государства Селевки-
дов. Об этом свидетельствует и пропагандистская деятельность ар-
мянского царя⁵², который, очевидно, избегал демонстрации силового
покорения Антиохии. Напротив, отказ от чеканки на антиохийских
монетах титула «царь царей»⁵³, первое в истории монетного двора изо-
бражение на реверсе тетрадрахм символа Антиохии – скульптуры бо-
гини Тюхе работы Евтихида⁵⁴, все это должно было подчеркивать
уважительное отношение армянского царя к новым подданным. Ко-
нечно, на долгий срок стабилизировать положение Тиграну II не уда-
лось, но в конце 80-х – первой половине 70-х гг. до н.э. армянский
царь мог обеспечить региону мирную передышку, что и объясняет
отсутствие информации о Сирии того времени в источниках. Однако
во второй половине 70-х гг. до н.э. Клеопатра Селена смогла использо-
вать постепенно накапливающееся недовольство иностранным гос-
подством.

Приведенные выше соображения, по нашему мнению, позволяют
поставить под сомнение аргументы сторонников изменения хроноло-
гии правления армянского царя во владениях Селевкидов и демонст-

⁵² *Andrade N.J.* Op. cit. P. 64.

⁵³ *Манасерян П.А.* Тигран Великий... С. 77.

⁵⁴ *Bellinger A.* Op. cit. P. 80; *Lacroix L.* Copies de statues sur les monnaies des Séleucides // *Bulletin de correspondance hellénique.* 1949. No. 73. P. 175; *Downey G.* Op. cit. P. 138; *Stansbury-O'Donnell M.* Reflections of the Tyche of Antioch in Literary Sources and on Coins // *An Obsession with Fortune: Tyche in Greek and Roman Art, Yale University Art Gallery Bulletin.* New Haven, 1994. P. 55.

рируют преждевременность отказа от традиционной датировки начала воцарения Тиграна II в Сирии 83 г. до н.э.

Литература:

- Варданян Р.* Борьба за титул «царя царей» в контексте восточной политики Рима I века до н.э. (по нумизматическим, эпиграфическим и нарративным источникам) // ИФЖ. 2011. № 1. С. 230–252.
- Вержбицкий К.В., Холод М.М.* Комментарии / Юстин Марк Юниан. Эпитома сочинения Помпея Трога «Historiae Philippicae» / Пер. с лат. А.А. Деканского, М.И. Рижского. СПб., 2005.
- Дибвойз Н.К.* Политическая история Парфии. СПб., 2008.
- Манандян Я.А.* Тигран II и Рим. Ереван, 1943.
- Манасерян Р.А.* Процесс образования державы Тиграна II // ВДИ. 1982. № 2. С. 122–139.
- Манасерян Р.А.* Тигран Великий. Борьба Армении против Рима и Парфии 94–64 гг. до н.э. Ереван, 2007. (на арм. яз.).
- Саркисян Г.Х.* Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М., 1960.
- Смыков Е.В.* Сирия в 83–63 гг. до н.э.: от анархии к провинции // АМА. 2013. Вып. 16. С. 112–125.
- Andrade N.J.* Syrian Identity in the Greco-Roman World. Cambr., 2013.
- Asdourian P.* Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. Ein Abriss der Armenischen Geschichte in dieser Periode. Venedig, 1911.
- Assar G.* Artabanus of Trogus Pompeius' 41st Prologue // *Electrum*. 2009. Vol. 15. P. 119–140.
- Assar Gh.F.* A Revised Parthian Chronology of the Period 91–55 B.C. // *Parthica – Incontri di culture nel mondo antico*. 2006. Vol. 8. P. 55–104.
- Bellinger A.* The End of the Seleucids // *Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences*. 1949. Vol. 38. P. 51–102.
- Bernhardt R.* Polis und römische Herrschaft in der späten Republik (149–31 v. Chr.). B.; N.Y., 1985.
- Bouché-Leclercq A.* Histoire des Séleucides. P., 1913.
- Braund D.* Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship. L., 1984.
- Brodersen K.* Appians Abriss der Seleukidengeschichte (Syriake 45, 232–70, 369): Text und Kommentar. München, 1989.
- Burns R.* Damascus: A History. N.Y., 2007.
- Callataÿ F., de* L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies. Louvain-la-Neuve, 1997.
- Chahin M.* The Kingdom of Armenia: A History. Richmond, 2001.
- Dobbins K.W.* Mithradates II and his Successors: A Study of the Parthian Crisis 90–70 B.C. // *Antichthon*. 1974. Vol. 8. P. 63–79.
- Downey G.* Ancient Antioch. Princeton, 1963.
- Dumitru A.* La fin des Séleucides (129–64 av. J.-C.). Structures d'autorités centrales et autonomies locales. Thèse de doctorat en Histoire, Université Paris-Sorbonne. P., 2012.
- Duyrat F.* Tigrane en Syrie: un prince sans images // *Cahiers des études anciennes*. 2012. № 49. <http://etudesanciennes.revues.org/491>
- Ehling K.* Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164–63 v. Chr.): Vom Tode des Antiochos IV. bis zur Einrichtung der Provinz Syria unter Pompeius. Stuttgart, 2008.

- Esty W.* How to estimate the original number of dies and the coverage of a sample // *The Numismatic Chronicle*. 2006. Vol. 166. P. 359–364.
- Foss C.* The Coinage of Tigranes the Great: Problems, Suggestions and a New Find // *NC*. 1986. Vol. 146. P. 19–66.
- Geyer F.* Tigranes (1) // *RE*. 1936. Bd. VIA. Sp. 970–979.
- Haymann F.* Ein entvölkertes Kilikien unter Tigranes II.? Für eine neue Sicht auf Ostkilikien in der Zeit von 78 bis 64 v. Chr. // *Olba*. 2014. Vol. 22. S. 281–289.
- Hengel M., Schwemer A.M.* Paul between Damascus and Antioch: The Unknown Years. Louisville, 1997.
- Hoover O.* A Revised Chronology for the Late Seleucids at Antioch (121/0–64 BC) // *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*. 2007. Bd. 56. № 3. P. 280–301.
- Hoover O.D.* Dethroning Seleucus VII Philometor (Cybiosactes): Epigraphical Arguments Against a Late Seleucid Monarch // *ZPE*. 2005. Bd. 151. P. 95–99.
- Hoover O.* Time is Money? A Second Look at Production Quantification and Chronology in the Late Seleucid Period // *Quantifying monetary supplies in Greco-Roman times* / Ed. F. de Callataÿ. Bari, 2011. P. 251–266.
- Houghton A., Lorber C., Hoover O.* Seleucid Coins, Part II: Seleucus IV through Antiochus XII. N.Y., 2008. Vol. 1.
- Lacroix L.* Copies de statues sur les monnaies des Séleucides // *Bulletin de correspondance hellénique*. 1949. № 73. P. 158–176.
- Liebmann-Frankfort T.* La frontière orientale dans la politique extérieure de la République romaine depuis le traité d'Apamée jusqu'à la fin de la conquête asiatiques de Pompée (189/88–63). Bruxelles, 1969.
- Minns E.H.* Parchments of the Parthian Period from Avroman in Kurdistan // *JHS*. 1915. Vol. 35. P. 22–65.
- Mittag P.* Zur Integration Antiocheias in den römischen Herrschaftsverband // *Rom und der Osten im 1. Jahrhundert v. Chr. Akkulturation oder Kampf der Kulturen? Akten des Humboldt-Kollegs Verona, 19–21. Februar 2004*. Cosenza, 2009. S. 177–198.
- Mousheghian A., Depuyrot G.* Hellenistic and Roman Armenian Coinage (1st c. BC – 1st c. AD). Wetteren, 1999.
- Nercessian Y.T.* Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia. Los Angeles, 2006.
- Neusner J.* A History of the Jews in Babylonia. Brill Archive, 1965.
- Newell E.T.* Late Seleucid Mints in Ake-Ptolemais and Damascus // *Numismatic Notes and Monographs*. 1939. № 84. P. 1–107.
- Newell E.T.* The Seleucid Mint of Antioch. N.Y., 1918.
- Nurpetlian J.* Ancient Armenian Coins: The Artaxiad Dynasty (189 B.C. – A.D. 6). Beirut, 2009.
- Olbrycht M.J.* Mithridates VI Eupator and Iran // *Mithridates VI and the Pontic Kingdom* / Ed. by J.M. Højte. Gylling, 2009. P. 163–190.
- Olbrycht M.J.* Subjects and Allies: the Black Sea Empire of Mithradates VI Eupator (120–63 BC) Reconsidered // *Pontika 2008: Recent Research on the Northern and Eastern Black Sea in Ancient Times. Proceedings of the International Conference, 21st–26th April 2008, Kraków*. Oxf., 2011. P. 275–281.
- Reinach T.* Mithridate Eupator, roi de Pont. P., 1896.
- Sartre M.* Syrie romaine (70 av. J.-C. – 73 apr. J.-C.) // *Pallas*. 2014. № 96. <http://pallas.revues.org/1284>.
- Sartre M.* The Middle East under Rome. Cambr., 2005.
- Sayar M.* Historical development of urbanization in Cilicia in Hellenistic and Roman periods // *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Mi-*

nore, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006 / A cura di G. Urso. Pisa, 2007. P. 247–257.

Schippmann K. Grundzüge der parthischen Geschichte. Darmstadt, 1980.

Shayegan R. Arsacids and Sasanians: Political Ideology in Post-Hellenistic and Late Antique Persia. Cambr., 2011.

Simonetta A. A Proposed Revision of the Attributions of the Parthian Coins Struck during the So-called “Dark Age” and Its Historical Significance // East and West. 2001. Vol. 51. No. 1/2. P. 69–108.

Simonetta A. The Coinage of the So-Called Parthian “Dark Age” Revisited // Electrum. 2009. Vol. 15. P. 141–188.

Stansbury-O'Donnell M. Reflections of the Tyche of Antioch in Literary Sources and on Coins // An Obsession with Fortune: Tyche in Greek and Roman Art (Yale University Art Gallery Bulletin). 1994. P. 50–63.

Sullivan R. Near Eastern Royalty and Rome, 100–30 BC. Toronto, 1990.

Traina G. Tigran il Grande d'Armenia e la Giudea // “Iudaea socia – Iudaea capta”. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 22–24 settembre 2011 / A cura di G. Urso. Pisa, 2012.

Wolski J. L'Empire des Arsacides. Leuven, 1993.

Wolski J. The Seleucids: The Decline and Fall of their Empire. Krakow, 1999.

Wright N. Non-Greek Religious Imagery on the Coinage of Seleucid Syria // Mediterranean Archaeology. 2009/10. Vol. 22/23. P. 193–206.

Wright N. Tarkondimotid responses to Roman domestic politics: from Antony to Actium // JNAA. 2009. Vol. 20. P. 73–81.