

**СЫНОВЬЯ КРАССА:
ПРОБЛЕМА СТАРШИНСТВА И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ**

Марк Лициний Красс, консул 70 и 55 гг.¹, имел от своей жены Тертуллы двух сыновей: Марка и Публия. Вопрос о том, когда они родились и кто из братьев был старше, на первый взгляд кажется несложным, однако, он вызвал у исследователей серьезные разногласия, так как бросается в глаза некоторое несоответствие между формальными обстоятельствами (имена и известные должности братьев) и реальными событиями их биографий². В настоящей статье предпринимается попытка решить эту проблему путем рассмотрения судьбы сыновей Красса в свете политики их отца и, прежде всего, взаимоотношений всех троих с Цицероном.

О должностных карьерах братьев известно следующее. Марк Красс-младший был квестором Цезаря в Галлии в 54 г., проквестором в 53 г.³ и наместником Цизальпийской Галлии в 49 г. (*App. BC. II.41*). Учитывая политическое могущество триумвира Красса, Марк наверняка занимал квестуру *suo anno* (сразу по достижении установленного законом возраста), т.е., на момент квесторских выборов ему должно было исполниться 30 лет⁴. В 56 г. выборы постоянно откладывались, и 55 год начался с междуцарствия; затем консулами стали Помпей и Красс, которые и провели выборы остальных магистратов на 55 г. (*Cass. Dio. XXXIX.27–32*). Поскольку Марк в них не участвовал и был избран квестором лишь в середине 55 г. на 54 г., можно достаточно уверенно утверждать, что ему исполнилось 30 лет в первой половине

¹ Все даты в статье – до н.э.

² Основные работы, где затрагивается эта проблема: *Münzer F. Licinius (63) // RE. 1926. Hbd. 25. Sp. 291–294; Mattingly H.B. The Denarius of Sufenas and Ludi Victoriae // Numismatic Chronicle. 1956. Vol. 16. P. 190–191; Sumner G.V. The Orators in Cicero's Brutus: Prosopography and Chronology. Toronto; Buffalo, 1973. P. 149–150; Ward A. Marcus Crassus and the Late Roman Republic. Columbia; L., 1977. P. 55–56; Syme R. The Sons of Crassus // *Latomus*. 1980. Vol. 39. P. 403–408.*

³ *Caes. BG. V.24.3; VI.6.1*. Впрочем, Цезарь везде называет его квестором. Р. Сайм указывает, что в источниках квесторами нередко называют проквесторов, и допускает возможность, что на самом деле Марк был квестором в 55 г. в Риме: *Syme R. Op. cit. P. 404–405*. Однако это маловероятно. Р. Сайм приводит примеры квесторов, которые, возможно, служили у консула в Риме в течение года, а после этого отправлялись с ним в провинцию. Однако Цезарь непрерывно находился в провинции с 58 г. Скорее всего, Марк поехал бы к нему сразу же после распределения провинций между квесторами, и нет оснований считать, что это произошло до 54 г., когда он упоминается в Галлии впервые.

⁴ *Sumner G.V. Op. cit. P. 7.*

55 г. и, следовательно, он родился в первой половине 85 г. Это согласуется с биографией его отца, который в 86 г. скрывался в Италии, и даже если Тертулла не находилась в это время при нём постоянно, супруги могли периодически встречаться; в 85 г. он уехал в Испанию уже без неё⁵.

Публий служил у Цезаря в 58–56 гг., однако, его должность не названа: в 58 г. он командовал конницей (*Caes. BG. I.52.7*), в 57 и 56 гг. – легионом (II.34; III.7). В 55 г. Публий чеканил в Риме монеты⁶, а в 54 г. отправился в Парфию вслед за отцом; его должность в этом походе также не известна, хотя он постоянно командовал конницей⁷. Как правило, чеканкой занимались монетные триумвиры, для этой должности закон не устанавливал определённого возраста, но обычно молодые люди занимали ее до квестуры, в возрасте 20–29 лет⁸. В таком случае, Публий мог родиться в интервале между 84 и 75 г. Если учесть, с одной стороны, отсутствие его отца в Италии в 84 и начале 83 г.⁹, и, с другой, довольно ответственные поручения, которые Публий выполнял в Галлии в 58–56 гг., то этот интервал можно сузить до 82–81 г.¹⁰

Исходя из вышесказанного, кажется весьма вероятным, что Марк был старшим сыном Красса, а Публий – младшим, и этот вывод подкрепляется тем, что в Риме преномен отца, как правило, получал старший сын в семье¹¹. Однако ряд авторов придерживается иного мнения.

Г. Мэттингли выдвинул теорию о том, что монеты с буквами SC (*senatus consulto*, по постановлению сената) чеканили не монетные триумвиры, а другие магистраты (квесторы, эдилы)¹². На монетах Публия стоят буквы SC, и из этого Мэттингли делает вывод, что в 55

⁵ Ср.: Cic. Brut. 308; Plut. Crass. 6.1; Keaveney A. Who were the Sullani? // Klio. 1984. Vol. 66. P. 130.

⁶ Crawford M.H. Roman Republican coinage. Camb., 1974. P. 454. № 430. О датировке см.: P. 88.

⁷ Ссылки на источники см.: Broughton T.R.S. The Magistrates of the Roman Republic. N.Y., 1951. Vol. II. P. 226, 231.

⁸ Crawford M.H. Op. cit. P. 780–781; Кроуфорд отмечает два периода, когда монетными триумвирами становились люди более старшего возраста (около 130 г. и 48–46 гг.), но карьера Публия Красса относится к другому времени. См. также: Lintott A.W. The Constitution of the Roman Republic. Oxf., 1999. P. 139.

⁹ Plut. Crass. 6.2–5: Красс вернулся в Италию вместе с Суллой.

¹⁰ Ф. Мюнцер, однако, датирует рождение Публия, которого он считает младшим сыном, примерно 86 г., ссылаясь на Цицерона (Brut. 280–283), где Публий назван между Курионом (род. в 84 г.) и Кальвом (род. в 82 г.) – см.: Münzer F. Op. cit. Sp. 291. Однако это означало бы, что оба сына Красса были квесторами на несколько лет позднее своего года, что труднообъяснимо. Кроме того, соседство с Курионом и Кальвом скорее указывает на более позднюю дату рождения, чем 86 г., а Цицерон в «Бруте» не всегда соблюдает хронологию с точностью до года. См.: Sumner G.V. Op. cit. P. 148–149 (даты рождения Куриона и Кальва) и P. 159–169 (хронологические погрешности в «Бруте»).

¹¹ Фёдорова Е.В. Латинская эпиграфика. М., 1969. С. 73.

¹² Mattingly H.V. Op. cit. P. 190–191.

г., когда эти монеты были отчеканены, Публий занимал должность квестора¹³; следовательно, он должен быть как минимум на год старше брата Марка, квестура которого приходится на 54 г.

Г. Самнер полагает, что если бы Публий появился на свет в 82 г., то в 57 г. он был бы ещё слишком молод, чтобы Цезарь доверил ему командовать легионом. Поэтому он считает, что Публий родился до отъезда Красса в Испанию, то есть около 86 г.¹⁴

А. Уорд указывает, что Публий оказался в Галлии и исполнял там важные поручения раньше Марка, а затем отправился в Парфию вместе с отцом. По его мнению, это свидетельствует о том, что Марк был младше. Уорд даже предполагает, по аналогии с карьерой Марка, что Публий был квестором 58 г.¹⁵

Несколько возражений против того, что Публий был старшим сыном, высказал Р. Сайм¹⁶. В частности, он отметил, что военная служба до квестуры была у римлян очень распространена, что Цезарь называет Публия *adulescens*, «юный» (BG. I.52.7; III.7.2) или *adulescentulus*, «очень юный» (III.21.1), причем в контексте рассказа в III.21 важна именно молодость командира, и что Марк, по-видимому, женился на несколько лет раньше Публия. Доводы Сайма побудили Т.Р.С. Броутона изменить его точку зрения: если первоначально он называл Публия квестором 55 г., хоть и со знаком вопроса¹⁷, то позднее отметил, что, как показал Сайм, источники указывают на то, что Марк, скорее всего, был старшим сыном, а квестура Публия вызывает сомнения¹⁸. Представляется, что аргументацию Сайма можно развить и дополнить.

Гипотезе Г. Мэттингли противоречат обстоятельства карьеры Фавста Суллы, который тоже чеканил монеты с буквами SC. Г. Мэттингли вслед за Г. Грюбером¹⁹ исходил из того, что этот выпуск относится к 54 г., когда Фавст занимал должность квестора, и рассматривал его как подтверждение своей теории²⁰. М. Кроуфорд, однако, показал на основании данных кладов, что чеканку Фавста следует датировать 56 г., за два года до его квестуры²¹; следовательно, всего за год до Публия Красса он выпускал монеты с буквами SC в должности монетного триумвира. Поэтому в отсутствие иных указа-

¹³ *Mattingly H.B.* Op. cit. P. 200.

¹⁴ *Sumner G.V.* Op. cit. P. 149–150.

¹⁵ *Ward A.* Marcus Crassus and the Late Roman Republic... P. 55–56.

¹⁶ *Syme R.* Op. cit. P. 403–408.

¹⁷ *Broughton T.R.S.* Op. cit. P. 217.

¹⁸ *Idem.* The Magistrates of the Roman Republic. N.Y., 1986. Vol. III. Suppl. P. 119.

¹⁹ *Grueber H.A.* Coins of the Roman Republic in the British Museum. L., 1910. Vol. I. P. 489–490. № 3909–3950.

²⁰ *Mattingly H.B.* Op. cit. P. 190–191.

²¹ *Crawford M.* Op. cit. P. 83–88. Кроуфорд не согласен с теорией Мэттингли о значении букв SC и выдвигает альтернативное объяснение: по его мнению, эти буквы ставили на монетах, чеканка которых была предписана постановлением сената в середине года вследствие каких-либо чрезвычайных обстоятельств: *Ibid.* P. 606–609.

ний на квестуру логично считать, что и Публий занимал ту же должность. Впоследствии Г. Мэттингли, по-видимому, принял аргументацию М. Кроуфорда: в более поздней работе он пишет о Фавсте как о монетном триумвире 56 г.²², а в перечне должностей монетных триумвиров не указывает квестуру Публия²³.

Что касается широких полномочий Публия в Галлии, то, прежде всего, следует отметить, что в первый год службы у Цезаря (58 г.) Публий командовал не легионом, а только конницей, причём продемонстрировал инициативность и способность к быстрому реагированию и сыграл важную роль в победе над Ариовистом (*Caes. BG. I.52.7*). Вероятно, именно этот успех побудил Цезаря на следующий год доверить молодому Крассу легион для самостоятельных действий на Атлантическом побережье (*Caes. BG. II.34*). Если Публий родился в 82 г., тогда в начале службы в Галлии ему было бы 24–25 лет. В источниках имеются примеры столь же молодых командиров, наделённых широкими полномочиями. Публий Клодий командовал флотом Квинта Марция Рекса в 67 г., когда ему было 25 лет²⁴. В 57 г. Марк Антоний стал префектом конницы у Габиния в возрасте 26 лет, причём и в Иудее, и в Египте часто действовал самостоятельно (в частности, ему было поручено захватить стратегические проходы у Пелусия)²⁵. Сизенна, сын Габиния, тоже служил в Сирии с 57 г. и при подавлении восстания Аристобула действовал самостоятельно во главе отдельного отряда, исполняя важные поручения. О его возрасте и должности сведений нет, однако Кассий Дион называет его «совсем молодым»²⁶. Таким образом, с возражением Г. Самнера нельзя согласиться: в те времена молодые командиры в возрасте 24–26 лет могли исполнять от-

²² *Mattingly H.B. From Coins to History: Selected Numismatic Studies. Ann Arbor, 2004. P. 231, 259, 288.*

²³ *Ibid. P. 288.* М. Харлан также выдвинул теорию, согласно которой монеты с буквами SC чеканили не монетные триумвиры, а магистраты более высокого ранга; соответственно, он считал, что Публий Красс в 55 г. был квестором: *Harlan M. Roman Republican Moneyers and Their Coins 63 BC to 49 BC: Aspects of Ancient Classical Coins. L., 1995. P. XIV–XVI, 119–125.* Однако его взгляды встретили серьёзные возражения у специалистов по римской нумизматике, см. рецензии на его работы: *Hollstein W. // The Numismatic Chronicle. Vol. 156. 1996. P. 354–356; McCabe A. // The Numismatic Chronicle. Vol. 172. 2012. P. 367–369.* В частном письме М. Харлан сообщил, что в настоящее время пересматривает свою теорию и допускает, что монеты с буквами SC могли чеканить как монетные триумвиры, так и магистраты более высокого ранга. Следовательно, присутствие этих букв на монете Публия Красса не доказывает, что в 55 г. он был квестором.

²⁴ О дате рождения Клодия см.: *Hillard T.W. The Sisters of Clodius Again // Latomus. 1973. Vol. 32. P. 508.* О командовании флотом: *Cass. Dio. XXXVI.17.2.*

²⁵ О дате рождения Антония см.: *Sumner G.V. Lex Annalis under Caesar // Phoenix. 1971. Vol. 25(3). P. 363.* О службе Антония у Габиния см.: *Plut. Ant. 3; Ios. Fl. AI. XIV.5.2; 6.1; BI. I.8.3; 6.*

²⁶ *Cass. Dio. XXXIX.56.5; Ios. Fl. AI. XIV.6.1; BI. I.8.6.*

ветственные задания, а Публий Красс, вероятно, заслужил доверие Цезаря, проявив военный талант в битве с германцами.

А. Уорд считает, что карьеры братьев Крассов должны быть аналогичны. И если Марк впервые отправился в 54 г. в Галлию к Цезарю в должности квестора, то и Публий должен был в первый год своего пребывания в Галлии (58 г.) служить именно квестором. Однако Публия, в отличие от Марка, сам Цезарь никогда не называет квестором²⁷. А. Уорд объясняет это тем, что в обоих эпизодах, где упомянут Марк, говорится также о легатах, и Цезарь старался ясно показать различие между этими должностями²⁸. Однако, как представляется, описание битвы с Ариовистом (*Caes. BG. I.52.7*) опровергает эту гипотезу. Цезарь пишет, что поручил своему квестору один из легионов. И здесь же прямо указано, что Публий Красс в этом сражении командовал конницей. Следовательно, квестор Цезаря в 58 г. и Публий Красс – это два разных человека.

Но, вне зависимости от должности Публия в 58 г., возникает вполне правомерный вопрос, сформулированный А. Уордом: если Публий был младшим, то почему он отправился в Галлию раньше своего старшего брата?²⁹ Р. Сайм предполагает, что военная служба в Галлии могла быть не первой в карьерах братьев Крассов: например, кто-то из них в 61–60 гг. мог служить у Цезаря в Испании, в провинции, с которой семья Крассов имела давние связи³⁰. Если Марк побывал в Испании, это могло бы объяснить, почему в Галлию отправился Публий; однако, гипотеза, предложенная Р. Саймом, носит сугубо спекулятивный характер и не подкрепляется никакими источниками. Представляется, что объяснение следует искать в тех данных, которые античные авторы сообщают о жизни и характерах сыновей Красса.

Известно, что Публий Красс был любознательным, начитанным и образованным юношей, даже «по-настоящему глубоко учёным» (*Cic. Brut. 282; Plut. Crass. 13.5*). Он обладал хорошим слогом и выдающимися ораторскими способностями. Возможно, занятия красноречием и сблизили его с первым оратором этого времени – Цицероном; известно, что в своих беседах они затрагивали и проблемы государственной деятельности (*Cic. Brut. 281*). Цицерон очень высоко оценивал способности своего ученика и возлагал на него большие надежды; Публий же искренне привязался к наставнику³¹. Вероятно, их сближение можно датировать 63–60 гг., когда Публию было около 20 лет, а авторитет Цицерона в политической жизни достиг апогея.

Однако примерно в этот же период отношения старшего Красса с Цицероном существенно ухудшаются. Ещё в 65 г. Цицерон произнёс речь «Об александрийском царе», в которой выступил против планов

²⁷ Публий Красс: *Caes. BG. I.52.7; II.34; III.20.1*. Марк Красс: *Caes. BG. V.24.3; VI.6.1*.

²⁸ *Ward A. Marcus Crassus and the Late Roman Republic... P. 55–56.*

²⁹ *Ibid. P. 55.*

³⁰ Ср.: *Plut. Crass. 4–6; Syme R. Op. cit. P. 404*. Теоретически можно предположить службу и не у Цезаря, а в какой-то другой провинции.

³¹ *Cic. Fam. V.8.4; XIII.16.1; Brut. 281–282; Plut. Crass. 13.5; Cic. 33.8.*

Красса сделать Египет римской провинцией³². В 64 г. во время консульских выборов Цицерон не только публично обвинил в подкупе избирателей своих соперников Катилину и Гая Антония, но и прозрачно намекнул, что в этих действиях замешан Красс, который их поддерживал (*Cic. In Toga Cand. fr. 1; Ascon. 83. Clark*). Выиграв выборы у Катилины, Цицерон воспрепятствовал принятию аграрного законопроекта Сервилия Рулла, за которым стоял Красс (*Cic. Leg. Agr. II.44; ср.: Suet. Caes. 9.2*). На консульских выборах 63 г. Цицерон приложил все усилия, чтобы вновь не допустить избрания Катилины, и добился своей цели (*Plut. Cic. 14.5–8; Cass. Dio. XXXVII.29*). В рамках настоящей статьи не представляется возможным дать ответ на вопрос о том, насколько справедливо Красса подозревали в участии в заговоре Катилины³³, однако ясно, что после того, как Цицерон арестовал и казнил катилинариев, между ним и будущим триумвиром возникла вражда (*Plut. Crass. 13.5; Cic. 30.3; 33.8*). Если Красс действительно поддерживал заговорщиков, то его ненависть к консулу вполне понятна. Если же к осени 63 г. он порвал с Катилиной, то должен был искренне возмущаться тем, что Цицерон возводит на него «оскорбительную клевету» (*Sall. Cat. 48.9*). Правда, в феврале 61 г. Красс одобительно высказался о действиях консула 63 г. по подавлению заговора Катилины, однако сам Цицерон хорошо понимал, что это выступление продиктовано сиюминутными политическими соображениями³⁴.

В таких условиях Красс вряд ли мог приветствовать близкую дружбу своего младшего сына с Цицероном и, вероятно, с беспокойством смотрел на то, какой авторитет приобретает в глазах Публия консуляр, политические взгляды которого столь несходны с его собственными. И действительно, сам Цицерон сообщает, что призывал молодого человека посвятить себя красноречию и идти к славе той дорогой, которую проторили знаменитые Крассы, называя, прежде всего, Луция Красса Оратора, – но не родного отца Публия³⁵.

³² Schol. Bob. 349–352; *Suet. Caes. 9.2; Plut. Crass. 13.2*.

³³ См.: *Sall. Cat. 17.6; 48. 4–9; Plut. Crass. 13.3; Cass. Dio. XXXVII.1–2*;

³⁴ *Cic. Att. I.14.2–3*. Об участии Красса в вышеописанных событиях подробнее см.: *Gelzer M. Licinius (67) // RE. 1926. Hbd. 25. Sp. 310–313; Salmon E.T. Catiline, Crassus, and Caesar // AJPh. 1935. Vol. 56. No 4. P. 302–316; Garzetti A. Scritti di storia repubblicana e augustea. Roma, 1996. P. 116–125; Adcock F.E. Marcus Crassus, Millionaire. Camb., 1966. P. 35–40; Ward A. Marcus Crassus and the Late Roman Republic... P. 145–192; idem. Cicero's Fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B.C. // *Historia*. 1972. Bd. 21.2. P. 244–258. Marshall B.A. Crassus: A Political Biography. Amsterdam, 1976. P. 64–84.*

³⁵ *Cic. Brut. 281–282*. То, что Цицерон не считал Марка Красса достойным образцом для подражания, ясно из контекста: во-первых, он характеризует триумвира как посредственного оратора (*Brut. 233*); во-вторых, он констатирует, что Публий не прислушался к добрым советам, избрал иную дорогу и погиб – но погиб он, как известно, вместе с отцом. См. об этом: *Baroin C. Remembering one's Ancestors, Following in their Footsteps, being like them. The Role and Forms of Family Memory in the Building of Identity // Children, Memory and Family Identity in Roman Culture. Oxf., 2010. P. 27–28*.

Вскоре политические расхождения Красса с сыном перестали быть семейным делом и приобрели публичный характер. В 59 г., когда контроль над всеми государственными делами оказался в руках Цезаря, Помпея и Красса, плебейским трибуном был избран Клодий, смертельный враг Цицерона. Некоторые современные исследователи высказывали мнение, что Клодий был политическим союзником Красса или даже зависимой от него фигурой и именно в его интересах проведён ряд политических мероприятий³⁶. Этот взгляд иногда оспаривается³⁷, однако из источников ясно, что, по крайней мере, одно мероприятие Клодия Красс одобрял, а именно изгнание Цицерона. Рассказывая о том, как оратор пытался найти защиту от Клодия у триумвиров, Плутарх сообщает, что если Помпей вёл себя с Цицероном неискренне, а Цезарь предложил ему место легата в Галлии, то Красс был ему открыто враждебен (Сис. 30.3; 33.8). Клодий, добиваясь изгнания своего врага, публично заявлял, что действует по совету Красса³⁸. Когда же у самого Красса спросили о его мнении, он заявил, что делом Цицерона должны заниматься консулы 58 г., Пизон и Габиний; это означало согласие на изгнание оратора, так как Пизон был зятем Цезаря, Габиний – союзником Помпея, и ни один из них не намеревался и не стал ни в чем препятствовать Клодию. Об этом же говорит и Кассий Дион, согласно которому Красс принял сторону большинства, т.е. Клодия (XXXVIII.17.3); в следующей книге этот автор сообщает, что Красс очень не любил Цицерона, желал его изгнания, а сам оратор считал его, как и Цезаря, главным виновником своего несчастья (XXXIX.9). И действительно, в октябре 58 г. изгнанник пишет жене о перспективах своего возвращения следующее: «Я думаю, ты возлагаешь надежды на новых плебейских трибунов. Можно чувствовать себя уверенно (*id firmum erit*), если Помпей проявит благожелательность; но Красса я всё же опасуюсь» (Фам. XIV.2.2). Таким образом, что бы Цицерон ни утверждал в публичных речах, сам он считал, что Красс враждебен его делу и будет препятствовать его восстановлению в правах³⁹.

³⁶ *Marsh F.B.* The Policy of Clodius from 58 to 56 B.C. // *CQ.* 1927. Vol. 21. No 1. P. 30–36; *Marshall B.A.* Op. cit. P. 106; *Ward A.* Marcus Crassus... P. 231–257; *Rowland R.J.* Crassus, Clodius, and Curio in the Year 59 B.C. // *Historia.* 1966. Bd. 15.2. P. 217–223.

³⁷ *Gruen E.S.* P. Clodius: Instrument or Independent Agent? // *Phoenix.* 1966. Vol. 20. No 2. P. 120–130; *Tatum W.J.* The Patrician Tribune: Publius Clodius Pulcher. Chapel Hill, 1999. P. 108–113.

³⁸ *Cic. Sest.* 39; *Har. Resp.* 47. Цицерон утверждает, что эти слова Клодия были ложью, но указанные речи произнесены после возвращения Цицерона и примирения с триумвирами, и он, конечно, пытается доказать, что Клодий – единственный виновник его изгнания. Однако вряд ли плебейский трибун стал бы публично гнуть о позиции влиятельного человека, который присутствовал и вполне мог его опровергнуть.

³⁹ А. Уорд, впрочем, полагает, что Красс не желал изгнания Цицерона и не был ему врагом (*Ward A.* Marcus Crassus... P. 242–245), однако его аргументы не представляются бесспорными. Фрагмент письма Цицерона *Att. II.22.5* испорчен и сам по себе не может служить доказательством (ср.: *Shackleton-Bailey D.R.* Cicero's Letters to Atticus. Cambr., 1965. Vol. I. P. 397, где ему дает-

Впрочем, Кассий Дион сообщает, что Красс всё же оказал Цицерону некую помощь через своего сына (XXXVIII.17.3). Плутарх рассказывает об этом подробнее: когда Клодий внёс направленный против Цицерона законопроект, Публий Красс «сменил одежду на траурную и заставил сделать то же и других молодых людей» (Crass. 13.5). Здесь уже речь не идет о том, что Публий действовал по указанию отца; напротив, по мнению Плутарха, Красс-старший питал ненависть к оратору, Публий же препятствовал его планам. Представляется, что сам Цицерон подтверждает правоту Плутарха, а не Кассия Диона: если Красса оратор опасается и испытывает к нему недобрые чувства, то к Публию он, по-видимому, привязан и благодарен ему.

Поведение Публия ставило Красса-триумвира в двусмысленное и вряд ли удобное положение. С одной стороны, сын мешал ему открыто вредить Цицерону (*Plut. Crass. 13.5*), с другой стороны, у его союзников могло сложиться впечатление, что он ведёт двойную игру и левой рукой спасает того, кого губит правой. Вероятно, выход из сложившейся ситуации был найден в том, что Публий отправился вместе с Цезарем в Галлию. Это позволило на время удалить юношу с римской политической сцены, вывести его из-под нежелательного влияния Цицерона и вместо этого дать ему в наставники Цезаря, давнего политического союзника Красса. Кроме того, Публию предстояло принять участие в крупной войне, которая давала возможность приобрести новый опыт, прославиться и обогатиться; возможно, Красс рассчитывал, что военная стезя покажется сыну более привлекательной, чем ораторская.

Если подобные расчеты имели место, то они в значительной мере оправдались. Публий не порвал с Цицероном: он продолжал добиваться от отца согласия на возвращение оратора в Рим (видимо, в письмах), и когда Крассу под давлением политических обстоятельств пришлось дать на это согласие, он мог сказать, что делает это в угоду сыну⁴⁰. В 55 г. Цицерон обратился к консулу Крассу с просьбой повлиять

ся иная интерпретация). Уорд указывает, что в 58 г. Квинт Цицерон мог рассчитывать на помощь Красса в суде (*Cic. Q. fr. 1.3.7*), однако, в отличие от брата, он не давал триумвиру повода для вражды, и в деле катилинариев выступал против смертной казни (*Suet. Caes. 14.2*). Уорд называет троих человек из окружения Красса, принявших участие в судьбе Цицерона в изгнании, однако о вольноотпущеннике Красса и его друге Аррии Цицерон отзывается очень критически (*Q. fr. 1.3.8*; *Att. III.15.3*), Аксий же (*Att. III.15.3*) в источниках не назван другом Красса, и, скорее, можно предположить между ними вражду (ср.: *Plut. Cic. 25*). Позиция Публия Красса, которую А. Уорд тоже приводит как довод, рассматривается ниже.

⁴⁰ В биографии Красса (13.4) Плутарх описывает эти события так, будто Красс искренне примирился с Цицероном после уговоров сына; в биографии Цицерона речь идет лишь о том, что он сослался на сына, чтобы объяснить изменение своей позиции (33.7). Представляется, что второе объяснение ближе к истине: согласно Кассию Диону (XXXIX.10.1), Красс и Цезарь просто не имели достаточно влияния, чтобы помешать возвращению Цицерона, хотя и желали бы этого. Ср.: *Cic. Pis. 34–36* о массовой поддержке его восстановления в правах.

на Клодия, и в письме (Q.fr. II.7.2) рассказывает брату, что при этом разговоре присутствовал Публий, «очень расположенный» к нему. В начале 54 г. Цицерон в письме Крассу подчеркивает, с каким уважением и любовью Публий всегда к нему относился (Fam. V.8.4). Тем не менее влияние оратора на сына триумвира существенно ослабело, и у юноши появились новые жизненные планы и приоритеты, о которых прежний наставник отозвался неодобрительно: «Ему вскружила голову непривычная для молодого человека слава; ему мало было воином служить своему полководцу, он пожелал сам немедленно стать полководцем» (Brut. 282).

Действительно, в Галлии Публий проявил незаурядные военные дарования. Как уже отмечалось выше, в 58 г. его своевременные действия переломили в пользу римлян ход битвы с Ариовистом (Caes. BG. I.52.7). В 57 г. Цезарь поручил ему командовать легионом и направил в Арморикю; Публий покорил приморские племена и остался зимовать в этих краях⁴¹. В 56 г. Публий во главе двенадцати когорт подчинил Аквитанию, преодолев серьёзное сопротивление местных племён⁴². За эти достижения Цезарь наградил Публия знаками отличия (Plut. Crass. 17.7).

На политической арене Публий тоже начинает выступать на стороне триумвиров. Консульские выборы на 55 г. сопровождались острой политической борьбой, и дело дошло до междуцарствия⁴³. Кассий Дион (XXXIX.31.2) сообщает, что Публий специально (и, видимо, по поручению Цезаря) привёл из Галлии солдат, чтобы содействовать избранию отца. В этом же году Публий занимал должность монетного триумвира и ведал чеканкой монеты с головой Венеры в лавровом венке на аверсе); некоторые исследователи видят в этом изображении любезность в адрес Цезаря, считавшего Венеру своей покровительницей⁴⁴, или намёк на храм Венеры Эрицины возле Коллинских ворот, в битве у которых Красс-отец сыграл решающую роль⁴⁵. Впрочем, реверс этой монеты не поддаётся убедительной интерпретации, поэтому о значении аверса можно говорить лишь с большой осторожностью⁴⁶.

В 54 г. Публий последовал за отцом в Сирию во главе 1000 всадников, предоставленных Цезарем (Plut. Crass. 17.7; 25.2), вместе с ним посетил Гиераполь и конфисковал там храмовые сокровища (17.9). Красс, по-видимому, высоко ценил суждения сына по военным вопросам – так, именно по его совету он решил вступить в битву при Каррах (23.6). В этом сражении Публий погиб, не пожелав покинуть конницу, обречённую на истребление в результате его ошибки (25.12–14). Узнав о его смерти, Красс сказал, что потерял сына, «лучшего на

⁴¹ Caes. BG. II.34; III.7–9; Oros. VI.8.7–9.

⁴² Caes. BG. III.20–27; Cass. Dio. XXXIX.46; Oros. VI.8.19–22.

⁴³ Plut. Crass. 15; Pomp. 52; Cat. Min. 41; Cass. Dio. XXXIX.27–31.

⁴⁴ Babelon E. Description historique et chronologique des monnaies de la République romaine. P., 1885. Vol. II. P. 134 (Licinia 18); Grueber H.A. Op. cit. Vol. I. No 3901–3906. P. 487. N. 1.

⁴⁵ Mattingy H. The Denarius of Sufenas... P. 200–201.

⁴⁶ См. Crawford M. Op. cit. No. 430. P. 454. N. 1. На реверсе изображена женщина с копьем, ведущая коня, а у ее ног – панцирь и щит.

свете» (26.5). Цицерон же, именовавший себя «вторым отцом» Публия (Fam. V.8.4), спустя семь лет заметил, что его гибель доказала, «как не похож он ни на Луция Красса, ни на многих других из своего рода» (Brut. 282).

Относительно Марка Красса-младшего у Цицерона, видимо, никогда не было подобных иллюзий: даже в письме к триумвиру он не скрывает, насколько по-разному относится к его сыновьям: «Я глубоко люблю их обоих, но при равном расположении более привязан к Публию, так как он, всегда любивший меня с детства, в настоящее время почитает и любит меня особенно, как второго отца» (Fam. V.8.4). В этом письме Цицерон выражается очень вежливо, однако известно и другое его высказывание о старшем сыне Красса. Плутарх рассказывает следующее: «Один из двоих сыновей Красса, лицом похожий на некоего Аксия (что пятнало его мать позорными подозрениями), произнёс в курии речь, которая понравилась сенаторам, а Цицерон, когда его спросили, что он думает об этой речи, отвечал по-гречески: «Достойна Красса (ἄξιός Κράσσου)» (Cic. 25.5). Поскольку выступление, о котором здесь сообщается, состоялось в сенате, а Публий Красс не избирался квестором и, следовательно, не входил в сенат, речь может идти только о Марке.

Отсюда можно сделать вывод, что, по крайней мере, в отношении Цицерона Марк следовал в русле политики своего отца, и Крассу не нужно было принимать мер, чтобы изолировать старшего сына от нежелательного влияния оратора. Хотя Марк и был старше, он отправился в Галлию лишь после Публия, уже в должности квестора 54 г. Возможно, планировалось, что он прослужит у Цезаря лишь год, а затем тоже уедет к отцу в Парфию: известно, что квестуру на 53 г. Цезарь предлагал Марку Бруту (De vir. ill. 82.3–4). Тот, однако, отказался, и Марк Красс остался проквестором в Галлии и на 53 г., когда и получил из Парфии вести о гибели отца и брата. О его дальнейшей жизни сведений очень мало: сообщается, что в гражданской войне он поддерживал Цезаря и в 49 г. был назначен наместником Цизальпийской Галлии (App. BC. II.41); а также известно об опасении парфян, что после победы Цезарь пойдет на них войной, так как на его стороне находится сын и брат убитых ими Крассов (Justin. XLII.4.6). Больше о жизни Марка ничего не известно и, вероятно, он умер около 48–47 гг.

Решение вопроса о том, кто из сыновей Красса был старше, позволяет устранить некоторые неясности, связанные с их пребыванием в составе жреческих коллегий. Известно, что Публий был авгуром (Plut. Cic. 36.1); в каком году он получил этот сан – неизвестно. С другой стороны, в 57 г. одного из членов коллегии понтификов звали Марк Красс (Cic. Nat. resp. 12); был ли это триумвир или его сын – тоже неясно. Исходя из порядка, в котором Цицерон называет имена понтификов, Л.Р. Тэйлор показала, что избрание Марка Красса в коллегию состоялось незадолго до 57 г., вероятнее всего – в 60 г. Поскольку она считает Марка старшим сыном, то делает вывод, что понтификом был именно он: ведь первым жреческую должность, скорее всего, получил бы старший из братьев, и если Публий стал авгуром,

значит, Марк к тому времени уже был понтификом⁴⁷. Аналогичное мнение высказывает и М. Пэрриш, оговаривая, что источники не позволяют однозначно решить вопрос, и приводя ещё несколько косвенных аргументов в пользу идентификации понтифика с Марком-младшим⁴⁸. Однако А. Уорд, полагающий, что старшим сыном был Публий, указывает, что в этом случае гораздо вероятнее, что понтификом стал отец, а Марк-младший вообще не занимал жреческих должностей⁴⁹. Такого же мнения придерживается и Б. Маршалл⁵⁰. Однако если вернуться к прежней точке зрения и считать Марка старшим из братьев, то вопрос со жреческими должностями сыновей Красса разъясняется: Марк стал понтификом около 60 г., а Публий позднее вошёл в состав коллегии авгуров: возможно, на место Луция Лукулла, умершего в 56 г. (*Cic. Prov. Cons.* 22), хотя уверенности здесь нет, так как полный состав коллегии в этот период неизвестен.

В 57 г. коллегия понтификов, в том числе и Марк Красс-младший, единогласно проголосовала за освобождение дома Цицерона от религиозного запрета, наложенного Клодием (*Cic. Har. Resp.* 12). Но вряд ли это может свидетельствовать о расположении Марка к оратору: как уже отмечалось выше, сам Красс-триумвир незадолго до того вынужден был согласиться на возвращение Цицерона из изгнания и хотя бы внешне с ним примириться. Вряд ли после этого он поручил бы молодому сыну, ещё даже не сенатору, одному выступить против всей коллегии понтификов, в которую входил консул и четыре консуляра (*loc. cit.*)⁵¹.

* * *

Таким образом, в отношении карьеры сыновей Красса можно сделать следующие выводы. Марк был старшим сыном, родился в первой половине 85 г., вероятно, около 60 г. стал понтификом, в 54–53 г. служил у Цезаря в Галлии в должности квестора и проквестора, в 49 г. встал на сторону Цезаря в гражданской войне, был назначен наместником Цизальпийской Галлии и, вероятно, вскоре умер. Публий был младшим сыном, родился в 82 или 81 г., в 59–56 гг. служил у Цезаря в Галлии префектом или легатом, в первой половине 50-х годов вошёл в состав коллегии авгуров, в 55 г. занимал должность монетного триумвира, а в 54 г. отправился с отцом в Парфию, где и погиб. По всей видимости, Публий поехал в Галлию первым, хотя и был младшим, потому что его политическая позиция вошла в противоречие с плана-

⁴⁷ *Taylor L.R.* Caesar's Colleagues in the Pontifical College // *AJPh.* 1942. Vol. 63. P. 385–412; об идентификации Марка Красса: P. 393–394; о дате его избрания: P. 399.

⁴⁸ *Parrish E.M.* Crassus Pontifex: By Whose Patronage? // *Latomus.* 1977. Vol. XXXVI. P. 628–629.

⁴⁹ *Ward A.* *Op. cit.* P. 204. Note 38. Впрочем, обратная логика здесь не работает, ведь неизвестно, когда Публий стал авгуром. Ничто не мешает отнести это событие, например, к 61 г.: тогда нет препятствий и для понтификата Марка, даже если считать его младшим братом.

⁵⁰ *Marshall B.* *Op. cit.* P. 120–121.

⁵¹ *Ср.: Marshall B.* *Op. cit.* P. 135. N. 40.

ми его отца. Публий уважал и любил Цицерона и пытался спасти его от изгнания, тогда как его отец являлся врагом оратора. Трёхлетнее пребывание в Галлии ослабило связи Публия с Цицероном: он утратил интерес к ораторскому искусству, увлёкся военной карьерой и теперь начал помогать отцу – и в политических, и военных делах. Марк же, по-видимому, никогда не сблизился с политическими противниками отца и не создавал ему подобных проблем, поэтому в Галлию он отправился лишь после того, как оттуда уехал его брат, и уже в должности квестора.

O.V. Lyubimova

**THE SONS OF CRASSUS: THE PROBLEM OF THEIR SENIORITY
AND POLITICAL POSITION**

The article deals with the problem of seniority of Crassus' sons. The author argues that, contrary to the opinion of several modern researchers, Marcus was the elder son of Crassus born in the first half of 85 B.C., and Publius was the younger son born in 82 or 81 B.C. The latter didn't hold quaestorship or enter the senate. Nevertheless he served in Gaul under Caesar earlier than his elder brother. The supposed reason is Publius' attachment to Cicero and his attempts to prevent the exile of the latter which troubled Crassus who was a political enemy of the orator. When Publius returned from Gaul, Cicero's influence on him weakened and he began to support his father in political and military affairs.