

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ  
ЮГО-ВОСТОЧНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ  
(к проблеме локализации коричневоглиняных амфор)**

**1. «Колхидские» амфоры и клейма на них<sup>1</sup>**

Прежде чем обратиться к означенной теме, следует сказать несколько слов о том, что мотивировало меня вновь заняться ей. В вышедшей в 1994 г. в Германии статье о клеймах с именем Мирсилеи<sup>2</sup>, я впервые коснулся этой группы материала, которая, как мне известно, более специально не рассматривалась. Проведя анализ ономастических, грамматических и палеографических особенностей, я пришёл к выводу, что место их производства не связано с Колхидой, куда обычно относят т.н. «амфоры коричневой глины», субгруппу среди которых образуют и клейма Мирсилеи<sup>3</sup>. Предположительно я локализовал их в одном из южно-причерноморских центров из круга Гераклеи Понтийской, что показалось ряду коллег «малоубедительным»<sup>4</sup>. Высказанная мною гипотеза не была нова. Уже начиная с 50-х годов мысль о южнопонтийском происхождении коричневоглиняных амфор высказывалась подспудно без дальнейшего обоснования в ряде работ советских исследователей, прежде всего у И.Б. Зеест, которая первой выделила их в отдельную группу<sup>5</sup>.

Локализацию в Колхиде предложил Б.А. Куфтин<sup>6</sup>. Причина, побудившая его к этому, была количественного порядка, ибо по накопленным к тому времени данным, эта категория амфор наиболее часто встречалась на территории современной Грузии<sup>7</sup>. В последующий за

<sup>1</sup> Хочу поблагодарить С.Ю. Внукова (Москва), В.И. Каца, С.Ю. Монахова (Саратов) и Н.Ф. Федосеева (Керчь) за возможность ознакомиться с их печатными работами и за разного рода мотивацию. Именно В.И. Кац вольно или невольно привёл меня к мысли снова заняться этой группой материала. *Tibi multam gratiam ago!*

<sup>2</sup> *Jefremow N.* Die Amphorenstempel des Myrsilos // *Klio.* 1994. Bd. 76. S. 263–270 с комментариями; *Empereur J.-Y., Garlan Y.* Bulletin archéologique. Amphores et timbres amphoriques (1992–1996) // *REG.* 1997. T. 110. No. 1. P. 187. No. 122.

<sup>3</sup> Именно Мирсилея (Nominativus), а не Мирсила, как это имя читалось в ряде работ: *Шелов Д.Б.* Керамические клейма из Танаиса III–I вв. до н.э. М., 1976. С. 152; *Jefremow N.* Die Amphorenstempel des Myrsilos. Вместе с тем Е.М. Штаерман привела форму номинатива Μυρσίλης, что невозможно по правилам грамматики, о чём будет сказано ниже.

<sup>4</sup> *Empereur J.-Y., Garlan Y.* Op. cit. P. 187. No. 122. „L'argumentation est peu convaincante“.

<sup>5</sup> *Зеест И.Б.* Новые данные о торговых связях Боспора с Южным Причерноморьем // *ВДИ.* 1951. № 2. С. 114 сл. Рис. 7; *она же.* Керамическая тара Боспора. МИА. 1960. Вып. 83. С. 108, 126. Табл. XXVI–59, 60.

<sup>6</sup> *Куфтин Б.А.* Материалы к археологии Колхиды. Тбилиси, 1949. Т. I. С. 5–18; Тбилиси, 1950. Т. II. С. 84.

<sup>7</sup> *Лордкипанидзе О.Д.* Античный мир и древняя Колхида в VI–II в. до н.э. Тбилиси, 1966. С. 137–140, 173. Табл. XXXIV. Эта, написанная на грузинском языке книга, цитируется в многочисленных статьях Г.Р. Цецхладзе, перечис-

этим период времени исследователи уже целенаправленно искали сохранившиеся следы локального амфорного производства. Эти усилия «увенчались успехом», после обнаружения керамических печей в окрестностях Сухуми<sup>8</sup>. С этого времени факт собственного амфорного производства в Колхиде стал неоспорим.

Важной вехой в изучении коричневоглиняных амфор явилась статья Б.Ю. Михлина<sup>9</sup>. Опираясь прежде всего на материалы из раскопок в Северо-Западном Крыму, он выделил две группы, объединяющие три типа сосудов, которые обозначил как «ранняя» и «поздняя». Им правильно была отмечена условность объединения типов I–III в одну группу, ибо само название этой категории материала, опирающееся на характеристику цвета глины неверно, т.к. цвет зависит от термической обработки сосуда. Так, например, среди «коричневоглиняных» амфор встречаются оттенки красного и оранжевого цветов. Кроме того также технологические приёмы, такие как примесь пироксена или наличие «завитка» на внутренней поверхности доньшка известны и в других центрах. Все три типа выделенных им амфор бытовали одновременно во II–I до н.э. – I–II вв. н.э. и встречаются по всему Северному Причерноморью<sup>10</sup>. Поэтому, по его мнению, они выпускались тремя различными центрами. Сравнение с известными к тому времени материалами раскопок позволило ему отнести тип III к Колхиде, в то время как типы I–II были предположительно локализованы в Южном Причерноморье (Амис, Амастрий, очевидно, Гераклея)<sup>11</sup>. Само появление амфор типа II в Северо-Западном Крыму, по его мнению, могло стать следствием походов Диофанта против скифов и включения последних в состав Понтийского царства<sup>12</sup>.

---

лать которые здесь не имеет смысла, ибо во всех них автор оперирует одним и тем же материалом и даже приводит те же иллюстрации. См. далее: *Хоштария Н.В.* Археологическое исследование Уреки // Материалы по археологии Грузии и Кавказа. Тбилиси, 1955. Т. I. С. 61; *Лордкипанидзе О.Д.* Торгово-экономические и культурные взаимоотношения античного мира с Колхидой в эпоху эллинизма // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л., 1968. С. 235; *Путуридзе Р.В.* Колхидские амфоры эллинистического и позднеэллинистического времени // Тезисы докладов, посвящ. итогам полевых археолог. исследований в 1970 г. Тбилиси, 1971. С. 197; он же. Колхидские амфоры из Вани // КСИА. 1977. Вып. 151. С. 68–71; *Воронов Ю.Н.* Археологическая карта Абхазии. Сухуми, 1969. С. 50. № 85; он же. Об Эшерском городище // СА. 1972. № 1. С. 108, 110. Рис. 4; он же. Гиенос // СА. 1976. № 4. С. 47 сл. Рис. 2–3. С. 50.

<sup>8</sup> *Воронов Ю.Н.* К изучению керамического производства Диоскуриады // СА. 1977. № 2. С. 162–171.

<sup>9</sup> *Михлин Б.Ю.* Амфоры «коричневой глины» из Северо-Западного Крыма // СА. 1974. Вып. 2. С. 60.

<sup>10</sup> Там же. С. 60 с прим. 3, 64.

<sup>11</sup> Там же. С. 60, 62, 65 сл. Третья группа амфор Б.Ю. Михлина была отнесена к Колхиде уже О.Д. Лордкипанидзе, а затем А.Ю. Кахидзе, работы которых упоминают: *Созник В.В., Цецхладзе Г.Р.* Колхидские амфоры эллинистического периода в Херсонесе // ВДИ. 1991. № 2. С. 62. Прим. 12.

<sup>12</sup> *Дашевская О.Д.* Раскопки Южно-Донузлавского городища в 1961–1962 гг. // КСОГАМ. 1964. С. 52–54; *Михлин Б.Ю.* Амфоры... С. 66.

Попытка локализации конкретного южнопонтийского центра производства этих амфор была предпринята Ю.Г. Виноградовым и Н.А. Онайко<sup>13</sup>. Исходя из данных письменных источников и общих соображений, они предложили в качестве вероятного кандидата Гераклею Понтийскую. Однако не всё из высказанных соображений представляется убедительным. Граффито, которое было прочитано: *Vini. Her(acliensis?) | emi Simo* [[v]inar[ia] допускает в первой строке иную расшифровку с *genetivus generis*<sup>14</sup>, где атрибут указывает на вкусовые свойства, а не на происхождение продукта, например: *Vin(i). her(bosi)* – «терпкого вина». Примечательно, что как раз гераклейское вино Феофраст называет «терпким» (σκληρός) (*Theophr.* *arud Athen.* I.58(32b))<sup>15</sup>, что, разумеется, не исключает те же качества для вина из какого-либо иного центра. Вместе с тем подобный эпитет характеристики свойств вина (скорее «травянистый», т.е. настойка на травах) пока не засвидетельствован.

Особый интерес представляет датировка коричневоглиняных амфор. Если верить принятым в настоящее время хронологическим определениям, то они поступали на рынок практически без перерыва примерно с середины или даже первой половины IV в. до н.э. вплоть до средневековья<sup>16</sup>. Случай такого континуитета хотя и не уникален, но поразителен. Поэтому само-собой напрашивается желание видеть не одного, а нескольких разновременных производителей. Вместе с тем не вдаваясь в разъяснения «феномена» коричневоглиняных ам-

---

<sup>13</sup> Виноградов Ю.Г. Дипинто из раскопок поселения в Широкой Балке близ Новороссийска // Новое в археологии. М., 1972. С. 92; Онайко Н.А. Античные импортные изделия на юго-восточной окраине Боспора (I в. до н.э. – IV в. н.э.) // Там же. С. 85; Виноградов Ю.Г., Онайко Н.А. Об экономических связях Гераклеи Понтийской с Северным Причерноморьем в эллинистическое и римское время // СА. 1975. № 1. С. 88. Ср.: Михлин Б.Ю. Амфоры... С. 66 сл. Воронов Ю.Н. Об Эшерском... С. 110 отмечал, что «выделяются несколько, видимо, привозных, образцов, отличающихся более тщательной фактурой и большим числом пироксеновых частиц».

<sup>14</sup> См., напр.: Соболевский С.И. Грамматика латинского языка. М., 1938. С. 154 сл.

<sup>15</sup> Ср. современное нем.: «*herb*» для сорта пива.

<sup>16</sup> Зеест И.Б. Керамическая тара... С. 121. № 103; Воронов Ю.Н. Археологическая... Табл. XXIX. 22, 24; Путьридзе Р.В. Колхидские... С. 69; Леквинадзе В.А. Богатое погребение конца IV в. из Уреки (Грузия) // СА. 1975. С. 194 сл. Рис. 1а; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары. Саратов, 1999. С. 382, 483, 495 сл., 509 сл., 515, 550 сл., 559, 564 (далее Монахов С.Ю. Комплексы...); Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Колхидские... С. 62 датируют начало производства амфор в Колхиде второй половиной IV в. до н.э., приводя при этом в качестве доказательства лишь абстрактную фразу: «как показывают раскопки городов Восточного Причерноморья». Как раз в этом месте хотелось бы увидеть немного более конкретную аргументацию. См. далее: Цецхладзе Г.Р. Производство амфорной тары в Колхиде // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 92, 109; Tsetskhladze G.R., Vnukov S.Y. Colchian Amphorae: Typology, Chronology, and Aspects of Production // BSA. 1992. Vol. 87. P. 357–386; Внук С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. (морфология). М., 2003. С. 160, 164, 192, 194.

фор, их просто относят к продукции одного региона – Колхиды. Как раз грузинские исследователи просто «одержимы» такой идеей. Этот факт стал практически аксиомой в которую поверило и подавляющее большинство учёных соприкасающихся с данной тематикой<sup>17</sup>. Отдельные голоса против такой интерпретации, или за её ограничение либо просто замалчиваются, либо отвергаются без должной критики. Из числа современных апологетов в пользу локализации «коричневоглиняных амфор» в Колхиде следует назвать Г.Р. Цецхладзе<sup>18</sup>. Единственной попыткой усомниться в самом факте существования «колхидских» амфор является работа В.И. Каца, которая уже своим названием определяет направление дискуссии, которая, к сожалению, так и не состоялась<sup>19</sup>.

Итак, обратимся к самим амфорам. Выше был отмечен немало важный факт их распространения по всему Северному Причерноморью<sup>20</sup>. Кроме того, они однозначно засвидетельствованы в его запад-

---

<sup>17</sup> Воронов Ю.Н. Об Эшерском.. С. 110; Внуков С.Ю. К вопросу о месте производства коричневоглиняных амфор Северного Причерноморья // Греческие амфоры. Саратов. 1992. С. 68–89; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология. Каталог-определитель. М.; Саратов, 2003. С. 114 сл. с прим. 23, но с оговорками на С. 161–162. Ср.: он же. Комплексы... С. 530: «вероятно, южноопонтийские по происхождению и так называемые «коричневоглиняные» амфоры».

<sup>18</sup> В целом ряде публикаций он специально занимался этой темой или касался её, многократно переиздавая одни и те же материалы в различных изданиях и на разных языках. Ср.: *Tsetskhladze G.R. Organization of Ceramic Production in Colchis during the Hellenistic Period* // *Eirene*. 1990. Vol. XXVII. P. 93–100; *Цецхладзе Г.Р. Производство амфорной тары...* С. 90–110; *Tsetskhladze G.R., Vnukov S.Y. Colchian Amphorae...* P. 357–386; *Tsetskhladze G.R. The cult of Mithras in ancient Colchis* // *Revue de l'histoire des religions*. 1992. T. 209. P. 115–124; *Tsetskhladze G.R. Kolchis im System des antiken Handels* (6. – 2. Jh. v.u.Z.) // МВАН. 1992. Bd. XI. Ht. 1. S. 80–107; *idem. Griechen in der Kolchis: ökonomische Aspekte* // МВАН. 1993. Bd. XII. Ht. 1. S. 56–74; *idem. Archaeological investigations in Georgia in the last ten years and some problems of the ancient history of the eastern Black Sea Region* // *REA*. 1994. T. 96. No. 3–4. P. 385–414; *Цецхладзе Г.Р., Внуков С.Ю., Созник В.В. К происхождению коричневоглиняных амфор из Херсонеса* // *Археология*. 1991. № 1. С. 57–62; *Внуков С.Ю., Цецхладзе Г.Р. Колхидские амфоры Северо-Западного Крыма* // *Памятники железного века в окрестностях Евпатории*. М., 1991. С. 170–185; *Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ. соч.* С. 61–67.; *Tsetskhladze G.R., Vnukov S.Ju. Les amphores Colchidiennes* // *Anatolia antiqua*. 1993. T. II. P. 81–105.

<sup>19</sup> *Кац В.И. Амфоры Колхиды: миф и реальность* // *Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и средние века*. Ростов-на-Дону. 2001. С. 51–53; *он же. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма. Симферополь*, 2007. С. 102, 108–110, 289–293; *Внуков С.Ю. О выделении разновидностей коричневоглиняных амфор* // *ПИФК*. 2001. Т. X. С. 144–165.

<sup>20</sup> *Цецхладзе Г.Р. Колхидские амфоры эллинистического периода в городах Северного Причерноморья* // *Древнее производство, ремесло и торговля по археологическим данным. Тез. докл. IV конф. молодых учёных ИА АН СССР*. М., 1988. С. 72–74; *он же. Восточное и Северное Причерноморье в VI–I вв. до*

ной части<sup>21</sup>. За пределами Понта Евксинского клеймённые коричневоглиняные амфоры мне неизвестны, что не исключает вероятности их единичного обнаружения в одном из регионов Средиземноморья, как в случае с клеймами Синопы или Херсонеса<sup>22</sup>. Эти данные однозначно свидетельствуют о черноморском происхождении этой группы клеймённых сосудов. Среди амфор эллинистического/раннеримского времени следует различать по меньшей мере две группы, IV–III вв. до н.э., и I в. до н.э. – I в. н.э.<sup>23</sup> По мнению С.Ю. Внукова и Г.Р. Цецхладзе эти группы «являются лишь разновидностями одного долго существующего типа», который они отнесли к Колхиде (тип Кх I)<sup>24</sup>. В своей обобщающей монографии С.Ю. Внуков отмечает два типобразующих признака: 1. наличие перехвата тулова (Рис. 4, 8); 2. наличие острого ребра на горле. Это позволило ему выделить три сменяющих друг друга морфологических варианта: КХ IА, КХ IВ, КХ IС с дальнейшими подвариантами<sup>25</sup>. Время их бытования определяется соответственно: середина IV – конец III-начало II вв. до н.э.; конец III – начало II вв. до н.э.; со второй половины I в. н.э., причём амфоры различных разновидностей какое-то время сосуществовали<sup>26</sup>. Вероятно, во избежание недоразумений отмечается: «Вместе с тем, не исключено, что в конце II–III вв. н.э. в результате расширения ареала производства коричневоглиняных амфор начинается выделение некоторых локальных морфологических разновидностей такой тары, которое продолжается и в период поздней античности»<sup>27</sup>. Следом за «каскадом» публикаций Г.Р. Цецхладзе установилось мнение, что производство коричневоглиняных амфор осуществлялось в нескольких центрах Колхиды одновременно. При этом утверждается, что вначале собственное про-

---

н.э. (из истории торговых отношений) // Археология. 1990. № 2; он же. Производство... С. 109.

<sup>21</sup> Об этом свидетельствуют хотя бы опубликованные клейма Мирсилей. См.: *Saucius-Sareanu Th. Callatis. I-er rapport préliminaire. Fouilles et recherches de l'année 1924 // Dacia. 1924. T. I. No. 427e; Gramatopol M., Poenaru Bordea Gh. Amfore stampilate din Tomis // SCIV. 1968. T. 19. I. P. 60. No. 86 (как книдское); *idem. Amphora Stamps from Callatis and South Dobrudja // Dacia. 1969. T. XIII. P. 266. No. 1169; Buzoianu L., Bărbulescu M. Albești. Monografie arheologică. I. Constanța, 2008. P. 138. Pl. LXI. A. 81. Pl. XXIX. S. 616–619, 622,**

<sup>22</sup> Напр.: *Grace V. Timbres amphoriques trouvés à Delos // BCH. 1952. T. 76. Pl. XXVI. No. 39–45; Alabe F. Les timbres amphoriques de Sinope trouvés en dehors du domaine pontique // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 375–389; Jefremow N. Einige vergessene Keramikstempel von Sinope aus dem Mittelmeerraum // Klio. 1989. Bd. 71.2. S. 550–554.*

<sup>23</sup> *Зеест И.Б. Новые данные... С. 114 сл. и Рис. 7; она же. Керамическая тара... С. 108. Табл. XXVI 60а–в, 126; Воронов Ю.Н. Об Эшерском... С. 110.*

<sup>24</sup> *Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 109 сл.; Внуков С.Ю., Цецхладзе Г.Р. Колхидские амфоры... С. 170; Tsetskhladze G.R., Vnukov S.Y. Colchian Amphorae... P. 372; Внуков С.Ю. К вопросу... С. 74 сл.; он же. О выделении... С. 144–165; он же. Причерноморские... С. 160, 164 сл., 166 сл.*

<sup>25</sup> *Внуков С.Ю. Причерноморские... С. 161–165.*

<sup>26</sup> *Tsetskhladze G.R., Vnukov S.Y. Colchian Amphorae... P. 385 f.; Внуков С.Ю. Причерноморские... С. 173.*

<sup>27</sup> *Внуков С.Ю. Причерноморские... С. 160, 164.*

изводство амфор началось в Колхиде в первой половине IV в. до н.э. «as result of the migration of Sinopean potters»<sup>28</sup>, а в III в. «even Dioscuria stamped its own amphorae with the abbreviation of the city's name in Greek»<sup>29</sup>. Следовательно, сходство в технологии производства амфорной тары, а также частично в составе глиняного теста, объяснялись вероятностью переселения синопских гончаров в Колхиду и их участием в керамическом производстве на новом месте<sup>30</sup>. То, что в некоторых работах о подобных миграциях высказывалось в качестве гипотезы<sup>31</sup>, в публикациях Г.Р. Цецхладзе – С.Ю. Внукова превратилось в установленный факт<sup>32</sup>. Получается, что в IV в. до н.э. синопские гончары просто «разбегались» в разные стороны. Однако сам факт подобных миграций нуждается в более надёжных доказательствах, чем схожесть технологии производства керамики. Возникает парадоксальная ситуация, когда гончары вдруг покидают родину, отправляясь «за море» и налаживают там керамическое производство. При этом возникает целый ряд вопросов о причинах, побудивших их на этот шаг, о приоритете с выбором мест поселения и, наконец, внезапным ростом спроса на квалифицированную рабочую силу с необходимым *know-how* в Колхиде. Как раз в последнем случае вызывает недоумение предположение, что производство амфорной тары зародилось в местной среде. Прежде всего, обоснован вопрос, почему синопские гончары, если их эмиграция была вынужденной, не отправились в полунезависимые владения Синопы, отдав предпочтение «заморским» центрам. И не были ли «милетские» поселения в Восточном Причерноморье продуктом колонизации из самой Синопы<sup>33</sup>? Нам практически ничего неизвестно об этом роде деятельности полиса, хотя возможность подобной активности оттуда куда более вероятна, чем раздутая из тенденциозно рассматриваемых археологических находок афинская колонизация. Если исходить из приведённых выше

---

<sup>28</sup> Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 91; Tsetskhladze G.R., Vnukov S.Y. Colchian Amphorae... P. 357–386; Tsetskhladze G.R. Greek Colonisation of the Black Sea Area: Stages, Models, and Native Population // The Greek Colonisation of the Black Sea Area. Historical Interpretation of Archaeology. Stuttgart, 1998. Bd. 121. P. 42 f.

<sup>29</sup> Tsetskhladze G.R. Greek Colonisation... P. 43; *idem*. Die kolchischen Stempel... S. 377.

<sup>30</sup> Кахидзе А.Ю. К истории городов Восточного Причерноморья в античную эпоху. Автореф. ... дисс. канд. ист. наук. Тбилиси, 1965. С. 20; Брашинский И.Б. Синопа и Колхида // Вопросы древней истории (Кавказско-ближневосточный сборник). Тбилиси, 1973. Вып. IV. С. 187 сл.; Внуков С.Ю. К вопросу... С. 84.

<sup>31</sup> Лордкипанидзе О.Д. К истории древней Колхиды. Тбилиси. 1970. С. 82 (цитируется у: Воронов Ю.Н. К изучению... С. 168 прим. 24 ). О Херсонесе см.: Монахов С.Ю. Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э. Саратов, 1989. С. 76; Кац В.И. Греческие керамические... С. 106.

<sup>32</sup> Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 108; Tsetskhladze G. Kolchis im System... S. 106; *idem*. Pichvnari and Its Environs. P., 1999. P. 109ff.; Внуков С.Ю. К вопросу... С. 84. Ср. также: Федосеев Н.Ф. Датам и Синопа. Монеты и клейма // Acta musei Varnaensis. 2010. Т. VII–1. С. 21.

<sup>33</sup> Ср.: Braund D. Georgia in Antiquity. L., 1994. P. 84. Ср. примечания: Polyb. VI.56; Брашинский И.Б. Синопа и Колхида... С. 180, 182, 184.

высказываний о хронологии амфорного производства в Восточном Причерноморье, то, начавшись во внутренней Колхиде (!), куда для этого привлекли синопских гончаров, оно было затем с некоторым промедлением (около ста лет!) перенято греческой Диоскуриадой, которая поспешила засвидетельствовать своё участие периодическим наложением клейм с этниконом в сокращении. На основании такой «локализации» строились и строятся гипотезы о торговых связях<sup>34</sup>. С одной стороны утвердительно говорится о «значительном подъёме керамического производства в Колхиде в IV–I вв. до н.э.», но почти одновременно отмечается, что керамические мастерские этого времени там «почти неизвестны», а «о высоком уровне этого ремесла можно судить на основании изучения местной керамики»<sup>35</sup>.

Самыми вескими аргументами сторонников «колхидской теории» являются факт обнаружения «отбросов керамических мастерских» с фрагментами названных амфор, а в последние десятилетия также данные петрографического анализа глины<sup>36</sup>. Наибольший интерес заслуживает обнаружение «коричневоглиняных амфор» III в. до н.э. на Эшерском городище, где они представлены керамическим браком, ошлакованными фрагментами, а кроме того находкой керамической печи и обломков амфоры, в частности с клеймом Διοσ|κου(ριαδέων) на ручке<sup>37</sup>. Такие аргументы, вроде бы, не оставляют места для сомнений о местном производстве этих сосудов. Однако достоин примечания тот факт, что находки клеймёных «амфор Диоскуриады» были сделаны на Эшерском городище и «in the vicinity of Dioskurias», а не в самой Диоскуриаде<sup>38</sup>. Остановимся для начала на известных на сегодня керамических печах. Они выявлены в посёлках Гвандра, Красный Маяк и Гульрипш; кроме того «следы керамических производственных центров отмечены» на Эшерском городище и Лечкопском плато<sup>39</sup>. Однако сам их открыватель Ю.Н. Воронов сетовал, что во всех упомяну-

---

<sup>34</sup> Брашинский И.Б. Экономические связи Колхиды с Северо-Восточным Причерноморьем в V–IV вв. до н.э. // XI республиканская юбилейная научная сессия, посвящённая 50-летию создания СССР. Тезисы докладов. Тбилиси, 1972. С. 32–33; Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ. соч. С. 61–66.

<sup>35</sup> Лорджипанидзе О.Д. Колхида в IV–I вв. до н.э. // Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии. М., 1985. С. 51.

<sup>36</sup> Они были проведены разными исследователями практически одновременно, а их результаты опубликованы в одном сборнике: Щеглов А.Н., Селиванова Н.Б. Оптико-петрографическое исследование причерноморских клеймёных амфор IV–III вв. до н.э. // Греческие амфоры... С. 40, 43 сл.; Внуков С.Ю. К вопросу... С. 68–89.

<sup>37</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 161–171; Лорджипанидзе О.Д. Колхида... С. 52; Брашинский И.Б. Синоп и Колхида... С. 186 восстанавливал: Διοσ|κου(ριαδέων).

<sup>38</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 164; Tsetskhladze G.R. Organization... P. 93 с по. 5. Интерпретация Эшерского городища не однозначна. Возможно, что оно относилось к числу внешних укреплений Диоскуриады. О них см.: Воронов Ю.Н. Новые материалы античной эпохи из окрестностей Диоскуриады // СА. 1991. № 1. С. 226. Возможно, оно было ранним городищем Диоскуриады. См.: Braund D. Georgia in Antiquity... P. 143.

<sup>39</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 162 (с дальнейшей литературой).

тых случаях не может привести материалы, раскрывающие конструкцию печей, так как «в Гвандре, Лечкопе и Гульрипише прослежены лишь остатки примыкавших к ним производственных площадок с соответствующими отходами, в то время как плана раскопок красномаяцкой печи не сохранилось». В приведённых им «исключительно выразительных» материалах гвандрской печи, которая в настоящее время уже полностью уничтожена морем, речь идёт о заполнении углубления в глинистом слое фрагментами пифосов, амфор, столовой посуды, черепицы, керамического шлака из характерной местной глины<sup>40</sup>. Но наряду с «характерной местной глиной», имеющей в изломе мелкозернистую фактуру оранжево-коричневого цвета с лёгкой примесью редких пироксеновых включений и мелких блёсток слюды автор отмечает в глине некоторых изделий «значительную примесь песка». Кроме того «встречаются отдельные фрагменты из глины красного обжига, а также из оранжевой хорошо отмученной мажущейся глины». Возникает закономерный вопрос: на каком основании все эти разновидности глин отнесены к местной продукции? Примечательно, что «гвандрский тип амфоры» из «характерной глины», который Ю.Н. Воронов закономерно сравнивает с синопскими образцами (за исключением выемки на подошве)<sup>41</sup> не нашёл отражения в других типах «колхидских амфор»<sup>42</sup>. Именно в этом «комплексе» впервые были зафиксированы керамические клейма ΔΙΟΣ|ΚΟΥ, в которых видят сокращённое название полиса ΔΙΟΣΚΟΥ[ΡΙΑΔΕΩΝ]. Из дешифровки клейма делается вывод о государственном (полисном) характере керамического производства Диоскуриады в это время<sup>43</sup>. Резюме же Ю.Н. Воронова звучит так: «материалы Эшерского городища позволяют допустить существование местного производства античной керамики во всяком случае с III по I в. до н.э.»<sup>44</sup> При этом сам «комплекс» в Гвандре расценивается по разному. Так, если Ю.Н. Воронов склонен был видеть в нём керамическую печь, то А.Н. Щеглов и Н.Б. Селиванова – лишь сброс отходов керамической мастерской, а С.Ю. Внуков – мусорную свалку<sup>45</sup>.

**Красномаяцкая печь** (III–I вв. до н.): материал здесь был обнаружен «в культурном слое, связанном с печью» (?!)<sup>46</sup>. Часть амфор напоминает синопские образцы III в.<sup>47</sup>, в то время как другие известны среди местных изделий III–II вв. на Эшерском городище<sup>48</sup>. Только с

---

<sup>40</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 163 сл. Рис. 2; он же. Диоскуриада... С. 59.

<sup>41</sup> Он же. К изучению... С. 163 сл. Рис. 2б 2–2; 11–13.

<sup>42</sup> Внуков С.Ю. Причерноморские... С. 161. № 272–276.

<sup>43</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 165 со ссылкой на Цехмистренко В.И. О характере керамического клеймения в античную эпоху // КСИА. 1972. Вып. 128. С. 16 сл.

<sup>44</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 168.

<sup>45</sup> Там же. С. 163, 165; Щеглов А.Н., Селиванова Н.Б. Указ. соч. С. 43; Внуков С.Ю. О выделении... С. 161.

<sup>46</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 165 сл. Рис. 3.

<sup>47</sup> Там же. С. 165 сл. Рис. 3, 10, 12; он же. Об Эшерском... Рис. 4, 28, 39.

<sup>48</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 165 сл. Рис. 3, 3, 7–8.

существенными натяжками можно признать комплекс Красного Маяка за остатки керамической печи<sup>49</sup>.

**Гульрипшская печь** (II–I вв. до н.э): самим автором отмечена в качестве таковой под знаком вопроса. Обнаруженная зачисткой «*производственная площадка*» содержала фрагменты профильных частей амфор, пифосов, черепицы, столовой посуды<sup>50</sup>. Назначение этого археологического памятника неясно, а предположение о «*какой-то части производственных отходов, прошедших специальную обработку*» не убеждает, ибо порождает новые вопросы. Хочется подчеркнуть, что планомерных раскопок «*печей*» не проводилось, а кроме того имеющаяся документация не позволяет делать какие-либо далеко идущие выводы.

Второй важный аргумент в пользу локализации амфор в Колхиде – это данные петрографического анализа их глины. Подробнейшую характеристику всех достоинств и недостатков этого «*нового направления*» дал В.И. Кац<sup>51</sup>. В целом высоко оценивая достижения этой методики, он одновременно подчеркивает и сложности, возникающие на основании полученных результатов, отмечая, что и здесь нельзя полностью избежать ошибок. Так, анализ глиняного теста херсонесских амфор дал четыре разнородные группы, с аналогиями в Синопе и Герракле<sup>52</sup>. Равным образом не бесспорны и выводы С.Ю. Внукова<sup>53</sup>. Из выделенных в его работе двух «*ядер*» бесспорно колхидскими можно считать лишь образцы подгруппы Б, в то время как подгруппу А следует локализовать за пределами Колхиды. Сам Внуков отмечает, что эти амфоры встречаются только в Северном Причерноморье. Однако, это никак не пошатнуло его убеждённости в их колхидском происхождении, выраженного выводом, что все они шли на экспорт (!?). Наоборот образцы подгруппы Б<sub>2</sub> в подавляющем большинстве обнаружены в Колхиде и позволяет утверждать, что «*... продукция местных керамических мастерских в основном шла на внутренний рынок и экспортировалась в значительно меньших количествах*»<sup>54</sup>. Особенно пристального внимания заслуживает его гипотеза об организации керамического производства в Колхиде. «*Уникальность*» её заключается в том, что для каждой типологической группы в качестве «*лакмусовой бумажки*» для определения назначения сосудов взяты места их находок. Полученные результаты при этом следующие: а) подгруппа А – представлена находками в Северном Причерноморье и посему является продукцией греческих мастерских Колхиды «*на экспорт*»; б) подгруппа Б<sub>2</sub> – находки в основном в Колхиде, т.е. производство местных

---

<sup>49</sup> Находки на Лечкопском плато – «*небольшое скопление обожжённых кусков глины, керамического шлака, фрагментов амфор и черепицы*» (Воронов Ю.Н. К изучению... С. 168) слишком невыразительны, чтобы рассматривать их как керамическую печь.

<sup>50</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 166 сл. Рис. 4; он же. Диоскуриада... С. 63.

<sup>51</sup> Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 105–109.

<sup>52</sup> Щеглов А.Н., Селиванова Н.Б. Указ. соч. С. 38, 40 сл.

<sup>53</sup> Внуков С.Ю. К вопросу... С. 84 сл.

<sup>54</sup> Там же. С. 86.

мастерских – «на внутренний рынок»; с) подгруппа Б<sub>1</sub> – встречается в основном за пределами Колхиды и является промежуточной между А и Б<sub>2</sub>. Кроме всего прочего амфоры разнятся хронологически, А-Б<sub>1</sub>- IV-I вв.; подгруппы Б<sub>2</sub> – I-IV в. н.э. Сама идея ориентация различных типов сосудов на различные рынки является беспрецедентной<sup>55</sup>. После, очевидно, верного вывода, что греческие мастерские прекратили свою деятельность к I в. н.э., внезапно делается поразительное заявление: «Но внешняя торговля Колхиды не прекратилась. В первых веках н.э. потребности в таре удовлетворялись местными мастерскими». Спрашивается, каким образом должно было удовлетворять такую потребность ориентированное на внутренний рынок производство?

Установленным можно считать тот факт, что «коричневоглиняные» амфоры IV–III вв. до н.э. производились по синопским прототипам<sup>56</sup>. Вместе с тем в клеймении наблюдается также влияние Гераклеи Понтийской, когда клеймо наносилось на горло сосуда (Рис. 1)<sup>57</sup>. Примечательно, что схожая практика обнаруживается в Амастрии, также налаживавшей собственное амфорное производство в начале III в. до н.э.<sup>58</sup> и, возможно, в западнопонтийских центрах<sup>59</sup>.

Наличие торговых связей Северного Причерноморья с Колхидой считается сегодня неоспоримым<sup>60</sup>, хотя их интенсивность и устойчи-

---

<sup>55</sup> В статье *Desbat A., Picon M. Les importations d'amphores de Mediterranee orientale a Lion (fin du I-er siecle avant J.-C. et I-er apres)* // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 646–648 (в работе С.Ю. Внукова страницы указаны неверно), которая призвана подкрепить его тезис. Речь идёт не о специализации мастерских на внутреннюю и внешнюю торговлю, а о производстве части амфор за пределами собственно Родоса на территории его Перей.

<sup>56</sup> *Лорджипанидзе О.Д. Колхида... С. 52; Кигурадзе Н.Ш., Лорджипанидзе Г.А. Дапнарское селище и могиальник* // КСИА. 1977. Вып. 151. С. 57 Рис. 2; *Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 92, 94, 108 сл.; Внуков С.Ю. О месте производства... С. 80; Кац В.И. Греческие керамические... С. 109.*

<sup>57</sup> *Шамба Т.К. Предварительные итоги работ на Эшерском городище* // КСИА. 1977. Вып. 151. Рис. 4.

<sup>58</sup> *Šceglov A.N. Les amphores timbrées d'Amastris* // BCH. 1986. Suppl. 13. P. 365–373; *Кас В.И., Павленков В.И., Šceglov A.N. The Amastrian Stamped Pottery* // *Archaeologia (Warszawa)*. 1989. Vol. 40. P. 15–27; *Кругликова И.Т., Санрыкин С.Ю. Херсонес и Амастрия по данным амфорных клейм* // КСИА. 1991. Вып. 204. С. 89, 92; *Stolba V.F. Some Reflections on Amphora Stamps with the Name of Amastris* // *The Cauldron of Ariantas. Studies presented to A.N. Šceglov on occasion of his 70<sup>th</sup> birthday*. Aarhus, 2003. P. 279–301; *Кац В.И. Греческие... С. 279–289.*

<sup>59</sup> *Монахов С.Ю. Комплексы... С. 530.*

<sup>60</sup> См., напр.: *Скуднова В.М. Находки колхидских монет и пифосов в Нимфее* // ВДИ. 1952. № 2. С. 239–242; *Зеест И.Б., Марченко И.Д. Типы толсто-стенной керамики из Пантикапея* // МИА. 1962. Вып. 103. С. 154–155; *Лорджипанидзе О.Д. К вопросу о связях Колхиды с Северным Причерноморьем в VI–IV вв. до н.э.* // *История и культура античного мира*. М., 1977. С. 113 сл.; *Кахидзе А.Ю. Привозные монеты из могиальника Пичвнари* // ВДИ. 1974. № 3. С. 88–93; *Вартанов Г.А. Колхидская дидрахма, найденная в Гермонассе* // *Нумизматика античного Причерноморья*. Киев, 1982. С. 71–74; *Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ соч. С. 61–67; Цецхладзе Г.Р. Клеймо Диоскуриады из Нимфея* // КСИА. 1991. Вып. 204. С. 95–97.

вость по праву ставятся под сомнение<sup>61</sup>. Едва ли может оспариваться утверждение, что массовое производство керамической тары было вызвано, как правило, товарным производством вина/масла. Но никакие источники прямо или косвенно не упоминают вина из Колхиды. Основной аргумент в пользу колхидского происхождения коричневоглиняных амфор – это их повсеместная встречаемость на территории Колхиды<sup>62</sup>. Находки ранних экземпляров единичны. В корпусе комплексов греческих амфор С.Ю. Монахова одна такая амфора указана как происходящая из помещения № 52 позднего «эмпория» Елизаветовского городища<sup>63</sup>. Другие «*твёрдодатированные образцы*», отличаются от более ранних экземпляров большей стройностью корпуса и меньшим объёмом<sup>64</sup>. Далее к ранним образцам относится амфора из усадьбы У 7 поселения Панское<sup>65</sup>. При этом даже беглый взгляд на опубликованные экземпляры (Рис. 3) позволяет отметить существенные различия во внешнем облике, а приводимые параметры сосудов лишь подтверждают это мнение.

Увеличение количества колхидских монет и амфор I до н.э. – I в. н.э. связывают с включением Северного и Восточного Причерноморья в державу Митридата Евпатора<sup>66</sup>. Тем более поразительно, что, например, в скифских слоях городища «Чайка» у современной Евпатории фрагменты коричневоглиняных амфор стоят на третьем месте после продукции Херсонеса и Синопы<sup>67</sup>. Кроме того, они составляют

---

<sup>61</sup> Гилевич А.М. Античные иногородние монеты из раскопок Херсонеса // НиС. 1968. № 3. С. 18. Следует отметить, что довольно часто отдельные или даже единичные находки импорта трактуются как показатель торговых связей. См., напр.: Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ. соч. С. 63, 66; Tsetskhladze G. Kolchis im System... S. 93, 106, что недопустимо. См.: Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли. Л., 1984. С. 22.

<sup>62</sup> Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ. соч. С. 62 с прим. 17. Ср.: Лорджкинадзе О.Д., Путуридзе Р.В. Археологические раскопки в Вани // АО 1969 г. М., 1970. С. 363; они же. Работы Ванской экспедиции // АО 1970 г. М., 1971. С. 382; Воронов Ю.Н. Об Эшерском... С. 110.

<sup>63</sup> Монахов С.Ю. Комплексы... С. 495 сл. Табл. 210, 3; Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 95. Рис. 2, 2.

<sup>64</sup> Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 95. Рис. 2, 1; 3, 1-2; 4, 1-6; Монахов С.Ю. Комплексы... С. 496. Табл. 210, 3.

<sup>65</sup> Монахов С.Ю. Комплексы... С. 509 сл. Табл. 215–221.

<sup>66</sup> Капанадзе Д.Г. К вопросу об экономических связях Северного и Восточного Причерноморья в античную эпоху по нумизматическим данным // Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. М., 1959. С. 145 сл.; Гилевич А.М. Указ. соч. С. 18; Шелов Д.Б. Колхида в системе Понтийской державы Митридата VI // ВДИ. 1980. № 3. С. 43; Воронов Ю.Н. Диоскуриада... С. 70; Дундуа Г.Ф. Нумизматика античной Грузии. Тбилиси, 1987. С. 99, 132; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 151, 158.

<sup>67</sup> Внуков С.Ю. Скифские слои городища Чайка (Опыт статистической обработки) // СА. 1984. № 2. С. 61–63; Попова Е.А. Юго-западный квартал скифского поселения у санатория Чайка близ Евпатории // Памятники железного века в окрестностях Евпатории. М., 1991. С. 49. Рис. 4, 7. С. 57; Внуков С.Ю., Цецхладзе Г.Р. Колхидские амфоры Северо-Западного Крыма // Там же. С. 179. Ср. о Северо-Западном Крыме в целом: Дашевская О.Д. Археологические исследования близ оз. Донузлав // АО 1966 г.. 1967. С. 212; она

значительный процент среди амфорного материала Боспора, в Неаполе Скифском, на скифских городищах и позднеантичных памятниках<sup>68</sup>. В Горгишпии ими просто «забиты» позднеантичные подвалы, в то время как в Колхиде они составляют лишь незначительный процент<sup>69</sup>. Подобный факт не случаен и требует объяснения. По мнению С.Ю. Внукова: «амфорная продукция греческих мастеров в Колхиде уходила почти вся на экспорт, в частности в Северное Причерноморье. Это вполне объяснимо, так как сама организация амфорного производства в Колхиде была вызвана потребностями черноморской торговли»<sup>70</sup>. Такой вывод просто поражает. Мало того, что он оставляет в тени модернистские теории начала XX в., но и подразумевает ориентированную только на вывоз целую отрасль производства, а стало быть ещё и связанных с ней отраслей. Недаром В.И. Кац справедливо характеризует эту «теорию» как «фантастическое объяснение» без параллелей в каком-либо ином античном центре-экспортере товаров в керамической таре<sup>71</sup>. Несмотря на существенные достижения амфорологии остаётся невыясненным и в конечном итоге препятствует локализации керамической тары в Восточном Причерноморье следующий комплекс проблем: чем было вызвано внезапное начало массового производства амфор (причины, хозяйственная основа); на какой рынок оно было ориентировано; где и кем осуществлялось. Как раз последний вопрос очень важен, ибо трудно представить одновременное производство амфор в нескольких центрах под эгидой монархической власти. На эти вопросы я попытаюсь ответить ниже. Для на-

---

же. Раскопки Южно-Донузлавского городища в 1966–1969 гг. // КСИА. 1972. Вып. 130. С. 66; Михлин Б.Ю. Указ. соч. С. 60.

<sup>68</sup> См., напр.: Гайдукевич В.Ф. Раскопки Тиритаки в 1935–1940 гг. // МИА. 1952. Вып. 25. С. 120. Рис. 149, 1; Зеест И.Б. Новые данные... С. 114 сл.; Погребова Н.Н. Позднескифские городища на Нижнем Днепре // МИА. 1958. Вып. 64. С. 147; Сорокина Н.П. Раскопки некрополя в Кепях в 1959–1960 годах // КСИА. 1962. Вып. 91. С. 104 с рис. 41, 8; Богданова Н.А., Гуцина И.И. Раскопки могильников первых веков нашей эры в Юго-Западном Крыму в 1960–1961 гг. // СА. 1964. № 1. С. 325 сл. Рис. 2, 1; Кругликова И.Т. Боспор в позднеантичное время. М., 1966. С. 149. Рис. 37, 12; Каменецкий И.С. Опыт изучения массового керамического материала из Танаиса // Античные древности Подонья-Приазовья. М., 1969. С. 152 сл.; Онайко Н.А. Раскопки поселения на Малой Земле // КСИА. 1970. Вып. 124. С. 76, 78; Максимов Е.В. Пробатывания зарубинецкой культуры // Археология. 1971. № 1. С. 75; Попова Е.А. Юго-западный квартал скифского поселения у санатория Чайка близ Евпатории // Памятники железного века в окрестностях Евпатории. М., 1991. С. 49. Рис. 4, 7. С. 57; Цецхладзе Г.Р. Греческое проникновение в Восточное Причерноморье: некоторые итоги и перспективы // ВДИ. 1998. № 3. С. 91; Монахов С.Ю. Комплексы... С. 382, 495 сл., 509 сл., 530, 550 сл., 559, 564.

<sup>69</sup> Цецхладзе Г.Р. Производство керамической... С. 101–104; Кац В.И. Греческие керамические... С. 109. Внуков С.Ю. К вопросу... С. 86 пишет, что они, судя по его выборке, встречаются только в Северном Причерноморье.

<sup>70</sup> Внуков С.Ю. К вопросу... С. 86. Ср.: Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 109. Иначе см.: Щеглов А.Н., Селиванова Н.Б. Указ. соч. С. 44. Авторы отмечают, что как раз амфоры с клеймами Διοσ|κου практически не были задействованы во внешней торговле.

<sup>71</sup> Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 109.

чала проследим, что представляла собой Колхида в эллинистический и римский периоды<sup>72</sup>.

## 2. Колхида в период эллинизма

Усилия ряда исследователей привели к тому, что в последнее время всё чаще говорят не только о греко-милетской колонизации, но и о эллинизации Колхиды, причём совершенно необоснованное выражение «античная Грузия» укоренилось в качестве *terminus technicus*, оставаясь уникальным явлением в антиковедении. Не вдаваясь в суть этой проблематики отмечу лишь некоторые моменты. Существование на территории Колхиды (современной Грузии-Абхазии) поселений греческих либо греческого типа является фактом. Однако это не является указанием на греческую полисную культуру, ибо характер поселений и их датировка оспариваются<sup>73</sup>. Кроме того забывается, что Колхида продолжительное время находилась под персидским влиянием или входила в состав царства Ахеменидов (*Hdt.* III.97)<sup>74</sup>, что налагало существенный отпечаток на развитие региона. Завоевания Александра, равно как и период смут в эпоху диадохов, обошли стороной этот регион. При разделе владений Александра Колхида в целом не учитывалась, а крайняя граница на востоке пролегла у Трапезунта<sup>75</sup>, захватывая, таким образом, отчасти и владения соседних колхов. Может быть, границу образовывало колхидское царство, хотя размер владений последнего неизвестен. Нет никаких данных о том, что происходило в Колхиде до Митридата Евпатора. Видимо, она уже не существовала как царство в III в. до н.э.<sup>76</sup> Если принять предположение, что

---

<sup>72</sup> Источники о Колхиде см.: Ломоури Н.Ю. Из исторической географии древней Колхиды // ВДИ. 1957. № 4. С. 96–110; Инадзе М.П. Причерноморские города древней Колхиды. Тбилиси, 1968. С. 41–96; Lordkipanidzé O., Mikéladzé T. La Colchide aux VII<sup>ème</sup>–V<sup>ème</sup> siècle. Sources écrites antiques et archéologie // Le Pont-Euxin vu par les grecs. Sources écrites et archéologie. Symposium de Vani (Colchide)-septembre-octobre 1987. P., 1990. P. 167–187

<sup>73</sup> См. указания на литературу: Waşowicz A. Problems of Greek Colonisation on the Northern and Eastern Black Sea Littoral, Tsakhltubo, 1977 // DHA. 1980. T. 6. P. 6–20 особ: 13–16; Ehrhardt N. Zur Gründung und zum Charakter der ostpontischen Griechensiedlungen // ZPE. 1984. Bd. 56. S. 153–158; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 87 с no. 60. Примечателен вывод Н. Эрхардта (S. 158): «Beim Fehlen aller Anzeichen für städtische Verfassung ist zumindest die Einreihung dieser Orte unter die „normale“ Apoikien zweifelhaft, ohne dass ein Gegenbegriff wie „Emporion“ den Charakter der Siedlungen hinreichend erfasst»; Высокий М.Ф. Греческая колонизация Восточного Причерноморья: итоги и перспективы исследования // ПИФК. 2004. Т. XIV. С. 414. Прим. 1–2.

<sup>74</sup> Braund D. Georgia in Antiquity... P. 122 ff.; Knauss F. Ein silbernes Trinkhorn aus Mtisdziri. Die Kolchis zwischen Achämeniden und Griechen // Proceedings of the XV<sup>th</sup> International Congress of Classical Archaeology, Amsterdam, July 12–17, 1998. Amsterdam, 1999. P. 220 f.

<sup>75</sup> *Plut.* Eum. 3; *App.* Mithr. 8; *Arr. Succ.* FGH. 156. F. 1, 5; *Dexipp.* FGH. 100. F. 8, 2; *Curt.* X.10.3.

<sup>76</sup> Braund D. Georgia in Antiquity... P. 144 f.; Vinogradov Ju.G. The inscribed bronze from Vani // Vinogradov Ju.G. Pontische Studien. Stuttgart, 1994. S. 594.

т.н. «колхидки» чеканились в Диоскуриаде, или Фасисе<sup>77</sup>, которые подчинялись Колхидскому царству, то освобождение от его власти могло стать причиной появления собственного чекана<sup>78</sup> или клеймения амфор штампами с сокращением этника, если будет доказано местное происхождение последних.

Важные изменения поистине глобального порядка в Причерноморье приходятся на правление Митридата VI. Пойдя на открытую конфронтацию с Римом, этот правитель вынашивал идею объединения под своей властью черноморского бассейна<sup>79</sup>. Особая роль при этом отводилась Колхиде<sup>80</sup>. Когда она была включена в державу Митридата, там царил хаос и раздробленность. Наведя порядок, он не изменил внутреннее управление страной. Хотя туда и отсылались в качестве наместников его доверенные лица, но местное самоуправление было оставлено за колхидскими «скептухами»<sup>81</sup>. Установление сильной централизованной власти, вне всякого сомнения, сыграло позитивную роль. Страбон даже пишет о процветании Колхиды при Митридате<sup>82</sup>. Именно понтийский властитель провёл целый ряд мероприятий, которые должны были укрепить его присутствие в стране, но одновременно способствовали её развитию. В числе этих его действий особенно следует отметить урбанистическую политику. Развитие производства, в первую очередь, разумеется, связанных с сельским хозяйством отраслей, должно было гарантировать бесперебойное снабжение армии<sup>83</sup>, но влекло за собой его подъём в целом. Как уже было отмечено выше, существенное увеличение поступления «колхидских» амфор в Северное Причерноморье приходится как раз на это время. В этом случае оправдано предположить одновре-

---

<sup>77</sup> См. различные точки зрения: *Лорджипанидзе О.Д.* К проблеме греческой колонизации... С. 252–54; *Голенко К.В.* Денежное обращение Колхиды в римское время. А., 1964. С. 11; *Капаназде Д.Г.* Монетные находки Мухетской экспедиции (1938–1948 и 1951 гг.) // ВДИ. 1955. № 1. С. 160–173; *Дундуа Г.Ф.* Ещё раз о происхождении колхидок // Проблемы греческой колонизации Северного и Восточного Причерноморья. Цхалтубо, 1977. Тбилиси, 1979. С. 280 сл.; *он же.* Нумизматика... С. 21–23; *Doundoua G.* Les Kolchidki // ДНА. 1982. Т. 8. № 1. Р. 53–60; *Болтунова А.И.* Колхидки // ВДИ. 1973. № 4. С. 92; *Лорджипанидзе Г.А.* Греко-колхидские взаимоотношения в VI–IV вв. до н.э. // ВДИ 1982. № 2. С. 33–35; *Tsetskhladze G.* On the numismatics of Colchis: the classical archaeologist' perspective // ДНА. 1993. Т. 19. Р. 236 ff.; *Braund D.* Georgia in Antiquity... Р. 118–121; *Высокий М.Ф.* Указ. соч. С. 402.

<sup>78</sup> Однако более поздние чеканы Фасиса не известны, Диоскуриада эмитировала медь при Митридате VI, а исчезновение «колхидок» связывают с проникновением золота Александра и Лисимаха. См. *Дундуа Г.Ф.* Нумизматика... С. 33, 49 сл., 105.

<sup>79</sup> *Шелов Д.Б.* Понтийская держава Митридата Евпатора // Цхалтубо. 1985. Т. III. С. 551–572; *он же.* Идея всепонтийского единства в древности // ВДИ. 1986. № 1. С. 36–48.

<sup>80</sup> *Шелов Д.Б.* Колхида в системе... С. 28–43.

<sup>81</sup> *Strabo* VII.4.4(310); XI.2.18 (498); *Braund D.* Georgia in Antiquity... Р. 152, 154.

<sup>82</sup> *Strabo* VII.4.4(310). Ср.: *Braund D.* Georgia in Antiquity... Р. 122.

<sup>83</sup> О важности Колхиды для снабжения армии, см.: *Plut.* Luc. 14.6; *App.* Mithr. 5.

менное производство керамической тары на «имперском уровне». В целях бесперебойного обеспечения войск, задействованных на северо-причерноморском театре военных действий и относительной близости последнего к метрополии, можно в качестве гипотезы принять, что были задействованы монархические инструменты регулирования производства в южном и восточном Причерноморье. Именно здесь, где Чёрное море являлось своего рода «*mare ponticum*», угроза блокады портов или каперных операций была минимальной.

### 3. К вопросу о торговле Колхиды в эллинистический период

По меньшей мере с первой половины XX в. укоренилось мнение, что Синопа являлась важным перевалочным пунктом для вывоза вина из Иберии, Албании, Колхиды, Армении, Понта, Каппадокии и, вероятно, Крыма<sup>84</sup>. Часто рассматриваемая как само собой разумеющееся её посредническая деятельность в транзитной торговле между Эгейдой и Северным Причерноморьем является весьма вероятным, но отнюдь не доказанным фактом, ибо уже сам маршрут или маршруты заключали в себе «конкуренцию» Гераклеи Понтийской, а затем и Амастрии<sup>85</sup>. Кроме того краткий путь через Чёрное море<sup>86</sup> сделал необязательным каботажное плавание вдоль кавказского побережья. Другой аксиомой стало утверждение о торгово-транзитном пути через Колхиду с Востока. На основании некоторых малоинформативных сообщений античных авторов высказывалось мнение, что в эллинистическую эпоху он вёл из Индии к Фасису<sup>87</sup>, а из «этнографических» свидетельств Страбона постулировался тезис о превращении черноморских (колхидских!) городов в крупные торгово-промышленные центры (*Strabo* XI.2.16 f.(497 f.))<sup>88</sup>. Выказанный почти полвека назад постулат: «В эллинистический период в процесс международного товарообмена были вовлечены широкие слои населения Колхиды как её низменных, так и горных районов. Интенсивность внешних торговых связей способствовала дальнейшему росту товарного производства»<sup>89</sup>, превратилась в теорию об «особой роли» Колхиды в торговле античного мира: «Есть все основания предполагать, что благодаря „международным“

---

<sup>84</sup> *Broughton T.R.S. Roman Asia Minor // An Economic Survey of Ancient Rome. Baltimore, 1938. P. 532 f., 858; Charlesworth M.P. Trade Routes and Commerce of the Roman Empire. Hildesheim. 1961. P. 79, 83; Mehl A. Der Überseehandel von Pontos // Akten des I. historisch-geographischen Kolloquiums in Stuttgart 8/9. Dez. 1980, Bonn, 1987. S. 109, 130; Marek Chr. Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galathia. Tübingen, 1993. S. 19.*

<sup>85</sup> *Mehl A. Der Überseehandel... S. 109f.*

<sup>86</sup> *Максимова М.И. Античные города... С. 145–168. О морских коммуникациях в Чёрном море в античности см.: Arnaud P. Les relations maritimes dans le Pont-Euxin d'après les données numériques des géographes anciens // REA. 1992. Т. 94. No. 1–2. P. 57–77.*

<sup>87</sup> *Лорджипанидзе О.Д. О транзитно-торговом пути из Индии к Чёрному морю в античную эпоху // Сообщения АН ГССР. 1957. Т. XIX. № 3. С. 377–384; он же. Торгово-экономические... С. 232.*

<sup>88</sup> *Лорджипанидзе О.Д. Торгово-экономические... С. 233.*

<sup>89</sup> Там же. С. 235.

торговым путям через Колхиду рос объём торговли с эллинистическими государствами Востока (Египтом, Сирией, Бактрией, Парфией и т.д.)<sup>90</sup>. Результатом такого подхода стало то, что Колхида безапелляционно была занесена в число эллинистических государств<sup>91</sup>. В этом нашло выражение либо незнание, либо полное игнорирование установленных кропотливым трудом коллег торговых путей античного мира, где Колхида если и играла какую-либо роль, то далеко не первостепенную<sup>92</sup>, либо, действительно, горячее желание выдать желаемое за действительное и доказать какую-то исключительность страны «золотого руна». Чтобы не быть голословным, остановимся несколько подробнее на этом вопросе, который, несомненно, нуждается в ревизии и специальном исследовании. Уже беглый просмотр источников, на которые обычно опираются для доказательства означенного тезиса, показывает необоснованность подобных предположений<sup>93</sup>. Совершенно очевидна была труднодоступность Колхиды с континента, что делало её в отличие от Иберии, открытой на восток, частью понтийского мира<sup>94</sup>. С другой стороны в римское время существовали два сухопутных сообщения от черноморского побережья во внутренние районы Малой Азии, Закавказье и в Переднюю Азию: 1) от Трапезунта через Зинган на Байбурт, Эрзурум и далее в Закавказье или на юг в Месопотамию; 2) из Амиса на Цезарею в Киликию<sup>95</sup>.

Г.Р. Цецхладзе обычно ограничивается перечислением статей экспорта Колхиды в античную эпоху. Приведём дословно одно из них: «Помимо колхидского вина, привозимого в амфорах, в Херсонес, вероятно, доставляли колхидский мёд и смолу в пифосах. Не исключён импорт корабельного и строительного леса из Восточного Причерноморья, о богатстве которого свидетельствуют письменные источники. В судостроении большим спросом пользовались также колхидский воск, смола и льняные ткани, из которых изготавливали паруса для кораблей»<sup>96</sup>. Как раз местное производство амфор в Колхиде, кои

---

<sup>90</sup> «Man kann auch durchaus unterstellen, dass dank des „internationalen“ Handelsweges durch die Kolchis das Volumen des Handels mit den hellenistischen Ländern des Ostens (Ägypten, Syrien, Baktrien, Parthien usw.) wuchs», *Tsetschladze G.R. Kolchis im System...* S. 106. Ср.: он же. Производство... С. 109.

<sup>91</sup> *Tsetschladze G.R. Organization...* P. 101.

<sup>92</sup> Ср., напр.: *Tarn W.W. The Greeks in Bactria and India.* Cambr., 1951. P. 488–490; *Голенко К.В., Раджабли А.М. Али-Байрамлинский клад и некоторые вопросы обращения парфянских монет в Закавказье // ВДИ. 1975. № 2. С. 75. Прим. 21; Braund D. Georgia in Antiquity...* P. 40 f.

<sup>93</sup> См.: *Plin. NH. VI.30(425)* (описание Кавказских ворот); 52(434) (исследование возможностей использования такого пути при Помпее). Ср.: *Ptol. Geogr. V.8.11; 16.*

<sup>94</sup> *Plin. NH. VI.13(418 f.); Procop. BP. I.12, 13 f.; 16; Браунд Д. Римское присутствие в Колхиде и Иберии // ВДИ. 1991. № 4. С. 37 сл.; Braund D. Georgia in Antiquity...* P. 42.

<sup>95</sup> *Tab. Peut. IX.2; Itin. Ant. 216.4–217; Максимова М.И. Указ. соч. С. 77, 81 сл.*

<sup>96</sup> *Tsetschladze G.R. Kolchis im System...* S. 96 f.; *Лорджипанидзе О.Д. Торгово-экономические...* С. 233 сл.; *Mehl A. Der Überseehandel...* 123; *Lipka M. Anmerkungen zu geographischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen an*

«встречаются повсеместно», «свидетельствует, с одной стороны, о довольно крупных масштабах керамического ремесла, а с другой – о высоком уровне товарного производства»<sup>97</sup>. Альтернативно этому «открытию» звучит вывод С.Ю. Внукова: «Колхидская продукция, наоборот, (в отличие от Гераклеи – Н.Е.) в основном шла на внутренний рынок, и лишь относительно небольшая её часть экспортировалась»<sup>98</sup>. Возникает вопрос, чем был вызван такой повышенный спрос на транспортную керамическую тару в Колхиде? Хорошо известно, что в античный и средневековый период амфоры предназначались для морской перевозки жидких продуктов. Для транспортировки по суше они совершенно не годились<sup>99</sup>, а наличие всего трёх-четырёх гаваней в Колхиде в античное время вряд ли является достойным аргументом в пользу развития внутренней торговли через эти пункты. Такая схема была бы слишком искусственной. Торговые или военные суда из Колхиды неизвестны. Для западной части Римской империи характерно уже с I в. н.э. употребление деревянных бочек для транспортировки вина речным и гужевым транспортом<sup>100</sup>. Кроме того, в античном мире употреблялись кожаные меха<sup>101</sup>. Так в Галлии эпитагра-

---

der südöstlichen Schwarzmeerküste Ende des fünften/Anfang des vierten Jhs. v. Chr. // *Klio*. 1995. Bd. 77. S. 71 f.

<sup>97</sup> *Лордкипанидзе О.Д.* Торгово-экономические... С. 235 сл.

<sup>98</sup> *Внуков С.Ю.* К вопросу... С. 86; *он же.* Причерноморские амфоры... С. 192. Иначе см.: *Цецхладзе Г.Р.* Производство... С. 109: «Колхидские амфоры использовались для перевозки вина внутри страны (по речным путям) и, особенно за её пределы. На это указывают находки амфор колхидского производства практически на всех памятниках Северного Причерноморья».

<sup>99</sup> Это, в частности, верно отмечает *Внуков С.Ю.* Причерноморские амфоры... С. 165. Прим. 36. Против: *Путуридзе П.В.* Колхидские амфоры... С. 69. О проблематике транспортировки амфор см., напр.: *Grace V.* Amphoras and the Ancient Wine Trade. Princeton, 1979 (sine paginis); *Garlan Y.* Greek amphorae and trade // *Trade in the Ancient Economy*. L., 1984. P. 27–35; *Lawall M.* Amphoras and Aegean Trade: Structure and Goals for Future Research // *Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology*, Amsterdam, July 12–17, 1998. Amsterdam, 1999. P. 230 f.

<sup>100</sup> *Strabo* V.1.8; *Plin.* NH. XIV.134(122); *Espérandieu E.* Recueil générale des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule Romaine. P., 1911. T. 4. No. 8533; P., 1925. T. 9. No. 6699 ff.; *Baltzer M.* Die Alltagsdarstellungen der treverischen Grabdenkmäler // *Trierer Zeitschrift*. 1986. No. 46. S. 73. No. 309. Abb. 111. S. 76 No. 319. Abb. 116 f.; *Massow W. von*, Die Grabdenkmäler von Neumagen. B., 1932. S. 203 ff. No. 287. Abb. 124 ff., Taf. 54 ff.; *Baldacci P.* Le principali correnti del commercio di anfore romane nella Cisalpina. Importazioni ed esportazioni alimentari nella Pianura Padana centrale del III sec. a. C. al II d. C. // *I problemi della ceramica romana in Ravenna, della Valle Padana e dell'Alto Adige*. Bologna, 1972. P. 107; *Die Römer in Schwaben*. Jubiläumsausstellung 2000 Jahre Augsburg. Arbeitsheft 27. Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege. München, 1985. S. 127. Abb. 96; *Ulbert G.* Römische Holzfässer aus Regensburg // *BVBl*. 1959. Bd. 24. S. 6 ff. Этим опровергается точка зрения А. Черния, что бочки начали применять только с III в. н.э. См.: *Tchernia A.* Quelques remarques sur le commerce du vin et les amphores // *Mem. Acc.* 1980. T. 36. 307ff.

<sup>101</sup> Напр.: *OGIS*. 629; *Lauffer S.* Diocletians Presedikt. B., 1971. S. 249. Z. 10, 13–15.

фически засвидетельствованы *utrictarii* (от лат.: *uter* – мех из кожи животного) – очевидно, торговцы и поставщики вина<sup>102</sup>. Следует задаться вопросом, на каком основании была достигнута унификация формы и стандарта амфор по всей Колхиде? Кто следил за этим в политически раздробленной (с III в. до н.э.) стране? Как можно объяснить, что сосуды, предназначенные для морских перевозок могли производиться в лежащем внутри страны Вани<sup>103</sup>? Как могли несколько сравнительно небольших центров Колхиды заполнить своей продукцией рынки Северного Причерноморья и что конкретно они могли поставлять? Чем объяснить почти бесперебойное поступление «колхидской» керамической тары с периода поздней классики и до раннего Средневековья? Амфоры изготавливались в первую очередь для масла и вина, хотя как раз последнее и не упоминается в античных источниках никоим образом. Прокопий Кессарийский говорит о изобилии виноградников и других плодов у границ Персоармении<sup>104</sup>. По сообщению Ксенофонта виноделие наличествовало у моссинойков – соседей колхов, но не у последних<sup>105</sup>. Во всяком случае в это время оно не носило там товарного характера. Его вкусовые качества, очевидно, оставляли желать лучшего. Если верить выкладкам Цецхладзе-Внукова, то производство амфорной тары на территории Колхиды осуществлялось с IV в. до н.э. до периода Средневековья, после чего амфоры, вероятно, просто «вышли из моды». Опираясь на сообщение Страбона о том, что горцы «спускались с гор за солью» в Диоскуриаду и на факт присутствия «колхидских» амфор в Херсонесе, был постулирован херсонесский экспорт соли в регион в качестве платы за колхидское вино<sup>106</sup>. Но находки херсонесских монет на территории Абхазии-Грузии единичны, всего 2 экземпляра на начало 90-х гг. прошлого столетия<sup>107</sup>. Обладающая собственным развитым виноделием и массово ввозя вино и масло из южного Причерноморья и Эгеиды, Херсонес едва ли был заинтересован в массовых поставках колхидского вина в обход Боспора. Кроме того, соль в Колхиду могла быстрее доставляться из южнопонтийского региона. Так для ранневизантийского периода известен её ввоз в Лазуку из Византии<sup>108</sup>.

---

<sup>102</sup> Kneißl P. Die utrictarii // ВJ. 1981. Bd. 181. S. 169 ff.

<sup>103</sup> Такую локализацию части амфор «коричневой глины» предложил Внуков С.Ю. (К вопросу... С. 88.). Но Вани интерпретируется как храмовый центр. См.: Лордкипанидзе О.Д. Город-храм Колхиды. М., 1978.

<sup>104</sup> Procop. ВР. I.15, 26. В наше время основные сорта грузинского вина происходят из Иберии. См.: Braund D. Georgia in Antiquity... P. 48.

<sup>105</sup> Xen. Anab. IV. 5.26. Неверно: Липка М. Op. cit. S. 72 со ссылкой на Xen. Anab. IV.8.24. Но как раз в этом месте вино у колхов никак не упомянуто.

<sup>106</sup> Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ. соч. С. 67; Tsetskhladze G. Kolchis im System... S. 98. О херсонесских солеварнях см.: Strabo XI.5.6 (506).

<sup>107</sup> Созник В.В., Цецхладзе Г.Р. Указ. соч. С. 61. В целом, см.: Капанадзе Д.Г. К вопросу об экономических связях Северного и Восточного Причерноморья в античную эпоху по нумизматическим данным // Проблемы истории Северного Причерноморья. М., 1959. С. 139–151.

<sup>108</sup> Procop. ВР. II.15.5; 11.

Из продуктов Колхиды источники указывают производства льна и полотна<sup>109</sup>. Далее известны мёд и воск<sup>110</sup>, равно как наличие металлургии, деревообработки и скорнячества<sup>111</sup>. Выращивались также зерновые культуры, но преобладало просо<sup>112</sup>, что существенно затрудняло снабжение войск в регионе и в частности послужило причиной ухода византийских войск Юстиниана и персидских – Хосрова<sup>113</sup>. Если согласиться с мнением Г.Р. Цецхладзе, что имеется в виду товарное производство этих продуктов и они, действительно, «пользовались большим спросом», то логично предположить, что такой широкий ассортимент должен был обмениваться на какой-то стоимостный эквивалент. Для самого апологета торговой экспансии Колхиды в Причерноморье таким продуктом являлось зерно с Боспора, в пользу чего приводятся находки пантикапейских амфор<sup>114</sup>. Но, во-первых, находки транспортных сосудов сами по себе редко дают возможность определённо говорить о перевозимых в них продуктах не опускаясь до догадок<sup>115</sup>; во-вторых, боспорские амфоры – это анахронизм, а виноградарство и виноделие на Боспоре, а, следовательно, и потребность в керамической таре, там появились лишь в конце III в. до н.э.<sup>116</sup> Не учитывается и тот факт, что южнопонтийские полисы также производили товарное зерно, либо обменивали его у окрестных варваров<sup>117</sup>. Не в меньшей мере проблематично заявление, что Колхида являлась

---

<sup>109</sup> *Hdt.* II.105; *Strabo* XI.2.17(498). Шерсти в понтийском регионе было мало: *Strabo* XII.3.13(547); *Mehl* A. *Der Überseehandel...* S. 114 и она едва-ли могла вывозиться за пределы страны.

<sup>110</sup> *Xen. Anab.* IV.8.20; *Diod.* XIV.30,1 и, вероятно, *Polyb.* IV.38.4.

<sup>111</sup> *Arr. PPE.* 9; *Hdt.* VII.79; *Xen. Anab.* V.5.1; *Vitr.* II.1.4; *Ps. Hippokr.* De aer. 15; *Strabo* XI.2.15(497); *Verg. Georg.* 440 ff.; *Amm. Marc.* XXVII.12.11; *Braund D. Georgia in Antiquity...* P. 53 f.

<sup>112</sup> *Procop.* BP. I.12.17; II.15.5; *Agath.* II.21.2; *Braund D. Georgia in Antiquity...* P. 53 с no. 59.

<sup>113</sup> *Procop.* BP. I.12, 15–19; *Agath.* IV.30.7.

<sup>114</sup> *Tsetskhladze* G. *Kolchis im System...* S. 91, 98. О транспортировке сухих и сыпучих продуктов в амфорах см.: *Виноградов Ю.Г., Онайко Н.А.* Указ. соч. С. 91. Прим. 19.

<sup>115</sup> См.: *Gassner* V. *Amphoren aus Carnuntum. Überlegungen zu ihrem wirtschaftsgeschichtlichen Aussagewert* // МВАН. 1989. Bd. VIII. Ht. 2. S. 52.

<sup>116</sup> Напр.: *Гайдукевич В.Ф.* Виноделие на Боспоре // МИА. 1958. Вып. 85. С. 352–457; он же. Некоторые вопросы экономической истории Боспора // ВДИ. 1966. № 1. С. 55 сл.; *Коровина А.К.* Виноделие Гермонассы // КСИА. 1987. Вып. 191. С. 60–67; *Алексеева Е.М.* Виноделие Горгишии // БС. 1995. Т. 6. С. 7–44. Эти т.н. «боспорские амфоры» С.Ю. Монахов переатрибутировал как херсонесские, см.: *Монахов С.Ю.* Амфоры Херсонеса Таврического. Саратов, 1989. С. 43–45. Недавно эта точка зрения была пересмотрена и амфоры отнесены к одному их северозегаидских или пропонтидских центров, предположительно, Византию или Калхедону: *Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В.* Об одной серии амфор неустановленного дорийского центра IV века до н.э. (бывшие «боспорские» или «раннехерсонесские») // *Международные отношения в бассейне Чёрного моря в скифо-античное время.* Ростов-на-Дону. 2009. С. 148–161. За информацию об этой работе хочу поблагодарить Е.В. Кузнецову (Саратов).

<sup>117</sup> *Xen. Anab.* IV.8.24; V.5.6; *Mehl* A. *Der Überseehandel...* S. 108; *Lipka* M. *Op. cit.* S. 71.

для Афин источником корабельного леса. Не говоря уже об удалённости региона, в то время как ближе были Македония/Фракия, Киликия и, наконец, владения Синопы, стоит отметить гипотетичность в трактовке ряда греческих поселений в Колхиде как афинских<sup>118</sup>. Из простого перечня товаров и характеристики путей их возможного поступления невозможно представить ясную картину торговой активности какого-либо центра или региона<sup>119</sup>. Одно лишь упоминание наличия каких-либо продуктов или сырья в Колхиде не может рассматриваться как свидетельство их товарного характера. Между тем, в качестве *terminus technicus* прочно укоренились выражения – колхидский или Колхида в определении происхождения товаров, хотя в этом случае, если дальнейшая конкретизация пока невозможна, более подошло бы: «один из центров в Колхиде» или что-то подобное. В противном случае не делается различия между продукцией греческих поселений в IV–III вв. и, например, изделиями местных царских мастерских. Характерны общие фразы типа «оживлённые связи эллинистических государств с Колхидой», «обилие находок эллинистических монет». Что касается первого положения, то именно в эллинистический период Колхида практически совершенно исчезает из письменных источников. Монетные находки не всегда обязательно являются свидетельством торговых связей<sup>120</sup>, ибо как раз драгоценные металлы могли «кочевать» на большие расстояния уже в качестве слитков. Так отдельные синопские и амисские серебряные номиналы классического периода были найдены в Персеполе и даже Старой Нисе<sup>121</sup>. На что же опирается постулат об «оживлённых связях»? Очевидно, что, прежде всего, это археологический материал в котором преобладает керамика. Хотя и здесь, если судить по имеющимся публикациям, объём поступлений извне был скорее умеренным.

По известным примерам других центров производителей керамической тары, в частности Херсонеса Таврического, Гераклеи Понтийской, Синопы можно с уверенностью говорить о том, что именно политические неурядицы, приведшие в конечном итоге к экономическому кризису, стали причиной прекращения производства керамической тары и её клеймения<sup>122</sup>. В центральной Колхиде уже в III в. до н.э. на-

---

<sup>118</sup> *Tsetskhladze G.* On the numismatics... P. 251 f.; *idem.* Kolchis im System... S. 104; *idem.* Pichvnari... P. 103 ff. Ср. критику: *Braund D.* Georgia in Antiquity... P. 77.

<sup>119</sup> *Mehl A.* Der Überseehandel... S. 105.

<sup>120</sup> Верно отмечено: *Лорджкианидзе О.Д.* Торгово-экономические... С. 234 в отношении находок афинских драхм «нового стиля» в Колхиде. О монетных находках в Колхиде см.: *Зограф А.Н.* Находки понтийских монет Мифрадатовского времени в Ольвии // Ольвия. Киев, 1940. С. 296; *он же.* Монеты из раскопок Тиритаки и Мирмекия в 1932–1934 гг. // МИА. 1941. Вып. 4. С. 163; *Голенко К.В.* Клад синопских и колхидских монет из Кобулету // ВДИ. 1961. № 1. С. 42–50; *Дундуа Г.Ф.* Нумизматика... С. 34 сл.

<sup>121</sup> *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 82.

<sup>122</sup> См., напр.: *Авдеев А.Г.* О времени и причинах прекращения регулярно клеймения амфор в Геракlee Понтийской // ВДИ. 1986. № 1. С. 192; *он же.* О времени и причинах прекращения регулярно клеймения амфор в

ступает период нестабильности и упадка. Практически исчезают богатые захоронения, а существующие поселения укрепляются<sup>123</sup>. Этот процесс связывают с началом вторжения иберов, заселивших восточную и юго-восточную части Колхиды<sup>124</sup>. Начало упадка сельскохозяйственных поселений в окрестностях Диоскуриады относится уже ко II в. до н.э.<sup>125</sup> Основными причинами угасания жизни в них считают события сорокалетней войны между Римом и Митридатом, «*приведшие к нарушению традиционных связей с метрополией*»<sup>126</sup>. Действительно, последствия войн были фатальными. Известно, что некогда цветущий Питиунт был разрушен гениохами (*Plin. NH. VI.16(420)*). Далее где-то на рубеже эр замирает жизнь в Диоскуриаде и окрестных населённых пунктах<sup>127</sup>. В сер. I в. н.э. на р. Фасис оставался один единственный город – Сириум (*Plin. NH. VI.13–16(418–420)*). Такой акт не мог быть скоропостижным, но явился результатом негативных процессов имевших место в течение определённого промежутка времени. Процесс упадка продолжался до IV в. н.э.<sup>128</sup>, что едва ли позволяет говорить о товарном производстве и торговой активности Колхиды в это время. Исходя же из выводов С.Ю. Внукова, получается наоборот, именно во II–III вв. н.э. ареал производства коричневоглиняных амфор расширяется<sup>129</sup>. Не совсем понятно, что явилось исходной точкой для такого рода суждений? Если согласиться с точкой зрения С.Ю. Внукова, то в первые века н.э. происходит существенное увеличение товарного производства в Колхиде, что никак не сходится с известными историческими фактами. В то время как большинство поселений было покинуто населением, и страна в целом находилась в глубоком упадке, внезапно начинается хозяйственный подъём и продукция Колхиды заполняет рынки Причерноморья. В VI в. Прокопий Кесарийский пишет следующее о Колхиде, в то время Лазике: «... (они) всегда вели морскую торговлю с римлянами, живущими у моря. (5) Нет у них ни соли, ни зерна, никаких других благ; продавая невыделанные шкуры, кожи и добытых на войне рабов, они приобретают себе всё необходимое»<sup>130</sup>. По мнению Д. Браунда, эта точка зрения была обусловлена тем, что Лазика не была в состоянии снабдить огром-

---

Гераклее Понтийской // Эпиграфический вестник. 1995. Вып. 3. С. 3–16; Сапрыкин С.Ю., Федосеев Н.Ф. Клейма Синопы с датами // РА. 1999. № 2. С. 137, 139.

<sup>123</sup> Braund D. Georgia in Antiquity... P. 144 f. с no. 98.

<sup>124</sup> Ibid. P. 145 f., 150 f.

<sup>125</sup> Воронов Ю.Н. Диоскуриада-Сébastополис-Цхум. М., 1980. С. 73; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 173.

<sup>126</sup> Воронов Ю.Н. Гиенос. С. 53. Прим. 65.

<sup>127</sup> Он же. К изучению... С. 170. Braund D. Georgia in Antiquity... P. 63 датирует этот процесс серединой I в. н.э.

<sup>128</sup> Braund D. Georgia in Antiquity... P. 173.

<sup>129</sup> Внуков С.Ю. Причерноморские... С. 160, 164, 193.

<sup>130</sup> Procop. ВР. II.15.4 f. Ср. о приграничных с Иберией районах: Ebd. I.12,15; 15,21. О рабах колхах см.: Braund D., Tsetskhladze G.R. The export of slaves from Colchis // CQ. 1989. Vol. 39. P. 114–125.

ную византийскую армию<sup>131</sup>. Но уже Гиппократ писал о районе Фасиса: «Эта страна болотистая, тёплая, водянистая и густо заросшая, и во всякое время года там идут дожди, частые и сильные. Люди проводят жизнь на болотах и имеют дома деревянные и тростниковые, устроенные на воде; редко посещают города и рынки, но на лодках, выдолбленных из одного дерева, переезжают вверх и вниз, так как каналов там весьма много... Плоды, которые там рождаются, не имеют никакого роста, ослаблены и несовершенно вследствие обилия вод и потому не созревают»<sup>132</sup>. Где уж тут место товарному производству вина!

#### 4. Южнопонтийские полисы

Среди продуктов южного побережья Понта источники называют, прежде всего, вино<sup>133</sup>. Оливковое масло вырабатывалось в районе Синопы, Амиса и Фанарои<sup>134</sup>. Многократно упоминается мёд, обладавший особенно хмельными качествами<sup>135</sup>. Понтийский воск Плиний относил к числу наиболее ценных сортов (*Plin.* NH. XXI.83). Кроме этого обычным продуктом региона являлись орехи<sup>136</sup>, хотя на экспорт они вывозились прежде всего из Гераклеи<sup>137</sup>. Далее следует отметить

---

<sup>131</sup> Braund D. *Georgia in Antiquity...* P. 68. В качестве контраргумента он приводит более позитивное, но не настолько конкретное сообщение Агафия (*Agath.* III.5.2–4). Ср.: Braund D. *Procopius on the Economy of Lاسica // CQ.* 1991. No. 41. P. 221–225.

<sup>132</sup> *Hippokr.* De aer. 15. Перевод приводится по изданию: Гиппократ. Избранные книги / Пер. В.И. Руднева. М., 1994. Заболочена была вся прибрежная зона от Пичвнари до Гиеноса и вглубь страны до Вани. См.: Braund D. *Georgia in Antiquity...* P. 48. Несмотря на это он утверждает, что виноград рос там в обилии. *Ebd.*, P. 55.

<sup>133</sup> *Strabo* XII.3.30(556); 36(559); *Theophr.* apud Athen. I.58(32b); *Plin.* NH. XIV.76(105); 109(115); XXVI.91(366); XXVII.45(400); *Mehl* A. *Der Überseehandel...* S. 110. О хозяйстве понтийского региона см.: *Weimert H.* *Wirtschaft als landschaftsgebundenes Phänomen. Die antike Landschaft Pontos. Eine Fallstudie.* Frankfurt am Main, 1984.

<sup>134</sup> *Strabo* II.1.15(73); XII.3.12(546), 30(556).

<sup>135</sup> *Xen. Anab.* IV.8.20; *Diod.* XIV.30.1; *Strabo* XII.3.18(549); *Polyb.* IV.38.4 ff.; *Plin.* NH. XXI.74(95); 77(75); 83(97); *Dion. Chrys.* IX.6. Скептически: *Mehl* A. *Der Überseehandel...* S. 113 с анм. 21, который причисляет его, прежде всего, на основании сообщения Плиния к числу ядовитых. Однако едва ли он был бы достоин стольких упоминаний, если действительно был негоден к пище.

<sup>136</sup> *Xen. Anab.* V.4.29; *Theophr.* *Hist. plant.* passim; *Strabo* XII.3.15(548); *Ageloch.* apud Athen. II.43(54d); *Athen.* II.41(53c); *Plin.* NH. XV.86 ff. (153 f.); *Galen.* VI.355; *Macr.* Sat. III.18.6; P. *Cair.* *Zen.* 59012:2; 48; 59013:23f.; 59702:22; P. *Ryl.* 554; *Rostovtzeff M.* *Alexandrien und Rhodos // Klio.* 1937. Bd. 30. S. 70–76; *idem.* *Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt.* Darmstadt, 1955. 174–176, 307, 465; *Mehl* A. *Der Überseehandel...* S. 110 f.

<sup>137</sup> *Theophr.* *Hist. plant.* IV.2.1; *Hist. plant.* I.3.3; III.3.8; *Athen.* II.42 (53d); IG. II<sup>2</sup> No. 1013:19 = *Pleket H.W.* *Epigraphica I.* Leiden, 1964. No. 14; *Mehl* A. *Der Überseehandel...* S. 112.

лечебные и ядовитые растения<sup>138</sup> и, наконец, красную синопскую охру и другие краски<sup>139</sup>. Из числа минералов вне всякого сомнения важную роль играло халибское железо, вывоз которого мог осуществляться через моссинойков и Амис<sup>140</sup>. В связи с лесными богатствами региона Синоп<sup>141</sup> и практически полного их отсутствия в Греции, Италии и Северном Причерноморье можно предположить также экспорт древесины<sup>142</sup>. Море давало рыбу, прежде всего пеламиду и другие продукты<sup>143</sup>. По мнению А. Меля можно говорить о трёх группах экспортного товара, которые имели особое значение для понтийского региона: древесина, солёная рыба и керамика (строительная и транспортная тара)<sup>144</sup>. Эти положения, на мой взгляд, нуждаются в уточнении. Если вывоз морских продуктов, прежде всего рыбы, едва ли может оспариваться, то экспорт леса логически весьма вероятен<sup>145</sup>, но недоказуем. Ввоз строительной керамики из Синоп известен, напротив, уже в классический период<sup>146</sup>. Связи Синоп с восточным Причерноморьем зафиксированы уже в середине IV в. до н.э.<sup>147</sup> Было высказано предположение, что в Синопе производились и «коричневоглиняные» амфоры<sup>148</sup>. Но тара этого центра хорошо известно начиная с классического и заканчивая римским периодом<sup>149</sup> и там просто не остаётся места для «колхидских» амфор. Совсем недавно В.И. Кац и С.Ю. Внуков отнесли выделенную последним первую группу амфор этого типа с большой вероятностью к Трапезунту, ибо геоло-

---

<sup>138</sup> *Plin.* NH. XXVII.45 ff. (400 f.); *Broughton T.R.S.* Op. cit. P. 614 f.; *Виноградов Ю.Г., Онайко Н.А.* Указ. соч. С. 91–93.

<sup>139</sup> *Theophr.* De lap. 52; *Vitr.* VII. 7, 5; *Strabo* XII.2.10(540); *Plin.* NH. XXXIII. 117 ff. (40 f.); XXXV. 31 ff. (121 f.); 50(128) и т.д.; *Mehl A.* Der Überseehandel... S. 119 ff.

<sup>140</sup> *Xen.* Anab. V.5.1; *Strabo* XII.3.19(549); *Steph. Byz.* s.v. Χαλίβες; *Максимова М.И.* Указ соч. С. 27, 31, 69, 82, 143 сл. Скептически о ценности в качестве экспортного товара, см.: *Mehl A.* Der Überseehandel... S. 119; *Braund D.* Georgia in Antiquity... P. 90 с no. 68.

<sup>141</sup> *Theophr.* Hist. plant. IV.5.5; *Strabo* XII.3.12(546); *Catull.* 4; *Arr.* PPE. 6 (Roos).

<sup>142</sup> *Mehl A.* Der Überseehandel... S. 113 (с литературой).

<sup>143</sup> *Athen.* I.(27e); II.(118c); (119b); VII.(295c); (307c); (319a); (326f); *Galen.* VI.563; 728f.; 746f.; *Strabo* VII.6.2(320); XII.3, 11(546); 19(549); *Plin.* NH. XXXII.146(254); *Polyb.* XXXI.24.3 f.; *Plut.* Ant. 29.6 и т.д.; *Mehl A.* Der Überseehandel... S. 115 ff.

<sup>144</sup> *Mehl A.* Der Überseehandel... S. 123.

<sup>145</sup> *Broughton T.R.S.* Op. cit. P. 835–837; *Gajdukevič V.F.* Das Bosporanische Reich. В., 1971. S. 110.

<sup>146</sup> *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 159–161, 168.

<sup>147</sup> *Голенко К.В.* Клад синопских... С. 42–50.

<sup>148</sup> *Кадеев В.И.* Очерки истории экономики Херсонеса в I–IV вв. н.э. Харьков, 1970. С. 131–132.

<sup>149</sup> *Монахов С.Ю.* Синопские амфоры. Динамика форм и стандартов // Проблемы истории и археологии Нижнего Поднестровья. Белгород Днестровский, 1990. С. 59–61; он же. Динамика форм и стандартов синопских амфор // Греческие амфоры... С. 163–204; *Monachov S.J.* Les Amphores de Sinope // *Anatolia Antiqua.* 1993. Т. II. P. 107–132; *Монахов С.Ю.* Греческие амфоры... С. 145–160; *Внуков С.Ю.* Причерноморские... С. 130–158.

гически этот центр связан с Колхидой, а форма амфор с Синопой<sup>150</sup>. По их мнению, первоначально амфоры там производились синопскими гончарами. Вторая же группа амфор изготавливалась «в некоторых греческих и «варварских» мастерских собственно Колхиды»<sup>151</sup>. Как раз предположение о трапезунтском происхождении части амфор заслуживает особого внимания. Мы остановимся на нём подробнее, после того как рассмотрим других возможных «кандидатов».

**Гераклея Понтийская.** Клеймёная керамическая тара Гераклеи Понтийской хорошо известна в Причерноморье с конца V до первой четверти III в. до н.э.<sup>152</sup> Также локализована поздняя неклеимёная тара этого центра, относящаяся к римскому времени<sup>153</sup>. Несмотря на некоторую схожесть глиняного теста, маловероятно происхождение отсюда ещё и «коричневоглиняных» амфор.

**Тий**<sup>154</sup>. Город был на короткий период захвачен Фарнаком во время войны против Пергама (183–179), по мирному договору передан Вифинии, но, очевидно, остался автономным, ибо 25 лет спустя упоминается как «друг и союзник» Вифинии<sup>155</sup>. Этот городок на границе Вифинии и Пафлагонии, примерно посреди пути от Гераклеи к Амастрии, правда, чеканил свою монету какое-то время после освобождения от власти Лисишаха или, вероятнее, расторжения синойкизма с Амастрией, а также довольно продолжительно в римский период<sup>156</sup>, но никогда не играл существенной роли в истории региона.

**Амастрия.** Этот, основанный женой гераклейского тирана Дионисия посредством синойкизма Тия, Сесама, Кромны и Китора полис<sup>157</sup>, стал в 279 г. до н.э. первым владением Митридатидов на побережье (Метн. FGH. 434. F. 5.3 ff. и 9.4). Дальнейшая его судьба была связана с понтийским царским домом и позднее с римской провинцией Понт и Вифиния. Известны клеймёные амфоры этого центра

---

<sup>150</sup> Кац В.И. Амфоры Колхиды... С. 51–53; он же. Греческие керамические... С. 110, 292; Внуков С.Ю. О выделении разновидностей коричневоглиняных амфор // ПИФК. 2001. Вып. 10. С. 164; он же. Problems of „Brown clay“ (Colchian) amphora studies: typology, chronology; productions centres, distribution // International round table conference „Production and trade of amphorae in the Black Sea“. Batumi-Trabzon, 27–29 April 2006. Batumi, 2006. P. 5–8.

<sup>151</sup> Кац В.И. Греческие керамические... С. 110.

<sup>152</sup> Авдеев А.Г. О времени... С. 3–16; Bittner G. Gesellschaft und Wirtschaft in Herakleia Pontike. Eine Polis zwischen Tyrannis und Selbstverwaltung. Bonn, 1998. S. 50; Кац В.И. Греческие керамические... С. 232–249.

<sup>153</sup> Внуков С.Ю. Причерноморские... С. 28–96.

<sup>154</sup> Wüst E. Tios // RE. 1937. Bd. VI. Sp. 1411–1412.

<sup>155</sup> Polyb. XXV.2.7; XXXIII.12.8–9; Meyer E. Die Grenzen der hellenistischen Staaten in Kleinasien. Zürich; Leipzig, 1925. S. 148 ff.; McShane R.B. The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum. Urbana, 1964. P. 162 с no. 45.

<sup>156</sup> Wüst E. Op. cit. S. 1412; Franke P.R. Zur Chronologie der „autonomen“ Münzen des bithynischen Tios // AA. 1966. S. 58–67.

<sup>157</sup> Метн. FGH. 434. F. 4, 10; Diod. XX.109.7; Ps. Skymn. 962; Strabo XII.3. 10(544); Anonym. PPE. 115, 116; Burstein S.M. Outpost... P. 83 ff.; Marek Chr. Stadt... S. 16 ff.; Cohen G.M. The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands and Asia Minor. Berkeley, 1995. P. 383 f.; Bittner A. Op. cit. S. 45.

раннеэллинистического времени<sup>158</sup>, что не исключает возможности их выпуска и позднее.

**Амис.** Для Амиса обычно также постулируется его подчинение Понту самое позднее ок. сер. III в. до н.э. В пользу этого приводят обычно монетные выпуски с монограммами понтийских царей<sup>159</sup>. Однако не стоит забывать, что полис продолжал чеканить серебро, в то время как, например, после захвата Синопы Фарнаком там эмитировалась лишь бронза. Поэтому, наверняка, справедливо замечание М.И. Максимовой, что в случае с Амисом был скорее всего установлен понтийский протекторат с частичным контролем над выпуском монеты<sup>160</sup>.

**Синопская архе.** К сожалению, история этих синопских апоикий практически неизвестна. Отрывочные данные датируются ещё периодом классики, но они как и более поздние свидетельства ничего не дают для возможности каких-либо суждений об экономике синопской архе, к которой также относились Котиора, Керасунт, Армена, Птерия, Гермонасса, ещё один Керасунт и, возможно, Абонутейх<sup>161</sup>. Колонизация Синопы носила весьма своеобразный характер. Часть собственных граждан высылалась в новые поселения, остававшиеся зависимыми от метрополии, и, таким образом, расширялась зона влияния последней<sup>162</sup>. Из числа владений Синопы *Керасунт*, равно как Армена и Киттор, никогда не играл существенной роли в истории и экономике региона. С утверждением на черноморском побережье, цари Понта, возможно, сократили хоры Синопы и Амиса<sup>163</sup>. Только так можно объяснить основание Фарнакии из *Котиоры*, которая затем превратилась в деревню<sup>164</sup>. Кроме Фарнакии в землях халибов находились городки Сиде, Фабд, Хабакта. Последняя из них даже чеканила собственную монету при Митридате<sup>165</sup>. Далее между Трапезунтом и Фасисом существовал целый ряд поселений: Одиный, Белирий, Стамения, Тетракия,

---

<sup>158</sup> См.: прим. 58.

<sup>159</sup> WBR. I. P. 53; *Hirschfeld G. Amisos // RE. 1894. Bd. I. Ht. 2. Sp. 1840.*

<sup>160</sup> *Максимова М.И. Указ. соч. С. 177.*

<sup>161</sup> *Xen. Anab. IV.1.15; 8, 22; V.3.2; 5.3; 7.10; VI.1.15; Diod. XIV.30.3; 31.1; Ps. Skyl. 89; Ps. Skymn. 911; Arr. PPE. 24; Lendle O. Kommentar zu Xenophons Anabasis (Bücher 1–7). Darmstadt, 1995. S. 288, 310f., 337f., 352f., 364ff.; Ruge W. Sinope // RE. 1927. Bd. III. Sp. 254; Hampl F. Poleis ohne Territorium // Klio. 1939. Bd. 32. S. 5 ff.; Gschnitzer F. Abhängige Orte im griechischen Altertum. München, 1958. S. 18 f., 160; Seibert J. Metropolis und Apoikie. Diss. Würzburg, 1963. S. 169 ff.; Graham A.J. Colony and Mother City in Ancient Greece. Chicago, 1983. P. 201 ff.; Ehrhardt N. Milet und seine Kolonien. Frankfurt am Main, 1988. S. 57, 329 f. Anm. 418 f.; Marek Chr. Stadt... S. 19 и Anm. 167.*

<sup>162</sup> *Максимова М.И. Указ. соч. С. 75.*

<sup>163</sup> Там же. С. 191.

<sup>164</sup> *Strabo XII.3.17(548); Arr. PPE. 16; Olshausen E., Biller E. Historisch-geographische Aspekte der Geschichte des Pontischen und Armenischen Reiches. Untersuchungen zur historischen Geographie von Pontos unter den Mithridatiden. Wiesbaden, 1984. Tl. I. S. 156.*

<sup>165</sup> *Максимова М.И. Указ. соч. С. 196.*

которые античные географы и периплы именуют «πόλεις Ἑλληνίδες»<sup>166</sup>. Вблизи от Трапезунта был городок Гермонасса<sup>167</sup>. Едва ли вероятно, чтобы один из них, за исключением Фарнакии, обладал настолько солидным экономическим потенциалом, чтобы буквально наводнить своим экспортом черноморский бассейн. Наконец Абонутейх уже в 137/36 г. до н.э. не имел полисного статуса<sup>168</sup>.

**Трапезунт.** Для рассматриваемой здесь темы немаловажен вопрос о правовом статусе малых полисов из владений Синопы, прежде всего, Трапезунта, Котиоры и Керасунта. Единственным источником на этот счёт остаётся Ксенофонт. По его данным лишь Котиора находилась в непосредственном подчинении у Синопы, управляясь присланным оттуда гарместом<sup>169</sup>. Два других полиса были скорее союзными метрополии единицами, платившими ей денежный налог (δάσμος или φόρος)<sup>170</sup>. Вместе с тем, как уже было подмечено М.И. Максимовой, при обилии монет, надписей и других свидетельств торговой деятельности Синопы и Амиса, за исключением одной монеты Трапезунта из Дура Европоса, совершенно отсутствуют подобные свидетельства для владений Синопы, что может говорить о том, что вывоз их продукции осуществлялся через метрополию<sup>171</sup>. Археологически Трапезунт совершенно не исследован<sup>172</sup>. Этому обстоятельству препятствуют многотомные средневековые слои и современная застройка. Географически он являлся «колонией Синопы в стране колхов»<sup>173</sup>. Как раз факт, что колхи проживали не только в той части Колхиды, которая охватывала территорию современной Грузии, но и Турции подчас не учитывается, хотя для любых изысканий касающихся древней истории региона он очень важен. Анализ литературных источников позволяет утверждать, что со времён Гекатея до похода 10 000, колхи продвину-

---

<sup>166</sup> См. источники, указанные у: Хайнд Дж. Памятники античных городов Южного Причерноморья (По данным поездки 1962 г.) // СА. 1964. № 3. С. 172.

<sup>167</sup> Olshausen E., Biller J. Op. cit. S. 141, 161.

<sup>168</sup> Reinach Th. A Stele from Abonuteichos // NC. 1905. Vol. V. P. 111 ff.; Wilhelm A. Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde. Wien, 1909. S. 263 Anm. 8. Максимова М.И. считала возможным, что этот полис уже до захвата Синопы Фарнаком сделался понтийским владением (Указ. соч. С. 183).

<sup>169</sup> Xen. Anab. V.5.19–20; Hampl F. Poleis... S. 5 ff.; Seiber J. Metropolis... S. 169–173; Werner R. Probleme der Rechtsbeziehungen zwischen Metropolis und Apoikie // Chiron. 1971. Bd. 1. S. 58; Courtils J. des, Rémy B. Remarques sur l'inplantation des colonies grecques au sud-east du Pont-Euxin // EA. 1986. Bd. 8. P. 53–64.

<sup>170</sup> Xen. Anab. V.5.10; Gschnitzer F. Abhängige Orte... S. 18 f.; Seibert J. Metropolis... S. 173.

<sup>171</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 76. В этой связи можно сравнить запрет вывоза хлеба с «равнинь» владений Херсонеса Таврического из других гаваней, кроме самого Херсонеса. IOSPE. I<sup>2</sup>. № 401: 47–50.

<sup>172</sup> Ruge W. Trapezunt // RE. 1937. Bd. VI. Sp. 2214 ff.; Хайнд Дж. Указ. соч. С. 185 сл.

<sup>173</sup> Xen. Anab. IV.8.22 с комментарием: Lendle O. Op. cit. S. 288; Arr. PPE. 1.15; Максимова М.И. Указ. соч. С. 25, 74; Lipka M. Op. cit. S. 65 (с дальнейшими источниками).

лись на запад от Фасиса до Керасунта<sup>174</sup>. И если Арриан говорит, ссылаясь на Ксенофонта: и Τραπεζουντίοις... Κόλχοι ὄμοροι, то это не только ссылка на авторитетный источник, но и продукт личных впечатлений от посещения тех мест<sup>175</sup>. Очевидно, население от Фасиса до Диоскуриады оставалось в классический период и, вероятно, позднее неизменным<sup>176</sup>. Уже Ксенофонт называет Трапезунт «многолюдным эллинским полисом» (*Xen. Anab.* IV.8.22). Именно оттуда 10 000 получили в качестве дара быков, ячмень и вино, в то время как дружественные полису равнинные колхи прислали лишь скот<sup>177</sup>. В этом сообщении Ксенофонта прослеживается указание на хозяйственную специализацию региона. При этом виноделие оставалось, однозначно, приоритетом греков<sup>178</sup>. Трапезунт же уже в это время играл роль посредника в отношениях с колхами.

Первый вопрос, которым следует задаться, это насколько автономны были синопские апойкии. С одной стороны во времена Ксенофонта они управлялись синопскими «гармостами»<sup>179</sup> и платили дань метрополии, но это положение могло быть иным в эллинистический и прежде всего позднеэллинистический период. Уже в конце V в. Трапезунт обладал собственным флотом (*Xen. Anab.* V.1.15; *Diod.* XIV.30.4). Кроме того, известно, что в IV в. он чеканил собственную монету<sup>180</sup>. Интересно, что послужило поводом для этих эмиссий. Монетный чекан считался в античности неоспоримым правом независимого полиса. Если Трапезунт, являвшийся ещё в самом конце V в. зависимой от метрополии апойкией внезапно прибег к автономному чекану, то не означает ли этот факт приобретения им независимости? Как раз в

---

<sup>174</sup> Braund D. *Georgia in Antiquity...* P. 76. No. 9, 132. No. 45; *Жордания Э.* Этнический состав населения Понта в XIII–XV вв. Часть I: Лазы // *ByzSlav.* 1996. С. 124, 135, 138. Ср.: *Lipka M.* Op. cit. S. 65 f., который пишет о «Колхидском царстве», хотя у Ксенофонта говорится лишь об отдельных племенах колхов.

<sup>175</sup> *Arr.* PPE. 1.15. Ср.: *Xen. Anab.* IV.8.22; *Diod.* XIV.30.3.

<sup>176</sup> *Меликишвили Г.А.* Наименование города Фасиса и вопрос об этническом составе населения древней Колхиды // *ВДИ.* 1966. № 1. С. 86. Иначе см.: *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 194 со ссылками на *Strabo* XI.2.17–19(498–99); XII.3.18(499).

<sup>177</sup> *Xen. Anab.* IV.8.24; V.7.13; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 124. Совершенно необосновано мнение со ссылкой на это место у Ксенофонта, что в район Трапезунта вино могло завозиться извне. *Mehl A.* *Der Überseehandel...* S. 110 (со ссылкой на Э. Ольсхаузена).

<sup>178</sup> Неточно: *Danoff Ch.* *Pontos Euxeinus* // *RE.* 1962. Suppl. IX. Sp. 1034 f., хотя верно отмечает «untergeordnete Rolle der Landwirtschaft» у колхов *Ebd.*, Sp. 1035. Ср. *Ruge W.* *Trapezunt...* Sp. 2215; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 70 сл., 286 сл.

<sup>179</sup> Ксенофонт скорее просто употребляет здесь более обиходный, современный ему термин для спартанских наместников чем действительный *terminus technicus* для синопских чиновников в подчинённых областях. О спартанских гармостах см. *Bockisch G.* Ἀρμοστῆς (431–387) // *Klio.* 1965. Bd. 46. S. 129–239.

<sup>180</sup> *Head B.V.* *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics.* 2. ed. Oxf., 1911. P. 502; *WBR P.* 148. No. 1-3a-b. Tab. XV. 11–15; *Максимова М.И.* Указ. соч. С. 74, Табл. II. 106.

IV в. предпосылкой этому могли послужить Антакидов мир с последующей реорганизацией территорий, кампания Датама против Синопы и, наконец, поход Александра с его декларациями свободы и последовавшими за этим подтверждениями диадохами. Всё это пока лишь предположения, которые нуждаются в дальнейших доказательствах, но факт собственных монетных эмиссий Трапезунта остаётся очевидной действительностью.

Что касается статуса полиса при Митридатидях, то единственным источником для этого является Страбон (XII.3.1(541)). Неизвестно, что стало с Трапезунтом после покорения Синопы Фарнаком. Во всяком случае, нет основания утверждать, что судьба метрополии постигла и её хору. В коротком пассаже Страбона говорится, что при воцарении Митридата VI его владения на восток распространялись до области тибаренов, т.е. западнее Трапезунта и до Малой Армении. По мнению М.И. Максимовой, вплоть до укрепления власти Митридата эта часть побережья входила во владения Малой Армении, которой она была уступлена Фарнаком за поддержку в войне 179 г. до н.э.<sup>181</sup> Следует, однако, отметить, что источники дают совершенно иную картину. Так, по сведениям Полибия, все участники антипергамской коалиции в войне Понта против Пергама (183–179 гг. до н.э.), за исключением Фарнака, за которым была оставлена Синопа, принуждены были возвратить свои территориальные и прочие приобретения и, кроме того, обязались уплатить солидную денежную контрибуцию<sup>182</sup>. Наряду с Синопой упоминается лишь Тий, также захваченный Фарнаком и после мирного соглашения возвращённый Вифинии. Во-первых, Митридат Армянский являлся «предателем», нарушившим договор с Пергамом и перешедшим на сторону противника и обложенный в наказание за это огромной контрибуцией в 300 талантов; во-вторых, Полибий, очевидно, назвал оба и единственные греческие полисы, затронутые войной, говоря лишь обобщённо о варварских территориях. Едва ли Трапезунт был менее значителен, чем Тий, что не заслужил особого упоминания. Скорее Трапезунт, а возможно и некоторые другие внешние владения Синопы, стали независимыми после того, как метрополия пала жертвой понтийской агрессии<sup>183</sup>. Едва ли Фарнак обладал в этот период достаточными средствами, чтобы одновременно с Синопой захватить и её владения, а добровольная их капитуляция при удалённости от владений Понта маловероятна. В пользу этого свидетельствует и Страбон. Трапезунт обладал, правда, неудобной гаванью, которую из-за северо-западных ветров можно было использовать лишь в летнее время года<sup>184</sup>. Но, несмотря на это, уже в классический период он являлся важным транзитным портом для товаров идущих на запад (*Xen. Anab. V.2.16*). В период парфянской

---

<sup>181</sup> Максимова М.И. Указ. соч. С. 193 сл.

<sup>182</sup> Polyb. XXV.2; McShane R. Op. cit. P. 161–163.

<sup>183</sup> Кац В.И. Амфоры Колхиды... С. 53; он же. Греческие керамические... С. 293.

<sup>184</sup> Ruge W. Trapezunt... Sp. 2215 f.; Mehl A. Der Überseehandel... S. 128.

войны Нерон использовал его в качестве базы для римского флота и он остался ею в последующий период, будучи расширен при Адриане<sup>185</sup>. Кроме того существовала ещё одна гавань восточнее Трапезунта – Дафн<sup>186</sup>.

Итак, в правовом, политическом и экономическом плане ничто не может свидетельствовать против вероятности собственного амфорного производства с одновременным эпизодическим клеймением в Трапезунте в эллинистический период.

#### 4. Римский период

Нам практически ничего неизвестно о правовом статусе полисов в период понтийского владычества, охватывающего, по меньшей мере, почти полутора столетний промежуток. Полуавтономные полисные монетные эмиссии свидетельствуют об определённой мере свободы, равно как и возросшее количество представителей полисов в надписях за рубежом. Синопа являлась некоторое время столицей Понтийского царства, а присоединение её и других полисов к владениям Митридатидов принесло с собой включение в обширный рынок внутренних регионов Малой Азии<sup>187</sup>. Важнейшей вехой в истории региона стало крушение Понтийского царства Митридата VI. В 70 г. до н.э., в год капитуляции Гераклеи, были взяты войсками Лукулла и разграблены Амис и Синопа<sup>188</sup>. Особенно пострадал Амис. Однако «*жалость к побеждённым*» и «*угрызения совести*» побудили Лукулла вернуть оставшихся в живых жителей полиса и даровать ему, а также Синопе статус *civitates liberae*, увеличив одновременно территорию первого<sup>189</sup>.

Таким образом, до периода гражданских войн в Риме в понтийском регионе наступило время политической стабильности, что, несомненно, оказало положительное влияние на его экономическую жизнь. Важную роль в этом направлении сыграли реформы Помпея. Спорным остаётся вопрос о границах провинции Понт и Вифиния. Вместе с тем против мнения Б. Низе, включавшего в состав провинции на востоке земли вплоть до Колхиды, за исключением Газелонитиды и прибрежной полосы вокруг Фарнакии и Трапезунта, в последнее время преобладает точка зрения Й. Марквардта, что её крайним восточным пределом являлся Галис с территорией Амиса<sup>190</sup>. Малую Армению

<sup>185</sup> Tac. Ann. XIII.39.1; Arr. PPE. 16.6.

<sup>186</sup> Mehl A. Der Überseehandel... S. 128.

<sup>187</sup> О Границах Понтийского царства см.: Strabo XII.3.1(541); Marek Chr. Stadt... S. 27 Anm. 219 (с литературой).

<sup>188</sup> Plut. Luc. 19.1–3; Memn. FGH. 434. F. 30.3–5.

<sup>189</sup> App. Mithr. 83; Plut. Luc. 19.5; 23.2–3; Cic. De imp. Gn. Pomp. 21; Strabo XII.3.11(546); 12(547); Memn. FGH. 434. F. 37; Eutrop. VI.8.2; Oros. VI.3.2–3; Broughton T.R.S. Op. cit. P. 584; Magie D. Roman Rule in Asia Minor. Princeton, 1950. P. 184 f., 337 f., 1215. No. 40; Bernhardt R. Imperium und Eleutheria. Die römische Politik gegenüber den freien Städten des griechischen Ostens. Diss. Hamburg, 1971. S. 137–139.

<sup>190</sup> Marquardt J. Römische Staatsverwaltung I // Handbuch der römischen Altertümer. 2. Aufl. Bd. IV. 1. B., 1883. S. 350; Niese B. Straboniana III. Strabo XII 544. Die Einrichtung der Provinz Pontus durch Pompeius // RhM 1883. Bd. 38.

и Колхиду Помпей передал династам, сражавшимся на его стороне, а также полисам Фарнакии и Трапезунту, причём последний получил владения до границ Колхиды<sup>191</sup>. Из числа династов Аттал и Пиламен получили области в южной Пафлагонии за горами Олгасса, Колхида была передана некоему Аристарху, Комана Понтийская – Архелаю, предводителю галатов-трокмов Бругитару – Митридатий<sup>192</sup>. Особенно был одарен Дейотар, правитель толистобогов. Ему были переданы Газелонитида, а также побережье у Фарнакии и Трапезунта вплоть до границ Колхиды<sup>193</sup>. Правда, Цезарь наказал его позднее за помпейскую приверженность, лишив части владений, но оставил за ним Понт<sup>194</sup>. После смерти диктатора он несколько расширил свои владения, но умер в 40 г. до н.э. бездетным.

Кроме территориальных перетурбаций были проведены существенные преобразования в самих полисах. При этом *lex Pompeia* ориентировался на римские управленческие практики<sup>195</sup>. Очевидно, что, в первую очередь, эти новшества коснулись *civitates stipendiariae*, а не свободных полисов (*civitates liberae* или *foederatae*): Амастрии, Синопы, Амиса и, возможно, также Каалхедона и Пруссия *apud mare*<sup>196</sup>. Вместе с тем их статус не оставался неизменным. Так, Страбон отмечает, что в последующий период римские полководцы назначали новых

---

S. 577–583; Wellesley K. The Extend of the Territory Added to Bithynia by Pompey // RhM. 1953. Bd. 96. P. 303 f.; Olshausen E. Pontos und Rom (63 v. Chr.-64 n. Chr.) // ANRW. 1980. Bd. II. Ht. 7. Tl. 2. S. 906. Anm. 8; Marek Chr. Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasien. Mainz, 2003. S. 8 Karte II.

<sup>191</sup> Strabo XII.3.1(541); 3.13(547); Plut. Pomp. 42. Cp.: Cary M. Pompey's Settlement of the East // CAH. 1932. Vol. 9. P. 390–396; Broughton T.R.S. Op. cit. P. 530–534; Magie D. Op. cit. P. 351–378, 1220–1241; Максимова М.И. Указ. соч. С. 191; Gelzer M. Pompeius. München, 1959. S. 95–111; Marshall A.J. Pompey's Organization of Bithynia-Pontus: the Neglected Textes // JRS. 1968. Vol. 58. P. 103–109; Marek Chr. Stadt... S. 30 ff.

<sup>192</sup> Eutrop. VI.14.1; App. Mithr. 114; Strabo XII.3.1(541); 3.4(558); 5.2(567); Magie D. Op. cit. P. 372–374, 1094. No. 58, 1234 f. No. 37, 48, 1238. No. 42; Hoben W. Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik. Diss. Mainz, 1969. S. 35, Anm. 122, 70. Anm. 80, 120. Anm. 325; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 168.

<sup>193</sup> Strabo XII.3.13(547). Cp.: 3.29 (555); Dio. Cass. XLII.63; Ruge W. Trapezus. Sp. 2217; Meyer E. Die Grenzen... S. 88; Magie D. Op. cit. P. 1237. No. 41; Liebmann-Frankfort T. La frontière orientale dans la politique extérieure de la République romaine depuis le traité d'Apameé jusqu' à la fin des conquêtes asiatiques de Pompée (189/8–63). Brussel, 1969. P. 280 f.; Hoben W. Op. cit. S. 69–71.

<sup>194</sup> Hoben W. Op. cit. S. 92. Anm. 183; S. 98. Anm. 185; S. 108–116; Ritter H.-W. Caesars Verfügung über Kleinarmenien im Jahre 47 // Historia. 1970. Bd. 19. S. 124–127

<sup>195</sup> Dio. Cass. XXXVII.20.2; Plin. Ep. X.79, 112, 114; Digest LI.1.2; Sherwin-White A.N. The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary. Oxf., 1966. P. 669 ff.; Wörle M. Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda. München, 1988. S. 91; Marek Chr. Stadt... S. 42. Anm. 299 (литература).

<sup>196</sup> Об их статусе см.: Bernhardt R. Op. cit. S. 137 ff.; Marek Chr. Stadt... S. 37, 43 с анм. 316.

династов и наказывали или награждали полисы (*Strabo* XII.3.1(541)). Амис, например, был порабощён сыном Митридата Фарнаком в 48 г. до н.э., устроившим там резню (*App. Mithr.* 120). Лишь на следующий год после разгрома понтийского царя у Замы Цезарь вернул свободу этому полису<sup>197</sup>. Цезарь стал первым, кто создал римские колонии на востоке<sup>198</sup>. Большинство из них было выведено в *civitates stipendiariae*. В двух случаях, в Синопе (*Colonia Iulia Felix Sinopensis*)<sup>199</sup> и Париионе (*Colonia Iulia Pariana*)<sup>200</sup> – в свободные полисы. Примечательно, что обе колонии получили *ius italicum*<sup>201</sup>, т.е. самое лучшее, что можно было себе представить. Изменение статуса Амиса произошло при Марке Антонии, который передал полис «царям», а в результате он попал под власть тирана Стратона<sup>202</sup>. Конец этим мытарствам положил Август после сражения у Акция. При нём Амису была не только возвращена свобода, но и дарован *foedus*<sup>203</sup>. Очевидно, что полис сохранил и в последующие времена свои привилегии. Во всяком случае, его автономные монетные эмиссии известны вплоть до 260 г. н.э.<sup>204</sup> Схоже

---

<sup>197</sup> *Strabo* XII.3.14(547); *App. Mithr.* 120; *Dio. Cass.* XLII.46.3; 48,4; *Diehl E. Pharnakes* // RE. Bd. XIX. 1938. Sp. 1849 ff. Ср.: IGRP. IV. No. 314; *Bowersock G.W.* Op. cit. P. 64, 68; *Bernhardt R.* Op. cit. S. 158. Другими свободными полисами были Гераклея, Кизик и Лампсак. См.: *Strabo* XII.3.6(542 f.); *Properz.* III.22; *App. BC.* V.137[570]; *Bowersock G.W. Augustus and the Greek World.* Oxf., 1965. P. 64; *Bernhardt R.* Ebd. S. 165, 182 с anm. 438.

<sup>198</sup> *Vittinghoff F. Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus* // Akad. der Wiss. und Liter. Abh. der Geistes- und Sozialwiss. Wiesbaden, 1951. Jh. 14. Klasse. 1951. Jahrgang 14. S. 49–95; *Bowersock G.W.* Op. cit. P. 62 f., 66–68; *Marek Chr.* Stadt... S. 49.

<sup>199</sup> *Strabo* XII.3.11(546); *Plin.* NH. VI.6(416); *Plin.* Ep. X.90 f.; *Digest.* L.15.1; *Magie D.* Op. cit. P. 1267. No. 33. Литературу о нумизматических свидетельствах см.: *Bernhardt R.* Op. cit. S. 164.

<sup>200</sup> *Plin.* NH. IV.48(315); V.141(410); *Digest.* L.15,8 f.; *CIL.* III. No. 386; *Bowersock G.W.* Op. cit. P. 63f. с no. 2; *Broughton T.R.S.* Op. cit. P. 582. *Jones A.H.M. The Cities of the Eastern Roman Provinces.* Oxf., 1971. P. 86 считал основателем колонии Августа.

<sup>201</sup> *Premenstein A. von Ius Italicum* // RE. 1918. Bd. X. 1. Sp. 1238–1253; *Vittinghoff F. Römische Stadtrechtsformen der Kaiserzeit* // ZRG. 1951. Bd. 68. S. 465–472. Считается, что греки, т.е. греческая часть населения этих полисов, были исключены из новой римской организации. О различных точках зрения на этот счёт, см.: *Magie D.* Op. cit. P. 1267 f. No. 33; *Vittinghoff F. Römische Kolonisation...* S. 24 f.; *Colin J. Les villes libres de l'orient gréco-romain et l'envoi au supplice par acclamations populaires.* Bruxelles, 1965. P. 55. No. 4. Ср.: *Strabo* XII.3.6(543); 4.3(564); *ILS.* No. 314; *Digest.* LXV.1.10.

<sup>202</sup> *Strabo* XII.3.14(547); *Jones A.H.M.* Op. cit. P. 426. No. 39; *Magie D.* Op. cit. P. 1285. No. 24; *Marek Ch.* Stadt... S. 49 ff. Под «царями», очевидно, имелся в виду Полемон Понтийский. См.: *Hoffmann W. Polemon No. 2* // RE. 1952. Bd. XXI. Ht. 2. Sp. 1282. В неримских кварталах Гераклеи в это время известен тиран Адиаторикс. См.: *Strabo* XII.3.6(542 f.); *Bernhardt R.* Op. cit. S. 168, 182. Anm. 438.

<sup>203</sup> *Strabo* XII.3.14(547); *Plin.* NH. VI.7(417); *Henze W. De civitatibus liberis.* Diss. B., 1892. P. 65; *Bernhardt R.* Op. cit. S. 180. Anm. 433; *Marek Ch.* Stadt... S. 51 f.

<sup>204</sup> При Траяне см.: *Plin.* Ep. X.92 f. Монеты: *Malloy A.G. The Coinage of Amisus.* South Salem; N.Y., 1970. P. 19, 30.

сложилась судьба Трапезунта. По сообщению Страбона этот полис и соседняя Фарнакия находились под властью Полемона и его жены Пифодориды, владевших также Колхидой<sup>205</sup>. Совершенно очевидно, что это произошло при Марке Антонии и оставалось в силе до учреждения провинции Понт и Вифиния при Нероне.

История бывшего Понтийского царства в позднереспубликанское время и период раннего принципата настолько насыщена событиями, что пересказать их здесь можно лишь вкратце. Период гражданских войн в Риме ознаменовался беспорядками и разбродом в понтийском регионе (*Strabo* VI.2.17(498)). После разгрома Фарнака II Цезарь передал его царство вместе с Боспором и Колхидой Митридату Пергамскому<sup>206</sup>. В 37 г. до н.э. Марк Антоний уступил престол Полемену<sup>207</sup>. Тот расширил своё царство, включив в него Колхиду и Малую Армерию. Несмотря на проантониновскую политику Август сохранил за ним его владения<sup>208</sup>. После этого карьера его пошла по возрастающей. В 26 г. до н.э. он получил почётный титул «друза и союзника» римского народа, а в 14 г. после смерти правителя Боспора Асандра, он посредством женитьбы на его вдове Динамии присоединил к своему домену также это царство<sup>209</sup>. В это время владения Полемона охватывали большую часть южного, всё восточное и часть северного Причерноморья. Однако царствование его было недолгим. Ок. 8 г. он погиб в войне с аспургианами<sup>210</sup>. После его смерти царство развалилось. На Боспоре осталась править Динамия, а в Понте Пифодорида. В 8 г. н.э. Пифодорида вышла замуж за Архелая Каппадокийского<sup>211</sup>, объединив таким образом, оба царства. Однако и этот брачный союз продлился недолго. В 17 г. н.э. Архелай умер и римляне отправили своего наместника в Каппадокию Квинция Верания<sup>212</sup>, оставив Пифодоре власть в Понте. После её смерти в 22/23 или даже 34/35 гг. н.э. власть перешла по очереди к её дочери Антонии Трифее и, наконец, внуку Полемену II, последнему властителю царства, которому на короткое вре-

---

<sup>205</sup> *Strabo* XI.2.18(499); XII.3.29(556); XII.3.31(556); 3.37(559); XIV.1.42 (649).

<sup>206</sup> *Braund D. Georgia in Antiquity...* P. 169 f.

<sup>207</sup> *App.* BC. V.75(319); *Strabo* XI.2.18(499); XII.6.1(568); 8.16(578); XIV.2.24(660); *Hoben W.* Op. cit. S. 34–38; *Bowersock G.W.* Op. cit. P. 51–53. О нём см.: *Hoffmann W.* Polemon No. 2. Sp. 1281–1285; *Hoben W.* Op. cit. S. 39–56; *Barret A.A.* Polemo II of Pontus and M. Antonius Polemo // *Historia.* 1978. Bd. 27. P. 437–448; *Sullivan R.D.* Dynasts in Pontus // *ANRW.* 1980. Bd. II. Ht. 7. Tl. 2. P. 915 ff.

<sup>208</sup> *Dio. Cass.* XLIX.25.4; 33.1–2; *Plut. Ant.* 61.1–2; *Strabo* XII.8.16(578); *Magie D.* Op. cit. P. 443.

<sup>209</sup> *Dio. Cass.* LIII.25.1; LIV.24.4–6; *Hanslik R., Schmitt H.H.* Pythodoris // *RE.* 1963. Bd. 24. Sp. 581–586; *Leschhorn W.* Antike Ären. Stuttgart, 1993. S. 96 ff.

<sup>210</sup> *Strabo* XI.2.11(494). Cp.: XI.2.8(499); XII.3.29(556); *Leschhorn W.* Op. cit. S. 52, 60.

<sup>211</sup> *Strabo* XI.2.18(499); XII.3.29(556); *Tac. Ann.* VI.41.1; *WBR.* P. 21 f.; *Sullivan R.D.* Dynasts... P. 920 ff.

<sup>212</sup> *Tac. Ann.* II.56.4; *Gordon E.A.* Veranius No. 2 // *RE.* 1955. Bd. 8. Sp. 937 f.

мя был также подчинён Боспор<sup>213</sup>. Во всяком случае династия Полемонидов объединяла под своим господством практически без перерыва с 37 г. до н.э. до 63 г. н.э. значительную часть владений Митридата Евпатора<sup>214</sup>.

Существенные политические изменения произошли в имперский период. В 17/18 г. н.э. была учреждена новая римская провинция Каппадокия<sup>215</sup>. По мнению К. Марека в её состав вошли также бассейн реки Галис и вся Малая Армения, и наименование Πόντος Καππαδοκικός восходит к этой аннексии побережья от Керасунта до Трапезунта<sup>216</sup>. Если это действительно так, то Трапезунт в результате сделался важнейшей и, фактически, единственной каппадокийской гаванью на побережье Чёрного моря. С другой стороны, когда в 64 г. н.э. Нерон учредил провинцию Понт и Вифиния<sup>217</sup>, то Трапезунту была гарантирована его свобода<sup>218</sup>. Это не было препятствием для использования его гавани римским флотом. С экономической точки зрения это, несомненно, было выгодно. Известно, что в правление Веспасиана узурпатор Аникет, бывший вольноотпущеник понтийского царя Полемона, сжёг часть римского флота на рейде, ненадолго захватил Трапезунт, но вскоре потерпел поражение<sup>219</sup>. Не ясно, какие последствия это имело для полиса. Во всяком случае с этого времени Трапезунт фигурирует как *liberum oppidum*. Вплоть до нападения готов в 257 г. н.э. он оставался большим и многолюдным городом<sup>220</sup>. От этого разгрома полис уже не сумел оправиться вплоть до раннего средневековья.

Что касается Закавказья, то около ста лет спустя после вторжения Помпея в Иберию Рим, очевидно, удовлетворялся тем, что контроль над Колхидой осуществляли его клиенты Аристарх, Полемон, Пифорида<sup>221</sup>. Точные обстоятельства «аннексии» Колхиды неизвестны. Веро-

---

<sup>213</sup> Dio. Cass. LIX.12.2; Reinach Th. L'histoire par les monnaies. Essais de numismatique anciennes. P., 1902. P. 146 ff.; WBR. P. 9; Magie D. Op. cit. P. 1368 f. No. 50–53; Hanslik R., Schmitt H.H. Pythodoris... Sp. 585 f.; Hoffmann W. Polemon No. 3 // RE. 1952. Bd. 21. Sp. 1285–1287; Anderson J.G.C. The East under Gaius and Claudius. The Bosporan Kingdom // САН<sup>2</sup>. 1952. Vol. 10. P. 751; Sullivan R.D. Dynasts... P. 922 f., 925 ff.; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 175; Leschhorn W. Op. cit. S. 99 ff.

<sup>214</sup> См. библиографию: Sullivan R.D. Dynasts... P. 915. No. 3.

<sup>215</sup> Mitford T.B. Cappadocia et Armenia Minor: Historical Setting of the Limes // ANRW. 1980. Bd. II. Ht. 7. Tl. 2. S. 1173 f. (с источниками); Rémy B. L'évolution administrative de l'Anatolie aux trois premiers siècles de notre ère. Lyon, 1986. P. 30 ff.

<sup>216</sup> Marek Chr. Stadt... S. 52, 59 f. Anm. 416.

<sup>217</sup> Jones A.H.M. Op. cit. P. 133, 170, 427. No. 45; Schur W. Die Orientpolitik des Kaisers Nero. B., 1923. S. 85 ff; Magie D. Op. cit. P. 1417. No. 62.

<sup>218</sup> Plin. NH. VI.11(418); Bernhard R. Op. cit. S. 211.

<sup>219</sup> Tac. Hist. III.47 f.; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 176.

<sup>220</sup> Zosim. I.33.1; Ruge W. Trapezus... Sp. 2217. Автономные монетные эмиссии полиса известны до времени правления Филиппа Араба и его сына. См.: WBR. P. 156 f. Pl. XVI. Fig. 10–12; Pl. Suppl. M. Fig. 3.

<sup>221</sup> Eutrop. VI.14; App. Mithr. 114; Strabo XI.2.18(499); Head B.V. Op. cit. P. 496; Голенко К.В. Аристарх Колхидский и его монеты // ВДИ. 1974. № 4.

ятно, упразднение власти Полемона II при Нероне и последовавшая в правление Флавиев реорганизации территории на восточной границе подразумевали контроль Рима над этими областями<sup>222</sup>. По мнению Д. Браунда к аннексии Колхиды Рим могло побудить нарастание беспорядков на восточном берегу Понта<sup>223</sup>. И, действительно, немногие свидетельства письменных источников и данные археологии подтверждают это предположение. Прибрежные племена восточного Причерноморья издревле «слагивались» своими наклонностями к пиратству и разбою, составлявшими часть традиционной общественной и экономической структуры<sup>224</sup>. В частности Плиний свидетельствует, что ранее цветущие города Диоскуриада и Питиунт лежали в развалинах и были покинуты жителями, что могло произойти в период гражданских войн в Риме в 68–69 гг.<sup>225</sup> Поэтому одной из важнейших задач римских войск в Иберии и Колхиде была борьба с разбоем и пиратством<sup>226</sup>. После того как Нерон аннексировал Колхиду, она стала считаться частью административной единицы *Pontus Polemonianus*, входившей в провинцию Каппадокия<sup>227</sup>. Постоянное римское присутствие в Колхиде, возможно, началось уже до 77 г. и, совершенно очевидно, для времени перипла Арриана в 132 г. Римские кастеллы засвидетельствованы в это время в Себастополе, и Апсаре, а с правления Адриана также в Питиунте<sup>228</sup>. Для II в. н.э. Арриан отмечает поселение торговцев и ветеранов в Фасисе, а Страбон называет там эмпорий колхов<sup>229</sup>.

---

С. 105–110; Воронов Ю.Н. Диоскуриада... С. 68; Дундуа Г.Ф. Нумизматика... С. 99, 132; Tsetskhladze G.R. On the numismatics... P. 245 ff.; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 168. Он не был царём. Его титул на монетах: ΤΟΥ ΕΠΙ ΚΟΛΧΙΔΟΥ ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ и внизу дата BI= 12 г., т.е. 52/51 г.

<sup>222</sup> Cumont F. L'annexion du Pont Polémoniaque et de la Petite Arménie // Anatolian Studies presented to Sir W.M. Ramsay. Manchester, 1923. P. 109–119; Crow J. A review of the physical remains of the frontiers of Cappadocia // The Defence of the Roman and Byzantine East. Oxf., 1986. P. 77–91; Heil M. Die orientalische Außenpolitik des Kaisers Nero. München, 1997. S. 148–150, 155 f.

<sup>223</sup> Браунд Д. Указ. соч. С. 35; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 176 f. Ср.: Joseph. В.І. II.366; Strabo XI.2.12(496); XVII.3.24(839).

<sup>224</sup> Plin. NH. IV.16(420); Arr. PPE. 11; 18; Agath. V.1; Браунд Д. Указ. соч. С. 39, 48.

<sup>225</sup> Plin. NH. VI.15 f. (420); Леквинадзе В.А. Понтийский лимес // ВДИ. 1969. № 2. С. 75–93; Браунд Д. Указ. соч. С. 35.

<sup>226</sup> Браунд Д. Указ. соч. С. 48 сл.

<sup>227</sup> Syme R. The enigmatic Sospes // JRS. 1977. Vol. 67. P. 38–49; Браунд Д. Указ. соч. С. 49; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 42; Heil M. Op. cit. S. 150 ff.

<sup>228</sup> Arr. PPE. 6–11; 26; ILS. 2660; Снейдел М.П. Древнейший манускрипт с территории СССР. Письмо из римской крепости Апсар // ВДИ. 1985. № 4. С. 176–179; Кугурадзе Н.Ш., Лордкипанидзе Г.А., Тодуа Т.Т. Клейма XV легиона из Пицундского городища // ВДИ. 1987. № 2. С. 88–92; Браунд Д. Указ. соч. С. 36 сл.; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 178.

<sup>229</sup> Arr. PPE. 9; Patsch G. Arrian's Periplus Ponti Euxini // Klio. 1904. Bd. IV. S. 69–76; Strabo XI.2.17(498). Также эмпорием была в раннеримский период Диоскуриада. См.: Plin. NH. VI.16(420); Strabo XI.2.16(498).

Неизвестно, насколько политические изменения коснулись эллинского или эллинизированного населения. Во всяком случае, территория между редкими римскими кастанеллами контролировалась местными царьками, правившими «*милостью Рима*»<sup>230</sup>. Даже 300 лет спустя нет никакой речи о эллинизации Лазики/Колхиды<sup>231</sup>. Время после фактического уничтожения Колхиды (сер. I в. до н.э.) и до возникновения Лазского царства (II в. н.э.) является «*белым пятном*» в истории региона и обусловлено полнейшей сменой этнических, социальных и политических доминант. Очевидно, что последним штрихом в уничтожении прибрежных полисов и их округи стали готские набеги 256–276 годов, в частности на Себастополь, Трапезунт, Фасис<sup>232</sup>.

## 6. Материал клейм

Г.Р. Цецхладзе разделил клейма «*Колхиды*» на две «*большие группы*»: эпиграфные и анепиграфные, хотя первая из них объединяет лишь несколько десятков экземпляров, а вторая – два анепиграфных клейма и 9 меток, процарапанных по сырой глине (Рис. 5)<sup>233</sup>. Уже при первом взгляде становится очевидной разница в традиции клеймения. Бесспорно колхидской можно признать лишь вторую группу, которая происходит из внутренних районов страны<sup>234</sup>. При этом речь идёт однозначно о «*варварских*» подражаниях, что известно и в других регионах античного мира.

К первой группе относят двустрочные ретроградные клейма ΔΙΟΣ|ΚΟΥ, в которых видят сокращение этникона Диоскуриады. Локализация в Колхиде обусловлена также тем фактом, что их значительное количество обнаружено именно там. Вместе с тем выражение «*значительное число*» весьма относительно. Пять из известных на сегодняшний день 15-ти клейм найдены на Европейском Боспоре<sup>235</sup>. Интересно, что находки клейм в Грузии довольно компактны. Одно из них найдено на Эшерском городище, а остальные девять в «*комплексе*» в Гвандре<sup>236</sup>. Не стоит говорить, что Διοσκουρίδης, Διοσκουρίδα(ς), Διοκόρος, Διοκόρις являются распространёнными ЛИ<sup>237</sup>. При этом Διοσκοῦς, Διοσκου(ρίδες) известны на Хиосе, Паросе, Фасосе, а Διοσκοῦρις на Делосе<sup>238</sup>. Кроме того, сокращение Διοσ(κουρίδου) встречено в клеймах Коса, а полное имя Διοσκουρίδας в т.н.

<sup>230</sup> Arr. PPE. 11; Braund D. Hadrian and Pharasmanes // Klio. 1991. Bd. 73. P. 210 f.

<sup>231</sup> Procop. BP. II.15.4 f.

<sup>232</sup> Zosim. I.31; Braund D. Hadrian and Pharasmanes... P. 262 f.

<sup>233</sup> Tsetskhladze G.R. Die kolchischen... S. 378; Цецхладзе Г.Р. Производство амфорной тары... С. 104 с критикой: Кац В.И. Греческие керамические... С. 289, где клейма воспроизведены на рис. 65, 1–11.

<sup>234</sup> Кац В.И. Греческие керамические... С. 289.

<sup>235</sup> Цецхладзе Г.Р. Производство амфорной... С. 105; Кац В.И. Греческие керамические... С. 102 с прим. 3. С. 289.

<sup>236</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 165.

<sup>237</sup> Pape W., Benseler G.E. Wörterbuch der griechischen Eigennamen. Wörterbuch der griechischen Sprache. Braunschweig, 1911. Bd. 3. Ht. 2. S. 311 f.; LGPN. II. P. 140, 428, IIIA. P. 131, IIIB. P. 123.

<sup>238</sup> LGPN I. P. 140.

«группе Никандра» и в Херсонесе Таврическом<sup>239</sup>. Имя Δίος известно далее в клеймах Гераклеи<sup>240</sup>, а Διοσκουρίδας было названием фиалы в Амастрии<sup>241</sup>. Поэтому не исключено, что и в случае с клеймами *Dioskou* мы имеем не сокращение этника по лису, а личное имя Диоск в генетиве<sup>242</sup>. Внешне клейма напоминают амастрийские (Рис. 5; 7–8). Целые сосуды с этими клеймами пока не известны, но глина исследованных образцов не имеет аналогий<sup>243</sup>. Кроме всего прочего, следует отметить, что Диоскуриада не чеканила собственной монеты до времени Митридата VI, являясь скорее эмпорием-торжищем для окрестных варварских племён<sup>244</sup>, чем производственным центром.

Следующую группу «колхидских» клейм образуют оттиски Тимарха (Рис. 5, 1; 6, 2). Эти однострочные клейма в генетиве ΤΙΜΑΡΧΟΥ на ручках амфор грубой коричневой глины датируются, очевидно, III–II вв. до н.э.<sup>245</sup> Имя хорошо известно, в частности, в Северной Греции<sup>246</sup>, в то время как в Колхиде эти клейма не найдены. Сказать что-либо более конкретное о них пока не представляется возможным.

Особенно сомнительны выводы об организации керамического производства в Колхиде. Для Г.Р. Цецхладзе совершенно очевидно, что клейма на амфорах гарантировали их стандарт и отсюда делается вывод, что «*the stamps bear the town name (Diodkurias) testifies to the fact that the workshop was state-owned*»<sup>247</sup>, что далеко не бесспорно, равно как и аргумент, что метки на черепицах по сырой глине являются знаками отдельных керамевсов, на основании чего делаются выводы по организации производства<sup>248</sup>. Разумеется, нельзя исключить клеймение керамики «на государственном уровне» (?) сокращением этника по лису и «на частном» (?) – именем фабриканта, так как они, вероятно, разновременны, а кроме того могут относиться к разным производственным центрам. Но метки по сырой глине известны также на черепицах из

---

<sup>239</sup> Criscuolo L. Bolli d'anfora greci e romani. La Collezione dell'Università Cattolica di Milano. Studi di Storia Antica 6, Bologna. 1982. P. 114. No. 144, P. 119 No. 159; Кац В.И. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Саратов, 1994. С. 93. № 40–43. Табл. XV–XVII.

<sup>240</sup> Ameling W. Prosopographia Heracleotica // The inscriptions of Herakleia Pontica. Bonn, 1994. S. 134.

<sup>241</sup> Marek Chr. Stadt... S. 164. No. 19:16.

<sup>242</sup> Jefremow N. Die Amphorenstempel des Myrsylos. S. 265; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 102; 289.

<sup>243</sup> Щеглов А.Н., Селиванова Н.Б. Указ. соч. С. 40.

<sup>244</sup> Plin. NH. VI.16(420); Tsetskhladze G. On the numismatics... P. 241 ff.; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 158; Дундуа Г.Ф. Нумизматика... С. 105 сл.

<sup>245</sup> IOSPE. III. № 2292–2296; Виноградов Ю.Г., Онайко Н.А. Указ. соч. С. 88 Рис. 6; Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 105–107 Рис. 8, 1; Монахов С.Ю. Комплексы... С. 483; Кац В.И. Греческие керамические... С. 291.

<sup>246</sup> Pape W., Benseler G.E. Op. cit. S. 1526; Fick A., Bechtel F. Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt und systematisch geordnet. Göttingen, 1894. S. 265; LGPN. IIIB. P. 405.

<sup>247</sup> Tsetskhladze G.R. Organization... P. 94.

<sup>248</sup> Цецхладзе Г.Р. Производство... С. 107; Tsetskhladze G.R. Organization... P. 100 f.; Внуков С.Ю. К вопросу... С. 84.

Иберии<sup>249</sup>. Характер этих часто грубопрочерченных знаков и греческих букв не ясен, хотя клеймами их назвать никак нельзя. Сравнимые Г.Р. Цецхладзе как аналогичные анэпиграфные клейма в виде «*врезанного креста*» на «*колхидских пифосах*» и на амфорах<sup>250</sup> таковыми вовсе не являются<sup>251</sup>. Можно говорить о схожести, но не идентичности указанных символов, а так как речь при этом идёт о довольно банальных сюжетах, то и любое «*сходство*» не играет особой роли.

Кроме полисных и частных мастерских Г.Р. Цецхладзе «*выделяет*» также царские мастерские с применением рабского труда<sup>252</sup>. В доказательство приводятся черепицы с клеймами: ΒΑΣΙΛΙΚΗ | ΜΗΛΑΒΗΣ и ΟΡΑΖΟ<sup>253</sup>. Если какая-то связь с царским домом и очевидна, то нет никаких оснований приписывать изготовление черепиц рабам. Вторые имена наряду с βασιλική κεραμίσ едва ли принадлежат непосредственным производителям. Скорее это могли быть частные лица, получившие царский заказ, либо управляющие царскими мастерскими. Возможно, что черепица красновато-коричневого, редко серого обжига с многочисленными примесями производилась также в Диоскуриаде в III–I в. до н.э.<sup>254</sup> Устаревшая хронология клейм Синопы способствовала ложным выводам о развитии торговых отношений с этим центром. Так, например, указание

---

<sup>249</sup> Цкитишвили Г.Г. Результаты работ на «Цихиа-гора» (1971–1974 гг.) // КСИА. 1977. Вып. 151. С. 90. Рис. 3, 3. Ср.: Zkitischwili G. Der frühhellenistische Feuertempel von Kawtiskhewi // AA. 1995. S. 95. Abb. 12. О знаках на черепице, см., напр.: Романчук А.И. Черепицы со знаками из раскопок на Мангупе // СА. 1977. № 2. С. 181–192; Szalay A., Boehringer E. von, Die hellenistischen Arsenalen. „Garten der Königin“ // AvP. 1937. Bd. X. S. 40–48; Boehringer E. Ziegel und Henkelstempel // AvP. 1937. Bd. IX. S. 132–146.

<sup>250</sup> Tsetskhladze G.R. Organization... P. 94 f. Fig. 2, 1–2. Как отмечает автор: «All these artifacts were discovered in the ruins of a kiln». Факт этот не имеет значения, ибо материал из этой «обжигательной печи» являлся засыпкой разновременным материалом вплоть до средневековья (Ebd. P. 95). Датировка клейм началом III в. до н.э. также не обоснована, ибо произведена «according to its morphological features», которые не раскрыты конкретно и на устаревшем мнении (Ebd. P. 96. No. 14) о начале клеймения пифосов в конце IV – начале III вв. до н.э.

<sup>251</sup> Кроме того, они вовсе не уникальны. Ср. аналогичный значок на гето-дакийском подражании косской амфоре: Canarache V. Importul amforelor stampilate la Istria. Bucuresti, 1957. P. 389. Fig. 79. No. 1579.

<sup>252</sup> Анакидзе А.М. Результаты археологического исследования античных городов Грузии // Античный город. М., 1963. С. 150; Цецхладзе Г.Р. Производство амфорной тары... С. 108.

<sup>253</sup> Ахвледиани Д.Б. Черепица Грузии эллинистической эпохи по материалам Ванского городища. Автореф. дисс... канд. истор. наук. Ереван, 1987. С. 6–7, 18; Akhvédiani D. Les tuiles estampillées de Vani // Le Pont-Euxin vu par les grecs. Sources écrites et archéologie. Symposium de Vani (Colchide)-septembre-octobre 1987. P., 1990. P. 283–285; Цецхладзе Г.Р. Царская керамическая мастерская в Вани и проблема боспорско-колхидских связей в эллинистическую эпоху // Проблемы истории и археологии древнего населения Украинской ССР. Тезисы докладов XX республиканской конференции. Киев, 1989. С. 240–241; Tsetskhladze G.R. Organization... P. 99 f.; *idem*. Archaeological investigations... P. 403. Fig. 10.

<sup>254</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 169.

на то, что со второй половины III в. ввоз синопской черепицы был прерван «*durch einheimische Produktion*», но с середины II в. возобновился вновь<sup>255</sup>, мало убедителен. В Северном Причерноморье, например, ввоз черепицы продолжался параллельно с местным её производством.

Вторую группу (*cross-like stamps*), по мнению Г.Р. Цецхладзе, следует отнести к мастерским, принадлежавшим местной аристократии или скептухам «*страны Вани*». Спекулятивность таких суждений очевидна<sup>256</sup>, ибо как раз организация керамического производства и связанные с этим административные и социальные процессы, являются наиболее спорными в керамической эпиграфике. Не менее фантастична попытка вывести на основании единичного клейма с изображением божества (?) с лучезарной головой культ Митры в Колхиде, ибо почитание этого бога было особенно распространено в Трапезунте<sup>257</sup>. Скорее в этих символах следует видеть знаки собственности<sup>258</sup>.

Производство керамики в Колхиде имело длительную традицию ещё до прихода греков. Начиная с периода архаики, когда греческая импортная керамика становится знаком престижа в варварской среде<sup>259</sup>, местные гончары наряду с традиционными формами выпускают свои подражания<sup>260</sup>. Импорт синопской черепицы в Колхиду привёл к её «*копированию*» в частности в Эшере<sup>261</sup>. Это не было узколокальным явлением. Известны, например, варварские подражания клеймам Родоса и Книда во Фракии и на Кипре<sup>262</sup>. Золотые статеры Александра и Лисимаха циркулировали в Колхиде и вызвали всплеск подражаний<sup>263</sup>. Поэтому

---

<sup>255</sup> Tsetschladze G. Kolchis im System... S. 92; *idem*. Griechen in der Kolchis... S. 68.

<sup>256</sup> Ср.: Garlan Y., *Empereur J.-Y.* Bulletin archéologique: amphores et timbres amphoriques (1992–1996) // REG. 1997. T. 110. P. 173. No. 60: „ses interprétations très aventereuses quelques timbres sur amphores, tuiles et pithoi attribuables à la Colchide. A une connaissance sérieuse des timbres céramiques grecs se substituent ici des vues inspirées d'un symbolisme fumeux ou d'un modernisme débridé“.

<sup>257</sup> WBR P. 148. Pl. XV. 16 ff. Критику статьи Cecchladze G.R. The cult of Mithras... P. 115–124, см.: Garlan Y., *Empereur J.-Y.* Op. cit. P. 166. No. 21.

<sup>258</sup> Ср. оттиск эмблемы «лев» на крышке пифоса: Zkitischwili G. Op. cit. S. 91.

<sup>259</sup> См.: Genière J. de la, La colonisation grecques en Italie méridionale et en Sicile et l'acculturation des non-Grecs // RA. 1978. P. 271 f.

<sup>260</sup> Воронов Ю.Н. К изучению... С. 169; Воронов Ю.Н., Вознюк А.С. Новые археологические находки в Гадаутском районе Абхазской АССР // СА. 1975. № 2. С. 269; Кизурадзе Н.Ш., Лорджипанидзе Г.А. Указ. соч. С. 60 Рис. 5; Pirtskhalava M. La céramique colchidienne de Vani aux VI<sup>ème</sup>-IV<sup>ème</sup> siècles // Le Pont-Euxin vu par les grecs. Symposium de Vani (Colchide)-septembre-octobre 1987. P., 1990. P. 257–260.

<sup>261</sup> Воронов Ю.Н. Об Эшерском... С. 114, 116; он же. Гиенос. С. 50; Braund D. Georgia in Antiquity... P. 142.

<sup>262</sup> Canarache V. Op. cit. P. 387–390. Fig. 78–80; *Empereur J.-Y.*, Hesnards A. Les amphores hellénistiques du monde égéen // Céramiques hellénistiques et romaines. P., 1987. P. 13, 56 f. Fig. 4, 58 f. Fig. 5–6.

<sup>263</sup> Golenko K.V. Literaturüberblicke der griechischen Numismatik: Kolchis // Chiron. 1972. Bd. 2. S. 570–572, 595–599; Дундуа Г.Ф. Нумизматика... С. 42–102.

в анэпиграфных колхидских «*клеймах*» стоит, скорее всего, также видеть подражания греческим образцам без определённой смысловой нагрузки. Более того и сами колхидские амфоры, производившиеся в местной среде, являлись, очевидно, простым копированием греческой тары. За образец при этом были взяты амфоры Синопы и Трапезунта (?) составлявшие наибольший процент в импорте. Нельзя определённо сказать в каких целях осуществлялся этот «*плагиат*», как уже было отмечено, имевший проявления также в других «*отраслях*» и других регионах античного мира.

Целый ряд клейм на «*коричневоглиняных*» амфорах не учтён в перечне Г.Р. Цецхладзе. Интересно круглое монограммное клеймо – оттиск на горле амфоры первых веков н.э. из Херсонеса, опубликованное В.И. Кацем (Рис. 6,5)<sup>264</sup>. Мне удалось рассмотреть в нём четыре строки с сокращениями: AP|TP|ΠO или TO|ΔI. По всей вероятности это сокращения личных имён, носители которых могли образовывать коллегия. Ещё один экземпляр клейма оттиска геммы на «*коричневоглиняной*» ручке также даёт несколько имён (Рис. 9). Первое, что приходит на ум – это сравнение с коллегиями агораномов, чьи клейма хорошо известны на мерных сосудах<sup>265</sup>. Эпизодическое или длительное появление нескольких чиновников одновременно известно в керамических клеймах Синопы и Книда<sup>266</sup>. Имеем ли мы аналогичную ситуацию и здесь, сказать трудно, особенно в случае с оттиском геммы, хотя и предложенная интерпретация монограмм – это лишь гипотеза.

Следующую группу составляют клейма Мирсилеи (Рис. 6, 2–4; 7). Коротко я уже касался вопросов ономастики. Здесь же следует затронуть наряду с этим вопросом и данные диалекта. Остановимся для начала на имени, давшем название группе Мирсилея<sup>267</sup>. Оно не нашло никакого отражения в словарях греческих имён равно как и в TLG. В словаре имён Папе-Бенслера приводится лишь вариант Μυρσίλος, что в переводе с греческого означает «*плод мирты*» (μυρσίνη *myrthus communis*)<sup>268</sup>. Близкие ему, либо даже его варианты, имена на Μυρτι-, Μυρσι-: Μυρτίλος («*зерно перца*»), Μυρσίονος имели распространение на Лесбосе<sup>269</sup>. Созвучное

---

<sup>264</sup> Кац В.И. Греческие керамические... С. 290. Рис. 66, 5.

<sup>265</sup> См., напр.: Федосеев Н.Ф. Мерные сосуды Херсонеса Таврического // ХС. 2005. Вып. XIV. С. 337–340. Фотография клейма любезно предоставлена А.Б. Колесниковым.

<sup>266</sup> Jefremow N. Die Keramikstempel des hellenistischen Knidos. München, 1995. S. 57–60; *idem*. Die Aisymnetai von Sinope // Klio. 2003. Bd. 85. S. 9–14; Ефремов Н.В. Период фрурархов в эллинистическом Книде // ВЭ. 2008. Вып. II. С. 116–122; Федосеев Н.Ф. Датум... С. 25.

<sup>267</sup> IOSPE. III. No. 579–586 (Книд); Штаерман Е.М. Керамические клейма из раскопок Мирмекия и Тиритаки в 1935–1949 гг. // МИА. 1952. Вып. 25. С. 394 относил эти клейма к Херсонесу. См. далее: Кац В.И. Греческие керамические... С. 290–292.

<sup>268</sup> Pape W., Bensele G.E. Op. cit. S. 963.

<sup>269</sup> Ibid. S. 963; Fick A., Bechtel F. Op. cit. S. 212, 326; LGPN. I. P. 322. Hall H.R. Mursil and Myrtilos // JHS. 1909. Vol. 29. P. 19–22. С другой стороны топонимы Μορσίη, Μορσία, Μοῦρσα, Μορσίλα, Μορσίελα в Паннонии и Испании: (Pape W., Bensele G.E. Op. cit. S. 949 f.) никак не связаны с ЛИ Мирсил.

Μύριλος было греческим именем Кандавла, правителя Сард (*Hdt.* I.7), а кроме того тирана Митилены, противника Алкея<sup>270</sup>. Далее имя Мирс носил отец Кандавла (*Hdt.* I.7). Так же звали сына Гигеса, посла сатрапа Орета (*Hdt.* III.122; V.121). Вариант Μυρίλος известен кроме того в Киренаике, Аттике<sup>271</sup>, а Μυρίλος, Μυρίλλης в Аттике, Беотии, Локриде, Эпире, Иллирии, Мегариде, Фессалии, в Пелопоннесе, в Великой Греции, на Сицилии и т.д.<sup>272</sup> При этом характерно чередование дифтонга ου (Μουρ-) с длинным ü (Μυρ-)<sup>273</sup>. Само слово, а соответственно и производное от него ЛИ передавались по разному: μυρίνη, μυρίνη, μυρίνα. Последний вариант – это дорийская форма. Кроме того, необходимо отметить наличие топонимов с этим корнем в Карии и прилегающих частях Ионии: Μυρσ[ιοιουσα], Μυρσηλα, Μυρσεια<sup>274</sup>. На южном побережье Понта существовала колофонская апоийкия Мирлейя<sup>275</sup>. В метрополии Гераклеи Понтийской – Мегарах, которые возводили свою родословную к мифическим карийцам<sup>276</sup>, известно имя Μύριλος, а в самой Гераклее – женское имя Μύρσινη<sup>277</sup>.

Что касается грамматических особенностей, то оно не может относиться к именам с суффиксом на «-λεύς, -λάος», ибо они склоняются по III или I склонению с окончаниями в генетиве: на «-λέως, - λάου». Для ряда дорийских центров характерно смешение онончаний генетива личных имён на - ου -ευ. В нашем случае мы можем иметь характерный пример койне, где более привычная форма -εας уступает место -είας<sup>278</sup>. Если это так, то появление элементов койне является дополнительным аргументом в пользу сравнительно поздней датировки клейм, а кроме того позволяет до определённой степени сделать выводы иного характера. Окончания на -а являются характерным признаком дорийского диалекта<sup>279</sup>. Если принять, что данное ЛИ относится к категории имён склоняемых по типу: ἀνδρεία, то номинатив должен быть Μυρσειε(ί)α, а не Μυρίλης, ибо в противном случае окончание генетива было бы - έως. Стоит ли в этом случае рассматривать носителя имени как женщину?

<sup>270</sup> *Alkai.* 20.2; *Plut.* Arat. 3.5; *Mor.* (959); *Athen.* X.35, 38 fr. 20; *Dion. Hal.* AR. I.23.5; 28.4; *Strabo* I.3.19(60); XIII.1.58(611) и т.д.; *Bechtel F.* Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit. Halle, 1917. S. 593.

<sup>271</sup> LGPN. I. P. 322; II. Oxf., 1994. P. 323.

<sup>272</sup> LGPN. II. P. 323; IIIA. Oxf., 1997. P. 308; Vol. IIIB. Oxf., 2000. P. 294 f.

<sup>273</sup> LGPN IIIB. P. 294.

<sup>274</sup> *Zgusta L.* Kleinasiatische Ortsnamen. Heidelberg, 1984. S. 412. § 864–5 (местность вблизи Приены), S. 413. § 866–1(τόπου τοῦ ἐν Μυρσηλοῖς у Миласы); 866–2 ( τῶν ἐν Μυρσειεία ἀγρῶν у Магнезии).

<sup>275</sup> *Corsten Th.* Die Inschriften von Apsameia (Bithynien) und Pylai. Bonn, 1987. S. 7–9; *Marek Chr.* Stadt... S. 15, 23.

<sup>276</sup> *Paus.* I.39.5; 40.6; 44.6; *Pfister F.* Der Reliquienkult im Altertum. Giessen, 1909. S. 284 f.

<sup>277</sup> IG. VII 27; 41; SEG. XXXIX. No. 411 (Мегары); КБН. № 246 (гераклеотка в пантикапейской надписи III в. до н.э.); *Ameling W.* Op. cit. P. 153.

<sup>278</sup> *Bechtel F.* Op. cit. S. 76. Ср., однако, контракцию в имени Βασίλειος: *Ameling W.* Op. cit. S. 129.

<sup>279</sup> Следует отметить, что генетивы на -а встречаются и за пределами «дорийской зоны», например на Фасосе. См.: SGDI. P. 242.

Разумеется, нет. В дорийских центрах, например, в Мегарах и некоторых других регионах северной Греции существовал ряд имён оканчивающихся на -а с генетивом на -ας, например: Ἀρτοκλέα, Τιρέα<sup>280</sup>. Таким образом, обладатель имени был Мирсилея.

Последнее имя, известное в клеймах данной группы, могло быть Θίων (Рис. 10). Подобного рода номинативы на -ίων чаще всего являются производными от этникона или гентилия<sup>281</sup>. Как ЛИ имя оно мне не известно, но присутствует как составная в имени Προμαθίων, например в клеймах Херсонеса<sup>282</sup>. Из «*фабрикантских*» имён в оттисках Мирсилеи имя Σοτάδας известно в клеймах Гераклеи и Херсонеса<sup>283</sup>, а Маникос и Ман в клеймах Синопы<sup>284</sup>.

## 7. Выводы:

Приведённые выше данные из истории юго-восточного и восточного Причерноморья показывают, что нет никаких оснований опираясь на мнимую локализацию колхидских амфор говорить о высоком уровне развития связанных с ней отраслей производства на протяжении эллинистического и римского времени. Сам тезис о полицентричности и континуитета в производстве амфор в Колхиде является явным заблуждением. Длительное время Колхида представляла собой раздробленную культурно и политически страну<sup>285</sup>, и хотя бы поэтому там отсутствовала инстанция, способная унифицировать производство керамической тары по одинаковым типам и стандартам. В случае же с «*коричневоглиняными*» их регулярное производство с периодическим клеймением осуществлялось с периода поздней классики до раннего Средневековья. Унификация производства керамической продукции в этом случае в целом ряде центров могла быть достигнута при Митридате VI, а затем при Полемонидах, объединивших под своей властью всю восточную половину черноморского бассейна. Однако и в это время, скорее всего, «*львиная доля*» продукции приходилась на южное Причерноморье. Экземпляры же из Колхиды вне этого временного отрезка представляют собой «*копии*», местные подражания греческим прототипам, рассчитанные на «*колхидского потребителя*».

Ещё большую вариабельность дают керамические клейма. В них присутствует этникон (?), личное имя в генетиве, пара имён (клейма Мирсилеи), монограммы, оттиски гемм. Кроме того, существует группа «*монархических*» клейм на черепице. Это слишком пёстрая картина, что-

---

<sup>280</sup> Buck C.D. Introduction to the Study of the Greek Dialects. Grammar. Selected Inscriptions. Glossary. Boston; N.Y.; Chicago; L., 1910. P. 36, 81. No. 105. 2b, P. 248. No. 90; Ameling W. Op. cit. S. 126.

<sup>281</sup> Fick A., Bechtel F. Op. cit. S. 342 f., 259.

<sup>282</sup> Кау В.И. Керамические клейма... С. 127. № 39. Табл. CVII.

<sup>283</sup> Ameling W. Op. cit. S. 160; Кау В.И. Керамические клейма... С. 113. № 116. Табл. XCVI; Гентилия на -ης см.: Fick A., Bechtel F. Op. cit. S. 356 ff.

<sup>284</sup> Fedoseev N.F. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores en mer Noire. Colloque international organisé à Istanbul, 25–28 mai 1994. Aix-en-Provence, 1999. P. 38. No. 161–163.

<sup>285</sup> Braund D. Georgia in Antiquity... P. 91 с no. 77–78. P. 145.

бы признать все клейма происходящими из одного греческого центра Колхиды. То, что до сих пор неизвестны трапезунтские амфоры вовсе не означает их отсутствия. Полицентричность в производстве амфорной тары внутри одного центра является фактом<sup>286</sup>. Мы не знаем, каким образом строились отношения метрополии с апоикиями внутри владений Синопы, но маркировка керамики и, возможно, контроль над керамическим производством без различия в какой именно форме он выражался, не обязательно подразумевали повсеместную унификацию этих институтов. Так, если Книд и Родос дают примеры однотипной системы клеймения во всех владениях этих полисов, то перея Фасоса и округа Милета свидетельствуют об обратном. Кроме того и монеты Трапезунта скорее «автономные» чеканы с собственной иконографией и прочими атрибутами<sup>287</sup>. Очевидно в этом не существовало общепринятых норм. Следует отметить, что в период принципата во II – первой половине III в. н.э. в Колхиде особенно многочисленны монеты Трапезунта<sup>288</sup>, что однозначно говорит о развитых экономических связях и может служить дополнительным аргументом в пользу локализации части «коричневоглиняных» амфор в Трапезунте. Единственным контраргументом против этого является дорийский диалект в некоторых клеймах Мирсилии. Здесь в качестве «кандидата» может быть рассмотрена, например, Амастрия, имевшая смешанное население. Очевидно, что вопрос с их локализацией пока следует оставить открытым.

**N. JEFREMOW**

**EINIGE ASPEKTE DER WIRTSCHAFTSGESCHICHTE DES SÜD-  
ÖSTLICHEN SCHWARZMEERRAUMES  
(Zum Problem der Lokalisierung von «Brauntonamphoren»)**

Eine eingehende Analyse der wirtschaftlichen und politischen Gegebenheiten des süd-östlichen und östlichen Schwarzmeerraumes zeigt, dass es keine Anlässe gibt über den hohen Entwicklungsgrad der Kolchis zu sprechen. Außerdem ist ohne Zweifel unrichtig die Behauptung über die polyzentrische und langfristige Produktion von keramischen Waren-

---

<sup>286</sup> Ср., напр., производство амфор книдских, родосской Переи, «круга Фасоса» и, наконец, округа Милета: *Амперер Ж.-И., Гарлан И.* Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры... С. 8–31; *Empereur J.-Y., Hesse A., Tuna N.* Les ateliers d'amphores de Datca, péninsule de Cnide // Production et commerce des amphores en mer Noire. Colloque international organisé à Istanbul, 25–28 mai 1994. Aix-en-Provence, 1999. P. 105–115; *Empereur J.-Y.* Hiérotèles pottier rhodien de la pérée // BCH. 1989. T. 113. P. 277–89; *Jöhrens G.* Funde aus Milet XXVII. Amphorenstempel aus den Grabungen in Milet 1899–2007 // AA. 2009. S. 205–238. О континентальных владениях Фасоса и округе Милета, см.: *Gschnitzer F.* Abhängige Orte... S. 27–31, 118–123; *Pébarthe Chr.* Thasos, l'empire d'Athènes et les emporia de Thrace // ZPE. 1999. Bd. 126. S. 134 f., 136 ff.

<sup>287</sup> Ср. монетные эмиссии из региона золотых приисков Фасоса на материке с легендой: *Θασίον ἡπίερο.* *Head B.V.* Op. cit. P. 265; *Hill G.F.* Historical Greek Coins. L., 1906. P. 781.

<sup>288</sup> *Воронов Ю.Н.* Диоскуриада... С. 82.

transportbehältern in jener Gegend. Sämtliche Voraussetzungen dafür waren nicht vorhanden. Der Verfasser kehrt zu der alten Hypothese von B.Ju. Michlin zurück, dass die sog. „*Brauntonamphoren*“ sowohl im süd-pontischen Raum als auch in der Kolchis hergestellt wurden. Gleichzeitig mit Bekräftigung seiner Beweise wird hingewiesen, dass eine mögliche Unifizierung in der Keramikproduktion unter Mithridates VI. und den Polemoniden, die unter ihrer Herrschaft die ganze Osthälfte des Schwarzmeergebietes vereinigten, möglich gewesen war. Die Stücke aus der Kolchis stellen Nachahmungen von griechischen Prototypen dar. Dabei wurde die Markierung von Amphoren mit Stempeln gelegentlich in verschiedenen Zentren des südlichen und östlichen Pontosgebietes praktiziert. Der Möglichkeit der Provenienz eines Teils der Amphoren aus Trapezunt wird zugestimmt, dennoch wird diese Lokalisierung nicht als einzig mögliche angesehen.

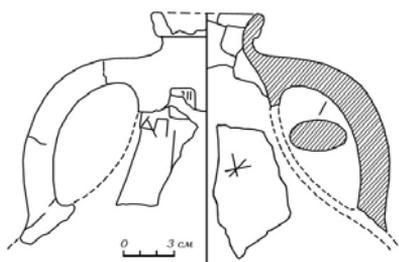


Рис. 1. Амфора из Эшеры  
(по Т.К. Шамба)

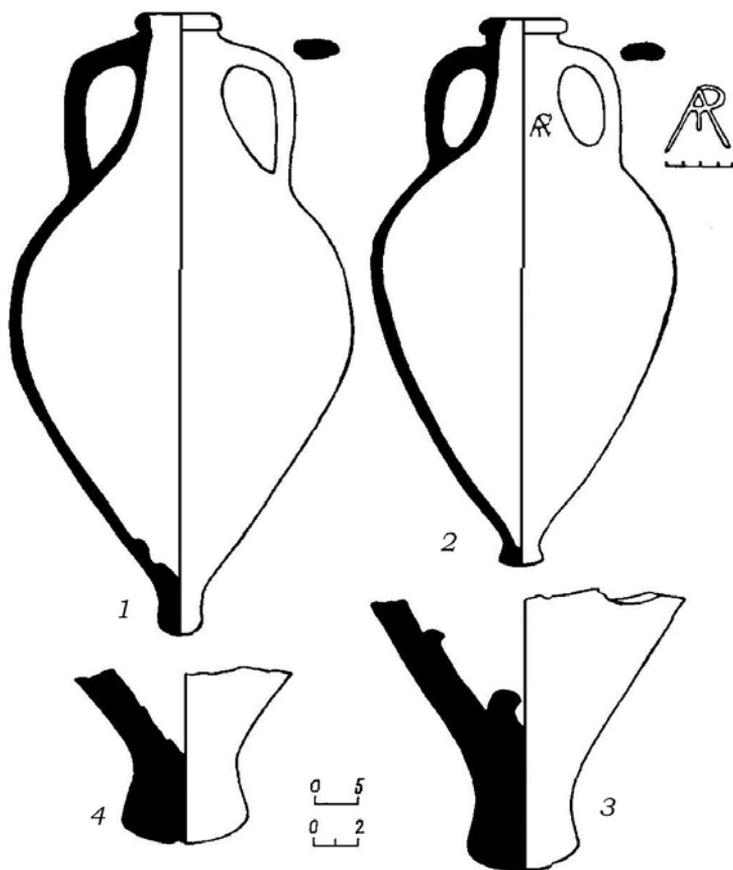


Рис. 2. Амфоры “Колхиды” (по Г.Р. Цецхлвдзе, 1992)

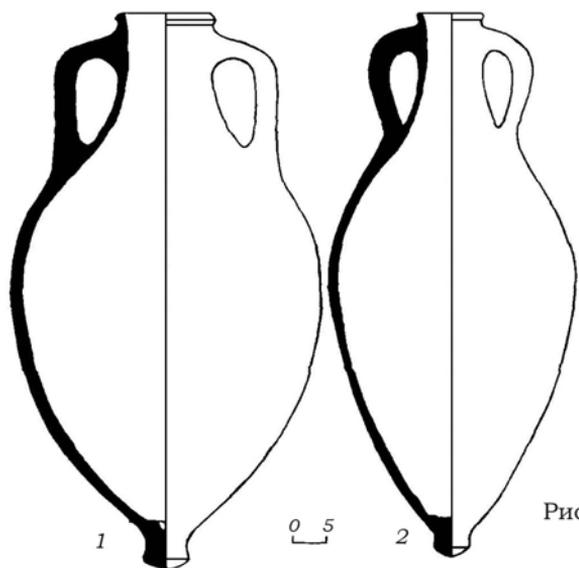


Рис. 3. Амфоры "Колхиды" (по Г.Р. Цецхавдзе, 1992)

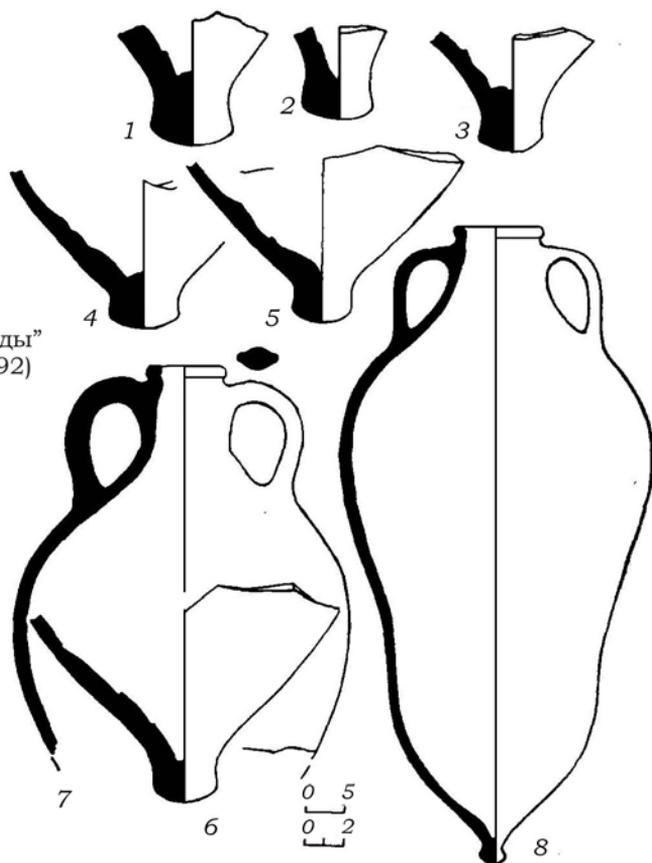


Рис. 4. Амфоры "Колхиды" (по Г.Р. Цецхавдзе, 1992)

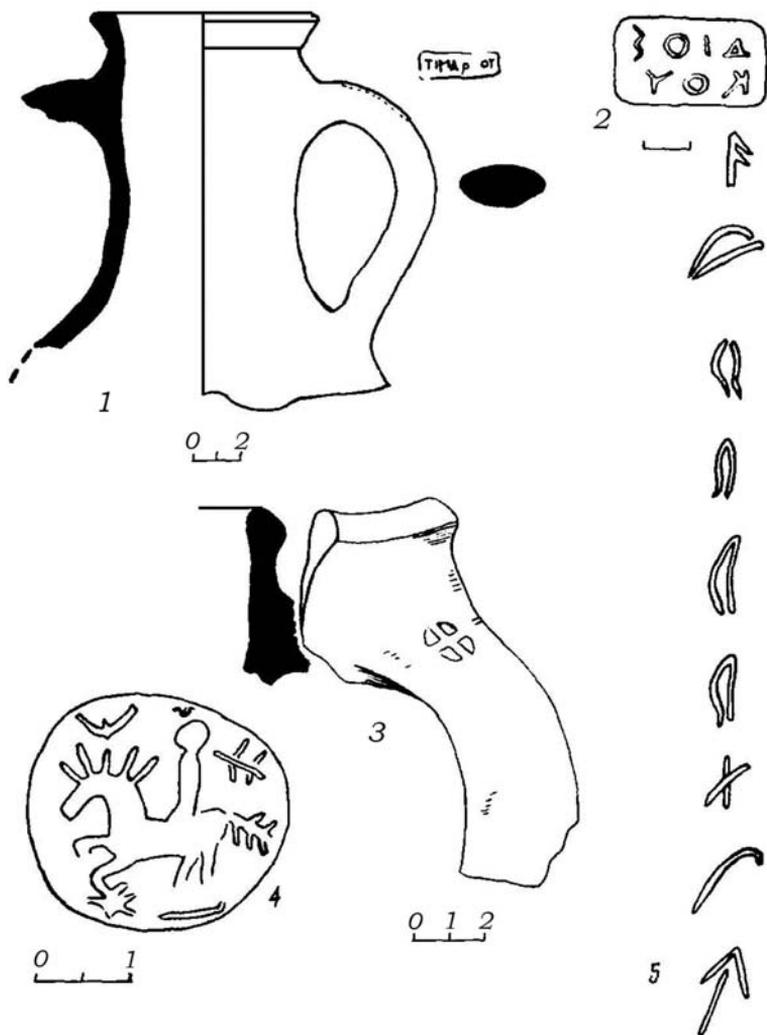


Рис. 5. Колхидские клейма (по Г.Р. Цецхладзе, 1992 г.)

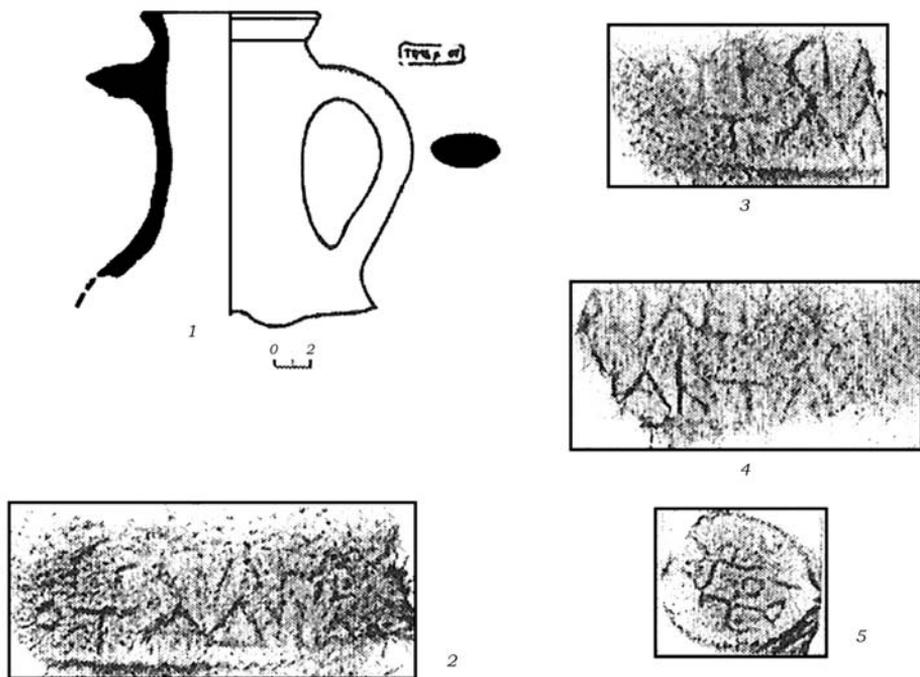


Рис. 6. Клейма из Херсонеса (по В.И. Кацу)



Рис. 7. Клеймо с поселения Витино в Северо-Западном Крыму (ЕКМ)

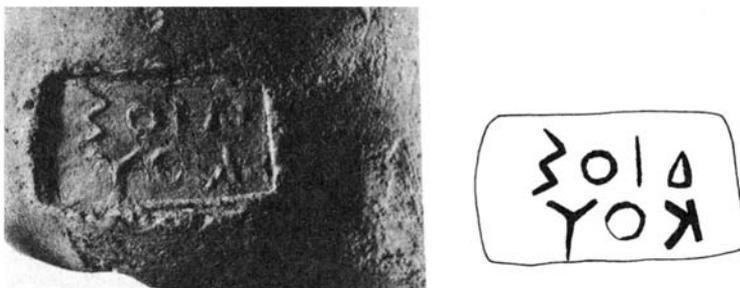


Рис. 8. Клейма ΔΙΟΣΚΟΥ (по Г.Р. Цецхладзе, 1992)



Рис. 9. Оттиск геммы (троекратное увеличение) (фото А.Б. Колесникова)

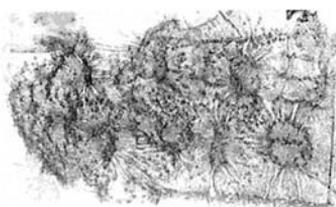


Рис. 10. Клеймо с городища Чайка в Северо-Западном Крыму