

A. Naso

**АРХАИЧЕСКИЕ ТОРГОВЫЕ АМФОРЫ ИЗ МИЛЕТА:
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ***

В последних исследованиях, касающихся средиземноморской торговли в архаический период транспортные амфоры стали привлекать гораздо больше внимания, поскольку стало очевидно, что изучение местного производства, включая типологические особенности и географическое распределение, может играть важную роль в истории античной экономики. Специализированные исследования и научные симпозиумы, полностью или частично посвященные этой непривлекательной и грубой, но весьма важной керамике, постепенно способствуют серьезному продвижению в этом направлении. Недавно П. Дюпон и С. Монахов сформулировали общие представления о местном производстве Восточных греческих амфор в архаический период¹.

* Я хочу поблагодарить С.Ю. Монахова за любезное приглашение написать данную статью, которая является более полной версией моей статьи. См.: Naso A. Funde aus Milet: XIX. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare // AA. 2005. Vol. 2. S. 73-84. Я получил интересные комментарии к ранним вариантам этой статьи от И. Берлинго (Рим), М. Кершнера (Вена) и анонимного рецензента из Archäologischer Anzeiger.

¹ Недостаточное внимание, уделенное транспортным амфорам на симпозиуме *Les céramiques de la Grèce de l'Est et leur diffusion en Occident* (Naples 1976), было позже компенсировано Амперером (*Empereur J.-Y. Ceràmiques jònies d'època arcaica: centres de producció i commercialització al Mediterrani Occidental. Actes de la Taula Rodona*. 2001). Среди специальных симпозиумов можно упомянуть: *Recherches sur les amphores grecques*. BCH. Suppl. XIII. 1986; *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* (Международный коллоквиум, Истамбул, 1994. Aix de Provence, 1999; *Transport Ceramics: An Article of Mass Production as Key to the History of Economics and Trade in the Ancient World. Proceedings of the DEGUWA-Symposium* // In Poseidons Reich XI. Frankfurt am Main, 2006). Также интересно сравнить две работы такого специалиста, как П. Дюпон: если первая была работой пионера (*Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est* // PP. 1982. VI. 37, P. 193–209), то последняя работа Дюпона (1998 г.) – почти руководство. Торговые амфоры, найденные вокруг Черного моря, были собраны и проанализированы в важных работах С.Ю. Монахова (Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары. Саратов, 1999 и Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.; Саратов, 2003). Растущий интерес, сохранившийся к торговым амфорам, отражен также в некоторых общих исследованиях: если в

В Милете архаические торговые амфоры были найдены уже начиная с первых раскопок в 1899 г. под руководством Теодора Виганда, который в то время проводил значительные раскопки в Турции. Странная фотография, датирующаяся 1908 г., демонстрирует более 30 перевернутых амфор, лежащих четырьмя ровными рядами, которые были обнаружены в здании, раскопанном на склоне Калабактепе. Первый издаватель, А. Геркан, отнес их к винному складу, но недавно на основании их перевёрнутого положения их заново интерпретировали как остатки керамической мастерской². Типологические особенности обычны для местных форм, производившихся вплоть до конца архаического периода³.

Дальнейшие раскопки, осуществленные во второй половине двадцатого столетия увеличили количество и ассортимент находок: милетские торговые амфоры собственно из Милета⁴ и из соседних мест, таких, как Диодимы⁵; карийских центров – Мелии и Тихеуссы⁶, и Эфес-

одном можно найти только некоторые упоминания, например, у такого авторитета, как Д. Бордман, то в работах М. Грас торговые амфоры уже играют важную роль. Существенное значение имеют аналитические обзоры последних двух десятилетий (*Trafics tyrrhéniens archaïques. Rome, 1985* и *Il Mediterraneo nell'età arcaica. Paestum, 1997*. Р. 169–175).

² *Gerkan A. von. Kalabaktepe. Athenatempel und Umgebung // Milet. I. 8.* В., 1925. Fig. 45. Р. Сенфф любезно указал, что эта интерпретация уже была исправлена В. Шерингом (*Schiering W. Milet: Eine Erweiterung der Grabung östlich des Athenatempels // IstMitt. 1979. Vol. 29, S. 90. Note 62; Lang F. Archaische Siedlungen in Griechenland. Strukturen und Entwicklung. B., 1996. S. 202; Senff R. Milet. Die archaische Stadt. Die Ausgrabungen in den Wohngebieten und den städtischen Heiligtümern 1899–2001. Baugeschichte und Stratigraphie. Habilitationsschrift. Bochum, 2002. S. 66–67*). Эти амфоры, если даже они были собраны, не сохранились в складском помещении Музея Милета в Балате, потому что, вероятно, хранились в коллекции немецкого экспедиционного дома в Акке: в драматические годы после Первой Мировой войны это здание было повреждено и коллекция была рассеяна, на что указал Т. Виганд в 1924 году. *Watzinger C. Theodor Wiegand, ein deutscher Archäologe, München, 1944. S. 398; Held W. Das Heiligtum der Athena in Milet // MilForsch. 2000. T. 2. Mainz am Rhein. S. 3 note 4* с упоминанием дальнейшей библиографии.

³ Вероятно, аналогичные у Диопона: *Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras // Cook R.M., Dupont P. East Greek Pottery. L.; N.-Y., 1998. Fig. 23, 7 f.*

⁴ *Poigtländer W. Keramik aus zwei Fundgruppen // IstMitt. 1981. Bd. 31. S. 123–130; Idem. Funde aus der Insula westlich des Buleuterion in Milet // IstMitt. 1982. Bd. 32. S. 41–45, 117–120, 55, 68–71, 136–139.*

⁵ *Schattner Th. Bericht über die Ausgrabungen 1985 und 1986 an der Heiligen Straße von Milet nach Didyma // AA. 1989. S. 201–205. Fig. 85; Tuchelt K., Schneider P., Schattner T.G. Ein Kultbezirk an der Heiligen Strasse von Milet nach Didyma, Didyma III.1. B., 1996. S. 176. Fig. 108–110.*

⁶ Мелия: *Hommel P. Melie // Kleiner G., Hommel P., Müller-Wiener W. Panionion und Melie, 23. Ergh. Jdl. B., 1967. S. 144–149. Тихеусса: Voigtländer W. Akbük-Teichiussa. Zweiter Vorbericht, Survey 1985–1986 // AA. 1988. S. 605–606, 614–621; Idem. Teichiussa. Näherung und Wirklichkeit. Rahden/Westph., 2004. S. 318. Nos. 112–113. Taf. 163; 320–321. Nos. 127–132. Taf. 166. S. 324. Nos. 157–161. Taf. 170; S. 329–330. Nos. 196–199. Taf. 175.*

са⁷ вместе с огромным количеством из мильтских колоний вокруг Черного моря и других регионов таких, как Сицилия, Великая Греция и Этрурия, позволили П. Дюпону и С.Ю. Монахову предложить основные типологии⁸. Эти данные объединяют старые находки в Милете, также содержащие торговые амфоры, такие как, так называемый Löwengrab, камерная могила, датирующаяся первой половиной VI столетия до н.э., и недавние раскопки, включая архаический колодец, обнаруженный около храма Афины, обеспечивающий точные хронологические привязки⁹.

В 1999 году я предпринял систематическое исследование всех торговых амфор, найденных в Милете, датирующихся временем от возникновения города до персидского завоевания, то есть, с начала VII до середины V в. до н.э.¹⁰ Я начал свою работу с материалов, найденных на южном склоне Калабектепе (сезоны 1985–1986, 1988–1993, 1995), потому что эти находки являются основанием для стратиграфических наблюдений Р. Сенффа¹¹. Что касается стратиграфии, то

Найдки с Иасоса в настоящее время без сравнений: *Ibba M.A. La fontana arcaica dell'agora di Iasos e i suoi materiali // Iasos tra VI e IV sec. A.C. Miscellanea storico-archeologica, supplemento al vol. 81 degli Atti dell'Accademia di Ferrara. Ferrara, 2004. S. 80–82. Nos. 25–28.*

⁷ Kerschner M., Mommsen H. Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos. Archäometrische und archäologische Untersuchungen zum Handel im archaischen Ionien // Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger. Wien, 2005. S. 119–130.

⁸ О находках в Побужье, в частности, на Березани, см.: Рубан В.В. Опыт классификации так называемых мильтских амфор из Нижнего Побужья // CA. 1991. № 2; Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... Р. 170–177. Fig. 23, 7–9; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 30–37. О распространении мильтских торговых амфор в регионе Черного моря см.: Dupont P. Diffusion des amphores commerciales de type Milésien dans le Pont archaïque // Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme, Panionion-Symposium Güzelcamli, 1999 (Milesische Forschungen 5). Mainz, 2007.

⁹ Forbeck E., Heres H. Das Löwengrab von Milet // BWPr 136. B., 1997. S. 22. Fig. 20 a-b; Kerschner M., Das Artemisheiligtum auf der Ostterrasse des Kalabaktepe // AA. 1999. S. 49–50. No. 87 (K 95.217.1); Niemeier W.-D. Die Zierde Ioniens. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung // AA. 1999. S. 388–389, 411–412. Nos. 18–20.

¹⁰ Я хотел бы поблагодарить Фолькмара фон Грэйва, руководителя раскопок в Милете, за предоставленную возможность исследовать все торговые амфоры из Милета и идеальные условия для работы. Моя жена Мэрион Мензель была достаточно терпелива, чтобы терпеть меня и выполнить рисунки; в 2002 году Ф. Бернардини и А. Бетис (оба из Триеста) серьезно помогли моим исследованиям.

¹¹ Senff R. Das Wohnviertel am Südhang des Kalabaktepe // AA. 1997. S. 118–120; Idem. Wohnhäuser, Handwerksbetriebe, und öffentlichen Bauten im archaischen Milet // Settlement and Housing in Anatolia through the Ages. International Symposium (Istanbul 1996). Istanbul, 1999. S. 389–404; Idem. Die archaische Wohnbebauung am Kalabaktepe in Milet // Krinzinger F. Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr. Wien, 2000. S. 29–37; Idem. Milet. Die archaische Stadt. Die

каждый амфорный черепок, даже самый небольшой, был приписан к фазе стратиграфического слоя для установления предварительной хронологии. Полное изучение материалов позволяет нам отличать типы, которые не одновременны с фазой слоя, а являются более древними (случайно сохранившимися) или более молодыми (случайно попавшими). Лучше сохранившиеся и наиболее важные фрагменты для определения их стратиграфического происхождения, обычно составляющие около 10 % от общего количества, описаны и зарисованы согласно принципам, которых придерживаются сотрудники немецкой экспедиции в Милете.

В течение пяти лет (1989–1993) при раскопках Калабектепе зафиксировано 3924 черепка милетских торговых амфор, из них 430 были описаны и зарисованы. Я предложу здесь некоторые предварительные результаты этого исследования, которое пока еще не закончено, однако оно является существенным для характеристики ассортимента и качества образцов. По большей части находки представляют собой фрагменты, принадлежащие венцам и другим профильным частям, таким как горло, ручки и ножки. Полных или частично восстановленных профилей очень немного, потому что во время раскопок фрагменты туловов не сохранялись¹².

Милетские амфоры

В общей хронологии Милета ряд слоёв, отнесенных Р. Сенффом к фазам 0 (до строительства каменных зданий в конце VIII – начале VII в. до н.э.) и 1 (первая половина VII в. до н.э.), содержат амфорные фрагменты милетского амфорного производства, датирующиеся концом VIII – началом VII в. до н.э., как это засвидетельствовано для Афин, Коринфа и других центров¹³. Ранние находки (по большей части – небольшие фрагменты) уже имеют высокие венцы, являющиеся

Ausgrabungen in den Wohngebieten und den städtischen Heiligtümern 1899–2001. Baugeschichte und Stratigraphie. Habilitationsschrift Bochum, 2002. Я благодарю Р. Сенффа за ознакомление с главными результатами его исследований по стратиграфии немецких раскопок в Милете. Абсолютное датирование Сенффом фаз теперь представлено в: Aydemir A. Funde aus Milet: XX. Kochgeschirr und Küchengeräte aus dem archaischen Milet // AA. 2005. Vol. 2. S. 86.

¹² Я не учитывал изображения милетских амфор, недавно представленных М. Зайфертом: Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet (Diss. Bochum, 1994), BAR Int. Ser. 1233. Oxf., 2004. Анализ выборки, включающей торговые и столовые амфоры (а также гидрии), устарел, т.к. на момент написания недоставало ссылок на стратиграфические наблюдения; исследования после 1994 года дают основания предполагать, что некоторые фрагменты, отнесенные по глине к другим центрам, в действительности являются продукцией Милета (см., например, амфоры, классифицированные как коринфские типа В, и лаконские, см. ниже, прим. 19, 21 и 26). Необходимо также отметить, что компьютеризированные рисунки профилей, представленные в этой работе, являются очень схематичными.

¹³ Whitbread I.K. Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study. Exeter, 1995. P. 4–7.

главным отличительным признаком милетских торговых (и столовых) амфор на протяжении нескольких столетий.

Весьма толстые стенки (до 0,75 см) и отсутствие росписи подтверждают функциональное использование таких сосудов (табл. 1, кат. 1 – из чистого слоя, фаза 0; табл. 1, кат. 2 – из слоя фазы 0–1). Небольшой манжетовидный венец из слоя фазы 0 (табл. 1, кат. 3) окрашен в красный цвет, что может свидетельствовать о раннем производстве меньших по объему амфор с характеристиками как у торговых сосудов. Подобная тенденция зафиксирована и для более позднего периода.

Непосредственный осмотр глины транспортных амфор показывает, что на поверхности и в изломе черепка имеются многочисленные мелкие включения слюды с определенным числом маленьких черных вкраплений и немногочисленных твердых белых. Скол, обычно зазубренный и грубый, может быть определен от твердого до очень твердого, что свидетельствует о хорошем обжиге сосуда. Цвета колеблются от ярко-красного внутри черепка (2.5 YR 5/6, 5/8) до светло-красного (2.5 YR 6/6) или коричневого (2.5 YR 5/4) на внешних и внутренних поверхностях. Меньший по объему тип имеет цвет глины коричневый (7.5 YR 5/6) внутри и красно-коричневый (5 YR 5/4) на поверхности¹⁴.

Полностью восстановленное горло с уровня фаз 1–2, содержащих керамику с начала до третьей четверти VII в. до н.э., имеет под венцом два горизонтальных параллельных желобка. Это отличительная особенность для типа, имеющего три горизонтальных параллельных желобка между ручками (табл. 1, кат. 4), широко известного в Милете и в милетских колониях: самый ранний экземпляр с тремя желобками был найден в слое фазы 2 (табл. 1, кат. 5)¹⁵.

Вероятна принадлежность сосуду данного типа нижней части амфоры, распиленной и снова использованной в качестве емкости (табл. 1, кат. 6). Она найдена в канаве, выкопанной в естественном песке, которая была отнесена к фазам 1–3, но, вероятно, датируется фазой 2, потому что обнаруженные черепки происходят из слоя этой фазы¹⁶. У этого фрагмента весьма широкая кольцевая ножка (диаметром 85 мм), очень схожая с типами, датированными В.В. Рубаном второй половиной VII столетия до н.э.¹⁷; хронология этого экземпляра может быть ограничена серединой–третьей четвертью VII в. до н.э. (как и для кат. 5). Характеристики глины этих сосудов (в т.ч. и вклю-

¹⁴ Я использовал таблицы цветов Манселла (1975) для классификации оттенка и насыщенности цвета. В ожидании археометрических результатов глины были описаны только визуально. Та же самая процедура была предпринята для восточно-греческой расписной керамики в Грависке: Boldrini S. Coppe ioniche e altro: una produzione occidentale Gravisca // Empúries. 2001. P. 101–102.

¹⁵ Рубан В.В. Указ. соч. Рис. 8; Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... Fig. 23, 7 b; 23, 8 f.

¹⁶ Фрагмент был найден в слое К 92.78.

¹⁷ Рубан В.В. Указ. соч. Рис. 8; Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... Fig. 23, 8 a–c.

чений) схожи с амфорами из фаз 0 и 1: близки с внутренней стороны, но отличаются на поверхности, где цвет более яркий, от розового (5 YR 7/4) до красновато-желтого (5 YR 7/8). Внешние и внутренние углубления на амфоре (табл. 1, кат. 6) могли быть оставлены гончаром, проверявшим, была ли глина достаточно просушена для обжига.

Наличие двух или чаще трех желобков на горле также является особенностью милетских торговых амфор в фазах 3–4: среди этого материала известно несколько небольших расписных сосудов, например, восстановленное горло (табл. 2, кат. 7). Высокий венец и три желобка соответствуют морфологии больших амфор, но незначительные размеры и окраска по венцу, вокруг верхнего прилепа, на ручках и в основании горла позволяют нам классифицировать этот экземпляр как столовую амфору.

Крутое и небрежное прикрепление ручек, сформованных отдельно и присоединенных к уже готовому горлу, деформировало устье и горло до овала. По этой причине очень трудно, если не невозможно, определить настоящий диаметр устья.

У образца № 7 по каталогу, как я заметил перед реконструкцией фрагментов, три желобка проходят также под верхними прилепами ручек: они указывают, что горло было уже сформовано и украшено перед прикреплением ручек. На более поздних образцах желобки нарушены верхними прилепами ручек, которые были присоединены гончаром к горлу с помощью большого пальца: вокруг верхних прилепов всегда остаются отпечатки пальцев (табл. 2, кат. 8).

Материалы, найденные в слоях фазы 5, демонстрируют появление около середины VI столетия до н.э. или несколько ранее своеобразных милетских амфор, у которых в основании горла имеется уступ (табл. 2, кат. 9). П. Дюпон считает, что он имел функциональное назначение, возможно, для предотвращения стекания жидкого содержимого амфор, вероятнее всего, оливкового масла.

Я не буду развивать эту заманчивую, но невероятную гипотезу, а вместо этого предпочитаю отметить, что уступ, прежде всего, связан с несколькими типами венцов перед фазой 6: в этот период, то есть в последней четверти VI столетия до н.э., он встречается только у сосудов с отогнутым венцом и двустольными ручками (табл. 2, кат. 10). Я должен проверить это предварительное наблюдение исследованием находок с Калабектепе экспедиции 1985 года, в ходе которой было выявлено много таких амфор. Глина сосудов является очень однородной, содержит много слюды и других темных включений, и имеет неровности (трещины в центре и пустоты на поверхностях, капли и комки глины на внешней поверхности); цвет центральной части чептика обычно красный (2.5 YR 5/8, 5 YR 5/8), в то время как оттенки внешней поверхности красновато-желтые (5 YR 7/8) и розовые (5 YR 7/4, 8/4).

Среди рассмотренных материалов были выявлены фрагменты с другими особенностями, но их отнесение к милетским мастерским этого времени все еще сомнительно.

Импортные амфоры

К местным амфорам нужно добавить импортные амфоры, выявленные среди материалов из Милета (рис. 1):

С сосудами континентальной Греции и Пелопонесса были сопоставлены 12 фрагментов афинских, т.н. SOS амфор¹⁸, 2 коринфские типа А¹⁹ и 2 амфоры из Лаконики²⁰.

Значителен и различен состав восточно-греческого импорта. Большинство принадлежит типам, относящимся к VI в. до н.э. и происходит

¹⁸ Johnston A., Jones R.E. The ‘SOS’ Amphora // BSA. 1978. 73. P. 103–141; по дискуссии о содержимом см.: Docter R. Athena vs. Dionysios: Reconsidering the Contents of SOS amphorae // Bulletin Antieke Beschaving. 1991. No. 66. S. 45–50.

¹⁹ Koehler C.G. Corinthian A and B Transport Amphoras // Ann Arbor. 1978. Я не согласен с М. Зайфертом, который приписывает некоторые фрагменты по глине к коринфским амфорам типа А: Seifert M. Archaische Vorrats- und Transportamphoren in Milet // Münstersche Beiträge zur antiken Handelsgeschichte. 2000. Т. XIX. №. 2. S. 17–18 (см. также прим. 26). Повтор: *Idem*. Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet... S. 103–106, 244–245. Nos. 207–208. Стоит отметить, что, возможно, крошечный фрагмент может принадлежать коринфской амфоре типа В, который недавно привлек некоторое внимание: Pelagatti P. Le anfore commerciali // Corinto e l'Occidente. Convegno di Studi sulla Magna Grecia. Napoli, 1995. P. 407, предложил какой-то центр производства в Западном Средиземноморье, напр., Керкиру; Sourisseau J.-C. Les importations d'amphores grecques à Marseille aux VIe et Ve s. av. J.-C.: bilan quantitative // Empúries. 2001. P. 137–146, сумел локализовать мастерскую в Сибарисе. Эта гипотеза поддержана результатами археометрических исследований, которые предложили производство и в других местах, а также на Сицилии. См. также: Barra Bagnasco M. et al. Mineralogical and Chemical Composition of Transport Amphorae excavated at Locri Epizephiri (Southern Italy) // Journal of Cultural Heritage. 2001. No. 2. P. 237 (фрагмент LA 19, не локализован); Barone G. et al. A Multidisciplinary Investigation on Archaeological Excavation in Messina (Sicily). Part II. A Study of the Transport Amphorae // Journal of Cultural Heritage. 2002. No. 3. P. 173–174 (группа 1, предполагающая ионийское побережье в Калабрии); Barone G. et al. Archaeometric Analyses on ‘Corinthian B’ Transport Amphorae found at Gela (Sicily, Italy) // Archaeometry. 2004. Vol. 46. Iss. 4. P. 553–568 (группа 1, предположительно Сибарис и, возможно, сицилийские местности). Ионийско-массалийские амфоры достаточно сложно отличить от коринфских типа В, особенно если вы имеете дело только с фрагментом: Gassner V. Zur Entstehung des Typus der ionisch-massaliotischen Amphoren // Fremde Zeiten. Festschrift für Jurgen Borchahrdt zum sechzigsten Geburtstag. Wien, 1996. Т. II. S. 165.

²⁰ Эти фрагменты являются не единственными, отнесенными М. Зайфертом к производству Лаконики (Seifert M. Archaische Vorrats- und Transportamphoren в Milet... S. 17–18; *Idem*. Herkunftsbestimmung archaischer Keramik... P. 106–107, 246–247. Nos. 215–221), которые однако не имеют характерных черт лаконских амфор (Pelagatti P. Ceramica laconica in Sicilia e a Lipari. Materiali per una carta di distribuzione // Bollettino d'Arte. Suppl. al n. 64. 1992. II. P. 130–138).

из Северной Ионии (150 фрагментов от хиосских²¹ и 64 от лесбосских амфор²²) и из Южной Ионии (18 фрагментов самосских²³). Северная Эгейда представлена 12 фрагментами с Фасоса и 4 из Менды²⁴.

Разнородная группа, состоящая из 130 фрагментов, была классифицирована традиционно как «Самос»/«Протофасос», вслед за определением, введенным И.Б. Зеест в ее основополагающей работе 1960 г.²⁵, где они были сначала отнесены к одному центру. Между тем, эти амфоры, относясь к нескольким производителям (Северной Эгейде, Самосу, Милету), являются предметом продолжающихся исследований по их локализации²⁶.

Из Восточного Средиземноморья происходят 7 фрагментов финикийских амфор²⁷ и, по крайней мере, 22 фрагмента *basketamphorae*

²¹ Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 146–151; Kerschner M. Das Artemisheiligtum auf der Ostterrasse des Kalabaktepe... No. 86 (K 95.216.1); Niemeier W.-D. Die Zierde Ioniens... S. 384–388, 411. No. 17 (AT 96.36.2); Marinis R.C. de. Anfore chiote dal Forcello di Bagnolo S. Vito (Mantova) // Koiná. Miscellanea di studi archeologici in onore di Piero Orlandini. Milano, 1999. P. 255–278; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 11–24.

²² Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 156–163; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 43–49.

²³ Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 164–169; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 25–29; Johnston A. The Delta: from Gamma to Zeta // Naukratis: Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean. L., 2006. No. 27 и 29 представляют самосские амфоры с окраской. Сложно отличить самосские и милетские амфоры, особенно пятого века до н.э., как указано у М. Лавалля: Lawall M.L. Transport Amphoras and Trademarks: Imports to Athens and Economic Diversity in the Fifth Century BC. Diss. Michigan, 1995. P. 176–195; Dupont P. Amphores «samiennes» archaïques: sources de confusion et questionnements // Empúries. 2001. S. 57–62. Уточняют картину продолжающиеся археометрические исследования: Domingo C. de, Johnston A. A Petrographic and Chemical Study of East Greek and Other Archaic Transport Amphorae // Eulimene. 2003. Vol. 4. P. 35; Kerschner M., Mommsen H. Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos. Archäometrische und archäologische Untersuchungen zum Handel im archaischen Ionien // Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger. Wien, 2005. S. 119–130.

²⁴ Lawall M.L. Ibid.; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 56–77 (Фасос), 88–95 (Менда).

²⁵ Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // МИА. 1960. Вып. 83. С. 70, 79–80; Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 178–186; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 38–42.

²⁶ Рубан В.В. Указ. соч.; Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 178–186. Прим. 259. Последний перечисляет экземпляры из Милета, некоторые из которых могут иметь местную глину (которую М. Зайферт классифицировал как коринфскую типа В); *Idem*. La circulation amphorique en Mer Noire à l'époque archaïque. Spécificités et problèmes // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 153–157; Dupont P. Amphores «samiennes» archaïques... P. 57–62.

²⁷ Heinz M. Vorbericht über die Arbeiten des Jahres 1989 und einer 1988 auf dem Kalabaktepe durchgeföhrten Sondierung // IstMitt. 1990. Vol. 40. S. 56.

(или Korbhenkelamphoren), тип, широко распространенный на Кипре и в Палестине²⁸. В контексте Милета, датирующемся первой половиной V в. до н.э.²⁹, была найдена этруссская торговая амфора типа Py 4a, вероятно, производившемся в Цере, что подтверждается важными раскопками кораблекрушения Grand Ribaud F (Giens, Var), которые до сих пор продолжаются³⁰.

Фрагменты импортных амфор составляют около 10 % от числа судов из местной глины, найденных в ремесленном квартале на склоне Калабектепе (426 против 3924)³¹. Кажется, это подводит к идею, что потребность города удовлетворялась главным образом местными продуктами и только в небольшом размере импортными товарами. Крайне незначительное количество коринфских сосудов типа A весь-

No. 6. Taf. 11. Эта форма широко распространена до определенного момента в V в. до н.э. (*Sagona A.G. Levantine Storage Jars of the 13th to the 4th Century B.C.* // *Opuscula Atheniensia*. 1982. Vol. 14. Tipo 6. P. 80–82. Fig. 2, 1–4). Финикийские амфоры из Восточного Средиземноморья собраны (*Bettles E.A. Phoenician Amphora Production and Distribution in the Southern Levant. A multi-disciplinary investigation into carinated-shoulder amphorae of the Persian period (539–332 BC)*. BAR Int. Ser. 1183. Oxf., 2003), рассматриваемый экземпляр не имеет аналогов среди финикийско-пунических амфор в Западном Средиземноморье (*Ramon Torres J. Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental*. Madrid, 1995). Я хочу поблагодарить М. Ботто и Дж. Рамона Торреса за проверку информации о финикийских амфорах из Милета.

²⁸ *Niemeier W.-D. Die Zierde Ioniens...* S. 389–392, 412. No. 21. О распространении: *Winther Jacobsen K. Cypriot transport amphorae in the archaic and classical period* // *Pots for the living, Pots for the dead. Acta Hyperborea*. Copenhagen, 2002. Vol. 9. P. 175–177. Fig. 3.

²⁹ Экземпляр из Милета, происходящий с Восточной террасы Калабектепе (*Kerschner M. Die Ostterrasse des Kalabaktepe* // AA. 1995. S. 214–218; *Kerschner M., Senff R. Die Ostterrasse des Kalabaktepe* // AA. 1997. S. 120–122), был недавно издан: *Naso A. La penisola italica e l'Anatolia (XII-V sec. AC.)* // *Muss U. Der Kosmos der Artemis von Ephesos*. Wien, 2001. S. 180. Fig. 9. О типе: *Py M. Les amphores étrusques de Gaule meridionale* // *Les amphores étrusques de Gaule meridionale, in Il commercio etrusco arcaico. Atti dell'incontro di studio* (Roma 1983). Roma, 1985. P. 78–81. Fig. 6. No. 4. Это первая этрусская торговая амфора, найденная в Восточном Средиземноморье: согласно любезнно предоставленной информации Ф. Д'Андриа, вторая была найдена в Фоке в раскопках, которыми руководит О. Озигит.

³⁰ *Long L. et alii. Premiers résultats archéologiques sur l'épave Gran Ribaud F (Giens, Var). Quelques éléments nouveaux sur le commerce étrusque en Gaule, vers 500 avant J.-C.* // *Cahiers d'archéologie subaquatique*. 2002. No. 14. P. 5–40; *Id. Gli Etruschi da Genova ad Ampurias (VII-IV sec. A.C.)* // *Atti del XXIV Convegno di Studi Etruschi e Italici* (Marseille-Lattes 2002). Pisa-Roma, 2006. P. 455–495.

³¹ На самом деле менее 10%, потому что в состав импортных амфор включены все амфоры, когда-либо найденные в Милете, в то время как амфоры местного производства были найдены исключительно на Калабектепе в течение пяти экспедиционных сезонов (1989–1993). Для сравнения см. находки из Кум в Кампании: *Savelli S. Le anfore da trasporto* // *Cuozzo M. et alii. Cuma. Le fortificazioni 2. I materiali dai terrapieni arcaici*. Napoli, 2006. P. 103–126.

ма удивительно, в то время как небольшое распространение афинских SOS-амфор, напротив, вполне понятно, т.к. они, вероятно, содержали оливковое масло, производство которого зарегистрировано в Милете, по крайней мере, с эллинистического периода (см. ниже). Значительный размер импорта с островов Северной Ионии, таких как Хиос и Лесбос, завершают эту предварительную картину: согласно П. Дюпону Милет и его хора были ориентированы на выращивание оливок³². Интенсивные связи с областями Восточного Средиземноморья хорошо зарегистрированы амфорами Леванта, которые в настоящее время едва известны в Восточной Греции. Важно помнить, что эта информация должна быть подтверждена будущими исследованиями, потому что мы имеем дело не со всеми, а только с отдельными экземплярами находок, хотя само по себе это также важно.

Перспективы

Нужно закончить исследование находок с Калабектепе (кампании 1985–1986, 1988, 1995) и работу над материалами, найденными во время предыдущих раскопок в Милете. Хотя у последних нет контекста или стратиграфических ссылок, они имеют статистическую ценность и полезны для получения полной картины.

После исследования, выполненного П. Дюпоном и в соответствии с интересом Б. фон Грейва к археометрическим исследованиям, были собраны образцы от некоторых фрагментов. Цель этого изучения состоит в характеристике милетских торговых амфор с петрографической и химической точек зрения, а также в проверке гипотезы о локализации, учитывая, что та же самая процедура успешно применялась к восточно-греческой расписной посуде³³.

³² Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 170–177. Дальнейшие ссылки см.: Kerschner M., Mommsen H. Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos... S. 128–129.

³³ О Милете и других производственных центрах: Dupont P. Naturwissenschaftliche Bestimmung der archaischen Keramik Milets // Müller-Wiener W. Milet 1899–1980. Ergebnisse, Probleme und Perspektiven einer Ausgrabung. Kolloquium Frankfurt am Main 1980, 31. Beih. IstMitt. Tübingen. 1986. S. 57–71; Lawall M.L. Transport Amphoras and Trademarks... P. 176–195; Akurgal M., Kerschner M., Mommsen H., Niemeier W.-D. Töpferzentren der Ostägäis. Archäometrische und archäologische Untersuchungen zur mykenischen, geometrischen und archaischen Keramik aus Fundorten in Westkleinasien. Wien, 2002; Domingo C. de, Johnston A. A Petrographic and Chemical Study... P. 31, 35, 42; Kerschner M., Mommsen H. Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos... S. 119–130. Недавно были опубликованы результаты археометрических исследований греческих торговых амфор из многих центров: Bagnasco M. Barra et al. Mineralogical and Chemical Composition of Transport Amphorae excavated at Locri Epizephiri (Southern Italy) // Journal of Cultural Heritage. 2001. No. 2. P. 229–239; Barone G. et al. A Multidisciplinary Investigation on Archaeological Excavation... P. 171–176; Barone G. et al. Archaeometric Analyses on ‘Corinthian B’ Transport Amphorae... P. 553–568; Gassner V. Materielle Kultur und kulturelle Identität in Elea in spätarchaisch-frühklassischer Zeit. Untersuchungen zur Gefäß- und Baukeramik aus der Unterstadt (Grabungen 1987–1994) // Velia-Studien 2. Wien, 2003; Do-

И последнее по счёту, но не по важности что следует упомянуть – это интригующий вопрос о содержимом сосудов. Пористость глиняной посуды позволяет нам исследовать остатки масла и кислот в глине для определения товаров, первоначально содержавшихся в амфорах³⁴. Торговые амфоры использовались не только для хранения масла и вина: многие архаические находки ясно показывают, что они применялись для транспортировки также хлебных злаков, различного продовольствия и других продуктов, которые часто являлись скоропортящимися и не могут быть установлены в ходе самих раскопок без специальных лабораторных исследований³⁵.

В этой области постоянно увеличивается информация, получаемая из подводных раскопок, демонстрируя маслины, сосновые семена и деготь в этрусских амфорах, найденных в кораблекрушении в Тоскане около острова Джилио и датированных ок. 590–580 гг. до н.э.³⁶ Мы должны добавить интересную информацию происходящую из античных письменных источников: какой тип тары использовал фараон Амасис для перевозки квасцов стоимостью в 1000 талантов, предназначенных святилищу Аполлона в Дельфах после пожара 548 до н.э.³⁷? Какими были амфоры, которые во времена Ксенофонта ис-

mingo C. de, Johnston A. A Petrographic and Chemical Study... P. 27–60. Изучение милетских амфор будет выполнено Г. Моммзеном в Бонне.

³⁴ *Gras M. Commercio e scambi tra Oriente e Occidente // Magna Grecia e Oriente mediterraneo prima dell'età ellenistica. Atti del 39. Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto 1999). Napoli, 2000. P. 155–156.* Он обращает внимание на сосуды, предназначенные для хранения ароматического масла.

³⁵ См., например, результаты GC-MS хроматографических исследований, выполненных Ф. Бордигноном и др.: *Bordignon F. et alii. Identificazione e studio di residui organici su campioni di anfore fenicie e puniche provenienti dalla Sardegna sud-occidentale // Mediterranea. 2005 (2006). No. 2. P. 189–217.* В 2006 г. Дж. Трайс (SOB Университет, Неаполь) взял несколько образцов от примерно 21 ножки милетских амфор для идентификации органических остатков, сохранившихся в глине и дальнейшей возможности определить содержимое сосудов.

³⁶ В самом общем плане см.: *Lawall M.L. Transport Amphoras and Trademarks... P. 1-2.* О грузе из кораблекрушения: *Cristofani M. Un naukleros greco-orientale nel Tirreno // Cristofani M. Etruschi e altre genti dell'Italia preromana. Mobilità in età arcaica. Roma, 1996. 26 = ASAtene 70-71, 1992–1993 [1998], 209* (восточно-греческий корабль); см.: *Colonna G. A proposito della presenza etrusca nella Gallia meridionale // Gli Etruschi da Genova ad Ampurias (VII–IV sec. BC). Atti del XXIV Convegno di Studi Etruschi e Italici (Marseille-Lattes 2002). Pisa, Roma, 2006. P. 657–678* (этрусский корабль). В начале пятого века у Джилио разбилось, видимо, восточно-греческое судно, см.: *Panvini R. La nave greca arcaica di Gela (e primi dati sul secondo relitto greco). Palermo, 2001.*

³⁷ *Hdt. II. 180.2.* Об использовании античных квасцов см.: *Nenci G. L'allume di Focea // PP. 1982. Vol. 37. P. 183–188.* В случае с храмом в Дельфах нужно помнить, что высокие несгораемые свойства квасцов позволяют использовать их, чтобы сделать огонь безопасным. Интересно отметить, что в течение длительного периода (I в. до н.э. – III в. н.э.) некоторые мастерские Липарских островов изготавливали особые формы транспортных амфор, предназначенных для квасцов, которые были широко распространены по

пользовались на южном побережье Черного моря для хранения соленого мяса и дельфиньего жира?³⁸

В случае с Милетом, наряду с бесспорным массовым производством оливкового масла, отмеченным литературными и папирологическими источниками³⁹, мы не можем недооценивать другие товары, такие как маслины, а также другие товары, которые невидимы для археологов: от лекарственных трав (чемерица)⁴⁰ до продукции получаемой из «национального» ресурса Милета, т.е. шерстяного производства, из которых создавались такие шедевры как известная мантия Алкисфена⁴¹.

Каталог

1. К 90.540.2 (рис. 1). Ширина 2,6 см; Н 3,6 см. Характеристика глины: цвет на поверхности 2,5 YR 5/4; в центре 2,5 YR 5/8; обильная слюда; маленькие черноватые включения; плотная. Утолщенный манжетовидный венец, утонченный и округлый сверху, снаружи выпуклый, внутри прямой; с подрезкой снизу. Фаза 0.

2. К 91.189.4 (рис. 2). Ширина 4,5 см; Н 4,2 см. Характеристика глины: цвет на поверхности 2,5 YR 6/6; в центре 2,5 YR 5/6; обильная слюда; немного беловатых включений; плотная. Манжетовидный венец, внешне выпуклый, внутри прямой; нижний внешний край выступает. Небольшой горизонтальный выступ проходит в середине венца. Фаза 0–1.

3. К 90.822.1 (рис. 3). Диаметр венца (вычислен) 13,6 см; Н 6,1 см. Характеристика глины: цвет на поверхности 5 YR 5/4; в центре 7,5 YR 5/6; окраска 2,5 YR 4/6. Обильная слюда; мелкие темные включения

всему Средиземноморью: *Borgard P. L'alun de l'Occident romain. Production et distribution des amphores romaines de Lipari. Diss. Aix-en-Provence, 2001; Mattioli S. Pesavento. Nuovi dati sull'economia di Padova in epoca romana: le importazioni di allume // Bollettino del Museo Civico di Padova. 2001 [2003]. Vol. 90. P. 7–18.*

³⁸ Xen. an., 5, 4, 28, ed. G. Gemoll (1891). Важность информации, предоставляемой античным письменным источником в исследовании торговых амфор, подчеркнута Уайдбредом: *Whitbread I.K. Greek Transport Amphorae... P. 37–40.*

³⁹ В пассаже, повторенном в двух работах, Теофраст указывал на особую роль оливковых деревьев и их ценность для Милета: Theoph. *Hist.* IV. 14.9. Другие литературные упоминания имеются у П. Дюпона: *Dupont P. Archaic East Greek Trade Amphoras... P. 175. Note 208;* о папирусе Зенона № 59015, 259–58 гг. до н.э.: *ibid. Note 184;* по этому вопросу смотри также: *Kerschner M., Mommsen H. Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos... S. 128–129.*

⁴⁰ Импорт чемерицы (*Stadler. Helleborus // RE. 1913. Bd. VIII. Hbd. 1. Sp. 163–170*) из Милета в Афины упоминается в аттической комедии: *Heichelheim F.M. Wirtschaftsgeschichte des Altertums. Leiden, 1938. S. 331–332.*

⁴¹ *Röhlig J. Der Handel von Milet. Diss. Hamburg, 1933. S. 40–45* перечисляет античные источники по импорту милетских изделий из шерсти в Афины, включая одеяла и одежду. Источники о плаще Алкисфена собраны: *Heurgon J. Sur le mantheau d'Alkisthène // Mélanges Kazimierz Michalowski. Warszawa, 1966. P. 445–448 = Heurgon J. Scripta varia. Coll. Latomus 191. Bruxelles, 1986. S. 299–306.*

ния и крупные беловатые; поверхность неровная; плотная. Манжето-видный венец, снаружи выпуклый, внутри прямой; снаружи красная роспись; небольшой горизонтальный уступ по горлу; горло – воронко-видное. Фаза 0.

4. К 91.37.7 (рис. 4). Диаметр венца 14.6 см; Н 11.4 см. Характеристика глины: цвет на поверхности 5 YR 7/4; в центре 5 YR 6/6. Обильная слюда; мелкие черноватые включения; неровности по поверхности (пустоты, трещины); плотная. Еще пять фрагментов при- надлежат горлу: венец выпуклый снаружи, слегка вогнутый внутри, уплощенный и с углублением под нижним внешним краем; внешние остатки двух горизонтальных полос практически стерлись; два уступа идут по горлу, повреждены верхними прилепами ручек; горло воронковидное; небольшое углубление на месте перехода горла к плечам. Фаза 1-2.

5. К 91.424.5 (рис. 5). Диаметр венца 14.9 см; Н 11.1 см. Характеристика глины: цвет на поверхности Поверхность 5 YR 7/4; в центре 5 YR 6/6. Обильная слюда; маленькие черные включения; очень плотная. Целое горло: манжетовидный венец, выпуклый снаружи и внутри; три выступа проходят по горлу между ручками; горло – воронковидное; овальные ручки; углубление на месте перехода горла к плечам. Фаза 2.

6. К 92.105.2 (рис. 6). Диаметр ножки 8.5 см; Н 16.9 см. Характеристика глины: цвет на поверхности 5 YR 7/4; в центре 5 YR 5/8. Обильная слюда; маленькие черные включения; очень плотная. Соотносится с фрагментом К 92.78 (фаза 2). Нижняя часть амфоры до кольцевидной ножки: ножка широкая, расширяющаяся к центру и сужающаяся книзу; тулово сужено книзу. Много вертикальных полос, две горизонтальных и несколько наклонных, идущих по внешней поверхности и соответственно к венцу, были проделаны до обжига; после обжига амфора была распиленена, и нижняя часть вновь использовалась как чаша; на внутренней поверхности проходит несколько полос (царапин), которые были проделаны после обжига, вероятно, при использовании амфоры в качестве емкости для подготовки глины. Фаза 1-3 (2?).

7. К 92.374.30 (рис. 7). Диаметр венца 13 см; Н 15 см. Характеристика глины: цвет в центре и на поверхности 5 YR 6/6, роспись 2.5 YR 4/8. Обильная слюда; неровности по поверхности (пустоты, трещины); пятно красной краски снаружи ручки; плотная. Несколько фрагментов составляют горло: высокий венец, выпуклый снаружи и округлый в верхней части; три выступа идут между ручками также под верхними прилепами (замечено перед реконструкцией); неправильные вертикальные ручки. Роспись: полоса по венцу, вокруг верхних прилепов ручек, полоса под горлом; по внешней стороне ручек вертикальная неровная полоса. Фаза 3-4.

8. К 90.788.1 (рис. 8). Диаметр венца 14.9 см; Н 10.6 см. Характеристика глины: цвет в центре 7.5 YR 5/6; на поверхности 7.5 YR 6/6. Обильная слюда; немного черных включений (мелких) и беловатых (крупных); глина очень плотная. Венец выпуклый внутри и сна-

ружи, с подрезкой снизу; горизонтальный выступ на горле, нарушенный отпечатком пальца вокруг верхних прилепов ручек; устье не было деформировано во время приложения ручек; горло – воронковидное; углубление в месте перехода горла к плечам. Фаза 6.

9. К 92.481.14 (рис. 9). Диаметр венца 15.4 см; Н 11.7 см. Характеристика глины: цвет в центре 5 YR 6/6; на поверхности 5 YR 7/4. Обильная слюда; редкие включения; неровности (пустоты) на поверхности; плотная. Отогнутый венец, скругленный на вершине, внутри плоский, с ребром, идущим снаружи посередине венца; горло – воронковидное; уступ с углублением внизу горла. Фаза 5-6.

10. К 91.417.29 (рис. 10). Диаметр венца 15.7 см; Н 11.9 см. Характеристика глины: цвет в центре 2.5 YR 5/8; на поверхности 5 YR 7/6. Обильная слюда; большие беловатые включения; плотная. Принадлежит маленькому фрагменту К 91.418.11 (фаза 5). Отогнутый манжетовидный венец, округлый на вершине, внешне и внутренне выпуклый, с выступом под венцом; двустольная ручка; горло – воронковидное; выступ с углублением внизу горла. Фаза 6-7.

A. NASO

ARCHAIC TRADE AMPHORAE FROM MILETUS: A PRELIMINARY REPORT

The excavations conducted by V. von Graeve at Kalabaktepe from 1985 to 1993 have produced a large quantity of sherds belonging to trade amphorae. According to the stratigraphic sequence elaborated by R. Senff for Miletus it is possible to establish the chronology of these finds. In the years 1989–1993, 3924 sherds of Milesian trade amphoras were found, dating from the end of 8th-beginning of 7th century BC to the 5th century BC. The band-lips, introduced already in the early types, remain through the centuries the chief distinguished feature of the Milesian trade amphorae, which served most likely as *containers for olive oil*. Imported amphoras, which in Miletus number less than 10 % of those of local production, come from wine production centres such as Chios. The systematic study of all trade amphoras found in Miletus dating until 5th century BC will permit us to verify these preliminary hypotheses.

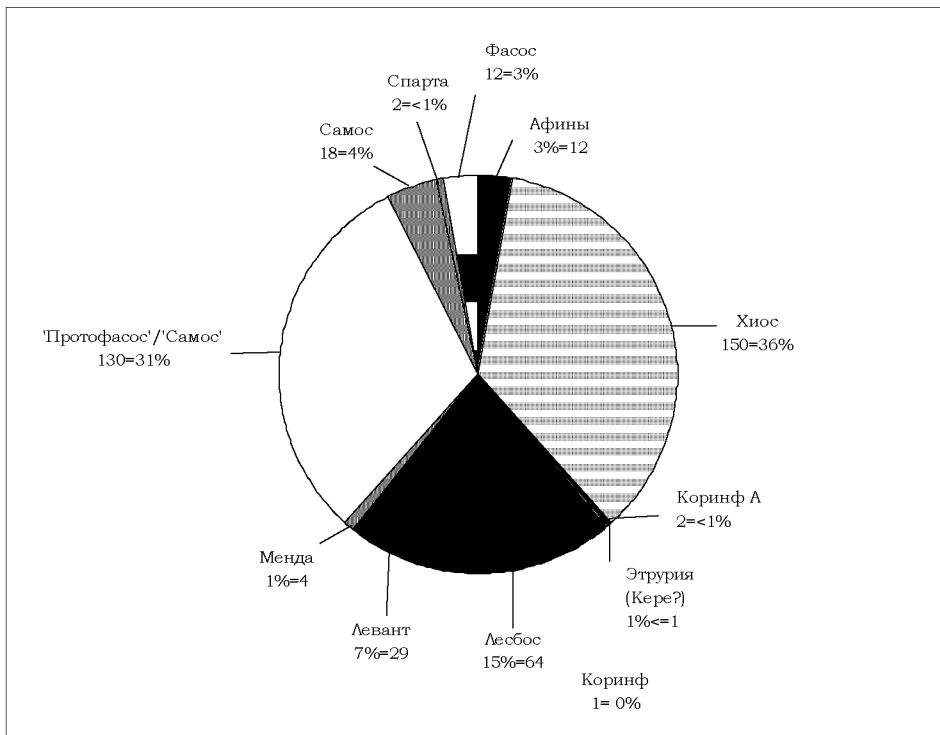
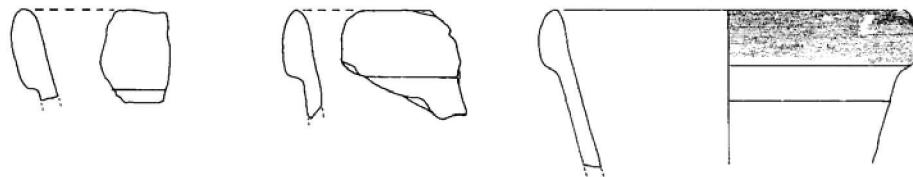


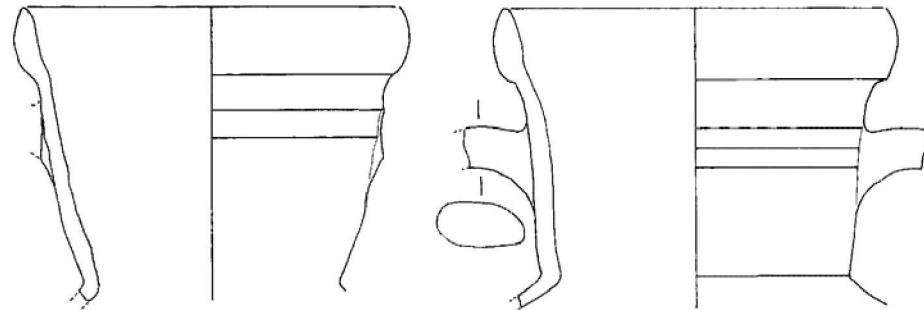
Рис. 1. Количество и процентное соотношение импортных амфор в Милете
(VII–V вв. до н.э.)



Кат. 1

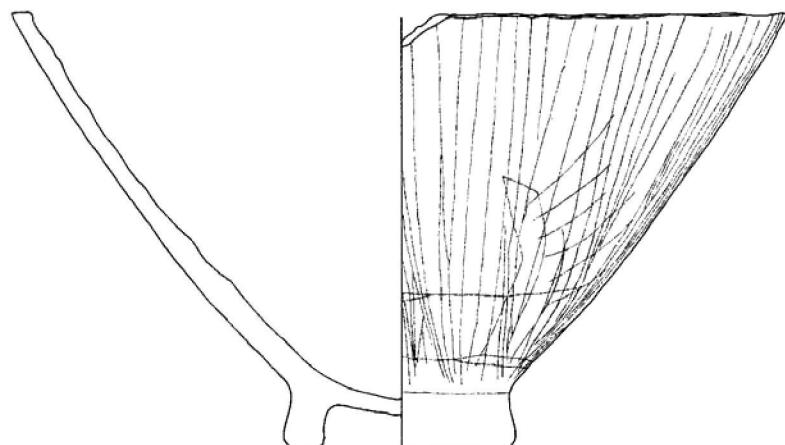
Кат. 2

Кат. 3



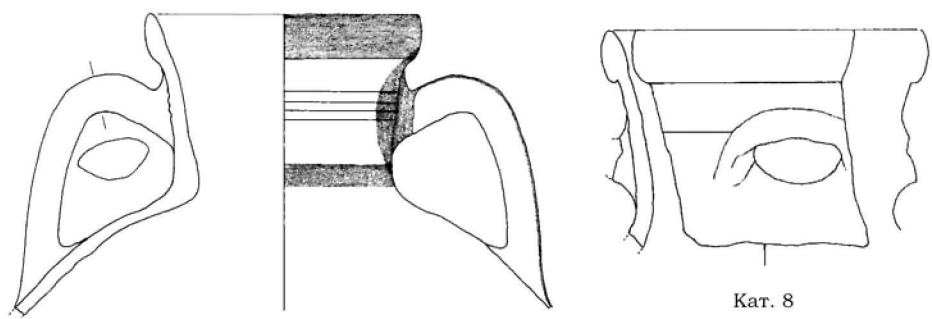
Кат. 4

Кат. 5

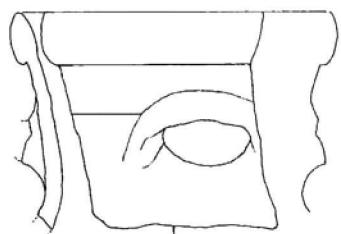


Кат. 6

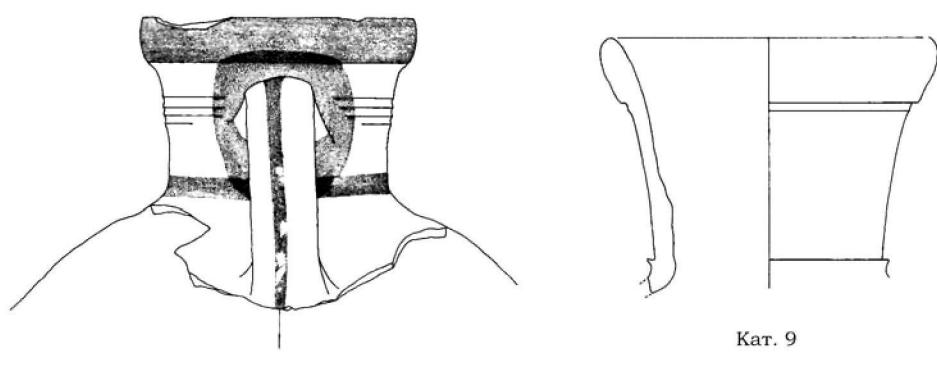
Табл. 1. Каталог 1-6 (масштаб 1:3)



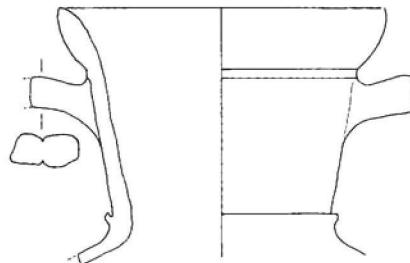
Кат. 7



Кат. 8



Кат. 9



Кат. 10

Табл. 2. Каталог 7-10 (масштаб 1:3)