

АМФОРЫ И КЛЕЙМА ИЗ КУРГАНА № 32 У Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ АМФОРНОЙ ХРОНОЛОГИИ

В 2007 г. Орджоникидзевская экспедиция ИА НАНУ под руководством автора провела раскопки ряда курганов у с. Старая Катериновка на карьерах Орджоникидзевского горно-обогатительного комбината в 8 км к северо-востоку от г. Орджоникидзе Днепропетровской области. В данной статье рассматриваются амфорные материалы из скифского кургана № 32¹.

Курган № 32 высотой 2 м и диаметром 21 м был самым крупным в группе. Содержал 4 погребения: 3 скифских IV в. до н.э. и 1 средневековое венгерское. Курган был сооружен в один прием над центральным погребением № 3 и обнесен по краю крепидой из плит белого рыхлого известняка размерами до 1 м в поперечнике. Скифские погребения (детское погребение-кенотаф № 2 и воинское № 4) впущены в край кургана с северной и юго-западной сторон.

Сооружение кургана началось с выкапывания кольцевого рва, что традиционно для скифских курганов². Это подтвердилось характером залегания остатков тризны во рву. Развалы, отдельные части и фрагменты амфор, а также кости и черепа домашних животных были уложены непосредственно на дно рва³. Обычно во рвах скифских курганов Северного Причерноморья остатки тризны лежат на затечном слое заполнения рва, примерно на середине его глубины, что свидетельствует о совершении тризны после завершения строительства кургана. Кроме того, в кургане № 32 на уровне погребенной почвы под материковым выкидом из первичного центрального погребения № 3, уложенным возле его входной ямы, обнаружено 50 фрагментов амфор. Ножка фасосской амфоры принадлежит амфоре № 4, остальные фрагменты которой найдены во рву возле западного и восточного проходов, фрагменты венчика синопской амфоры подклеились к венчику с клейменной ручкой амфоры № 19 из рва возле восточного прохода, фрагменты тулова хиосской амфоры подклеились к амфоре № 22, найденной во рву возле восточного прохода, обломок ручки хиосской амфоры соединился с амфорой № 15 из рва возле западного прохода. Под выкидом особенно многочисленными были обломки амфоры Менды № 37, большая часть которой обнаружена во рву возле

¹ Предварительная информация: Полин С.В., Черных Л.А., Дараган М.Н., Разумов С.Н. Исследования курганов эпохи бронзы и скифского периода у г. Орджоникидзе (Украина), сезон 2007 г. (предварительное сообщение) // *Revista Arheologica*. 2008. Vol. IV. Nr. 1. С. 140–144. Рис. 4.

² Мозолевский Б.Н., Полин С.В. Курганы скифского Герроса IV в. до н.э. (Бабина, Водяна и Соболева могилы). Киев, 2005. С. 296.

³ Кольцевой ров диаметром 30,2–33,5 м, шириной 1,5 м, глубиной 1,0 м. С западной и восточной сторон имел проходы шириной 0,5 м. Прилегающие к обоим проходам участки рва протяженностью до 10 м заполнены остатками поминальной тризны – развалами амфор различной полноты, а также черепами и конечностями лошадей, уложенными непосредственно на дно рва.

восточного прохода. Кроме того, под выкидом также обнаружены венчик, фрагмент ручки и до десятка мелких обломков стенок псевдохерсонесской амфоры, аналогичной амфорам № 7–8, обломок венчика амфоры Пепарета (Солоха-II), аналогичный амфорам № 6, 9, 11–12, 36, три обломка стенок и ручки не менее чем от 2 синопских амфор, три фрагмента стенок от амфор неустановленного центра типа № 10, 45–48, а также крупный фрагмент тулова хиосской колпачковой амфоры типа № 14–15, 22–24, не соотносящийся по тесту ни с одной из амфор во рву.

Таким образом, помимо остатков 48 амфор, найденных во рву, под выкидом из центрального погребения обнаружены обломки 6 амфор, части которых зафиксированы во рву, а также остатки еще не менее 6 амфор, не представленных находками во рву. Общее число амфор, использованных в тризне, составляло не менее 54 экз.

В результате выяснились интереснейшие детали. Сооружению кургана № 32 предшествовало совершение поминальной тризны где-то в стороне от места будущего кургана. Подобные площадки, на которых отправлялась окологурганная тризна, обнаружены в последние годы возле Александропольского кургана⁴, в Желтокаменной Толстой Могиле, Бабиной, Водяной, Двугорбой, Чмыревой, Плоской могилах и в некоторых других курганах⁵. Но поминальные тризны во рву и окологурганские тризны в этих и во всех остальных известных мне курганах были совершены по завершению строительства курганов.

В кургане № 32 у г. Орджоникидзе зафиксирована принципиально иная последовательность – тризна была совершена до начала сооружения кургана⁶. Затем был выкопан кольцевой ров, обособивший подкурганное пространство. Сразу после этого в ров непосредственно на дно были уложены остатки тризны в виде развалов амфор, отдельных частей и фрагментов, а также черепа и отдельные кости животных⁷. Тогда же были уложены обломки амфор в центре кургана и только после этого началось сооружение центральной гробницы кургана № 3.

⁴ *Полин С., Дараган М.* Проблемы датировки скифского царского кургана Александрополь (сезон 2006 г.) // *Revista Arheologica*. S.N. 2008. Vol. IV. Nr. 2. С. 152–155; *Полин С.В., Дараган М.Н.* Работы на Александропольском кургане в 2008 г. // *ΣΥΜΒΟΛΑ 1. Античный мир Северного Причерноморья. Новейшие находки и открытия*. М., 2010. С. 194–197. Рис. 6; *Полин С.В.* Амфоры Александропольского кургана (по материалам раскопок 2004–2009 гг.) // *АМА*. 2010. Вып. 14. С. 267–270. Рис. 1, 2.

⁵ *Полин С.В.* К истории развития методики раскопок больших скифских курганов // *Методика полевых археологических исследований. Греческие и варварские памятники Северного Причерноморья*. М., 2011. С. 213–214.

⁶ Мы искали место совершения тризны с западной стороны кургана № 32 на удалении до 20 м. Безуспешно.

⁷ Судя по недостающим частям амфор, не меньшее количество амфорного материала, в том числе около десятка клейм Синопы, Фасоса и Гераклеи, осталось на месте совершения окологурганной тризны. Этим объясняется различная полнота найденных во рву сосудов – от нескольких фрагментов до полной формы.

В общей сложности во рву и под выкидом из центрального погребения найдены обломки 54 амфор различных центров производства – Гераклея (6 экз.), Фасос (16), Синопа (3), Хиос (6), Пепарет (6), псевдохерсонес (3), Менда (8), неустановленный центр (6). На 10 амфорах Гераклеи, Фасоса и Синопы имеются клейма⁸. Все находки во рву и под выкидом связаны исключительно с первичным в кургане погребением № 3. Впускные погребения не сопровождались тризнами – верхние слои рва не содержали находок. Судя по амфоре из впускного воинского погребения № 4, оно практически синхронно первичному захоронению № 3.

Амфоры Гераклеи (№ 3, 5, 13, 18, 20, 44) разной степени сохранности – от почти целых до нескольких фрагментов (рис.1, 1–3). Высота 64,2–66,6 см, диаметр тулова 21,9–25,9 см. Тесто грубоватое, светло-коричневое с красноватым отливом, насыщено примесью крупного песка и отдельными частицами пироксена. Целые конические амфоры № 3 и 20 (рис.1, 1, 3) принадлежат к типу I-A-2 или скорее типа II-1 по С.Ю. Монахову, существовавших в пределах 380–340 гг. до н.э.⁹ Амфора № 6 (рис.1, 2) относится к типам II-3 или II-4, датирующимся 370–330 и 360–310 гг.¹⁰ На горловинах амфор № 3, 5, 13 и 18 имеются энглифические клейма (рис. 1, 5–8).

На амфоре № 3 – оттиск двустрочного клейма в прямоугольной рамке, во второй строке сохранились лишь начальные две буквы ЕΠ. В правом нижнем углу между эмблемой и второй строкой оттиснуты три перевернутых литеры ΘΕΟ и дальше как будто заметно смазанное продолжение вплоть до эмблемы, по-видимому, случайный повторный перевернутый оттиск угла этого же клейма с именем Теогена (рис. 1, 5). Легенда ΘΕΟΓΕΝ / эмблема копье / ΘΕΟ(-) (перевернуто) ЕΠ[ΙΣΑΤΥ]ΡΟ.

С.Ю. Монахов во второй строке в начале по первой букве «Е» и далее отчетливо просматривающейся «Π» видит начало магистратского предлога ЕΠΙ. От имени магистрата, по его мнению, не сохранилось ни одной буквы. По данным картотеки Н.Ф. Федосеева и другим материалам эмблема «копье» именно в такой прорисовке чаще всего встречается у магистрата Сатира. С.Ю. Монахов относит этого магистрата к 330-м гг. до н.э.¹¹ По хронологии В.И. Каца он входит в группу III-B 360–350-х гг. до н.э.,¹² что в целом соответствует всему комплексу материала из кургана.

⁸ Искренне признателен С.Ю. Монахову и В.И. Кацу (Саратовский государственный университет) за прочтение клейм и их определение.

⁹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. Каталог-определитель. М.; Саратов, 2003. С. 132–135. Табл. 91; 92, 1–4; 93, 1–6.

¹⁰ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 136–137. Табл. 94, 5–7; 95, 1–4.

¹¹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999. С. 635.

¹² Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. 2007. Т. XVIII. С. 429.

На амфоре № 5 ниже венчика оттиск двустрочного клейма № 5 в прямоугольной рамке того же магистрата Saturos и фабриканта Blasthos (рис. 1, 6: ΕΠΙ ΣΑΤΥΡΟ / палица / ΒΛΑΣΘΟ). Аналог этому клейму имеется на амфоре из кургана № 44 некрополя Панское I¹³.

На фрагменте горловины амфоры № 13 сохранился уголок двустрочного энглифического клейма в прямоугольной рамке, где читается только начало 2-й строки с магистратским предлогом ΕΠΙ... (рис. 1, 7). Возможно, это аналог клейму на амфоре № 3.

На фрагменте верхней части горловины амфоры № 18 сохранилась половина двустрочного клейма в прямоугольной рамке магистрата Lusitheos и фабриканта Histieios (рис. 1, 8: ΙΣΤΙΕΙ[ΟΣ] / ΛΥΣΙΘ[ΕΟ]). Такое клеймо зафиксировано в корпусе IOSPE III (№ 895–896). Магистрат Lusitheos по С.Ю. Монахову датируется около 350–345-х гг. до н.э.,¹⁴ а по В.И. Кацу входит в группу III-Б 360–350-х гг. до н.э.,¹⁵ что больше соответствует контексту нашего комплекса.

Амфоры Синопы в нашей тризне представлены фрагментом горловины с венчиком и частью ручки и придонной частью тулова амфоры № 19, а также отдельными обломками еще двух амфор, найденных под выкидом из центрального захоронения № 3. Для характеристики морфологии данных нет. Можно лишь отметить округлую форму венчика. На изгибе ручки сохранилась половина рельефного прямоугольного трехстрочного клейма (рис.1, 19) с легендой: ΑΣΠΑ[ΣΙΟ] / ΕΠΙ ΑΠ[ΟΛΛ] / ΟΔΩ Α[ΣΤΥ] орел на дельфине.

Отгиски подобного штампа по данным В.И. Каца и С.Ю. Монахова в Северном Причерноморье зафиксированы (IOSPE III, № 704–705). В каталогах Н. Коновичи и И. Гарлана приведены иные штампы¹⁶. По В.И. Кацу магистрат Apollodōros I относится к группе I-B, по Н. Коновичи – к группе I-с, оба датируют его 355–350-х гг. до н.э.¹⁷, Н. Федосеев относит к 374 г. до н.э.¹⁸

Амфоры Фасоса (№ 1–2, 4, 16–17, 25–35) являются наиболее многочисленной группой в тризне, сосуды различной степени полноты (рис. 1, 4, 15–18; 2, 1, 2). Все относятся к типу классических фасосских амфор развитой биконической серии II-B-2 или II-B-3, которые С.Ю. Монахов датирует в пределах 375–330 гг. до н.э.¹⁹ Единственная

¹³ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 219. Табл. 92, 9; Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. Амфоры некрополя Панское I // АМА. 1990. Вып. 7. С. 149. Амфора № 14.

¹⁴ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 358–362, 634.

¹⁵ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 429.

¹⁶ Conovici N. Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbres comprises) // Histria. 1998. Vol. VIII. P. 53. Cat. 3. Pl. I, 3; Garlan Y. Les timbres ceramiques Sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves a Sinope. Presentation et catalogue. P., 2004. Cat. 16–17.

¹⁷ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 434; Conovici N. Les timbres amphoriques... P. 24. Pl. I, 3.

¹⁸ Fedoseev N.F. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 31, 41.

¹⁹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 67–71. Табл. 45; 46, 1–2.

установленная высота амфоры №17 составляет 75,3 см, диаметры тулова в пределах 24–29,5 см. На пяти амфорах на изгибах ручек сохранились клейма «раннего» периода (рис. 1, 9–14).

На амфоре № 1 – прямоугольное рельефное клеймо с эмблемой в центре и ретроградной надписью по длинным сторонам магистраата Aristokratēs (рис. 1, 9: [ΛΥ]ΣΙΚΛ[ΕΙ] / лира → / [ΑΡΙΣΤΟ]). В каталоге И. Гарлана он находится в конце группы G-2 (345–335 гг. до н.э.)²⁰.

Амфора № 2 – прямоугольное рельефное клеймо с эмблемой в центре и надписью по длинным сторонам (рис. 1, 10): ΑΡΙΣΤΟ[. . .] / рыба / [Θ]ΑΣΙΩ[Ν]. В каталоге «ранних» клейм И. Гарлана такой штамп отсутствует. Это может быть клеймо магистраата Aristophōn-1 самого начала позднего периода (начало 20-х годов по И. Гарлану).

На амфоре № 4 на изгибе ручки прямоугольное рельефное клеймо с эмблемой в центре и надписью по трем сторонам (рис. 1, 11): ΘΑΣΙΩΝ / ΑΡ[ΧΕΣ/ΤΡΑ/ мышь / [ΠΑΥΣ]ΑΝ[ΙΗΣ]. Точная аналогия клейму имеется у И. Гарлана в группе F-2 (350–345 гг. до н.э.)²¹. С.Ю. Монахов датирует магистраата Archestratos около 345 г. до н.э., а В.И. Кац – в пределах 360–350 гг.²², что хорошо согласуется с датировками синопского и гераклеийских клейм комплекса.

На амфоре № 16 в нижней части горловины красной краской нанесено крупное дипинто – монограмма размерами 4,0 x 4,5 см (рис. 1, 13). На ручке оттиснуто прямоугольное клеймо с эмблемой в центре и надписью по четырем сторонам (рис. 1, 12: [ΛΑΓ]ΕΤΑΣ / ΘΑ/ΣΙ лабрис [ΩΝ ΙΣΑΓΟΡΗΣ]). Такой штамп магистраата Lagetas имеется в группе G-1 И. Гарлана (около 345 г. до н.э.)²³. В.И. Кац датирует его в пределах 350–345 гг.²⁴

При том же магистрате в мастерской Μεγῶν изготовлена амфора № 17, на изгибе ручки которой имеется прямоугольное клеймо с двумя эмблемами в центре и надписью из двух имен и этника по трем сторонам (рис. 1, 14: ΛΑΓΕΤΑΣ/ΘΑ/ΣΙΩΝ стригиль; лист [ΜΕΓΩΝ]).

Амфоры Хиоса представлены пятью экземплярами (№ 14–15, 22–24) и фрагментами шестой амфоры, найденными во рву и под выкидом из центрального погребения № 3 (рис. 2, 3–5). Достаточно полно сохранилась только амфора № 22. Ее реконструируемая высота около 110 см, диаметр тулова 36,5 см (рис. 2, 5). Остальные представлены крупными частями от амфор того же типа, может быть чуть меньших размеров, судя по диаметру тулова в 32,5 см у амфоры № 23. Это хиосские конические амфоры с колпачковой ножкой варианта V-B по С.Ю. Монахову, существовавшие от рубежа V–IV почти до конца IV в. до н.э. без видимых изменений²⁵.

²⁰ Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens. P., 1999. № 965; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 415.

²¹ Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos... № 786.

²² Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 415.

²³ Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos... P. 256. № 797.

²⁴ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 415.

²⁵ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 21–22. Табл. 11, б; 12, 1–3.

Амфоры Пепарета представлены пятью экземплярами (№ 6, 9, 11–12, 36) и фрагментами шестой амфоры, найденными во рву и под выкидом из центрального погребения № 3. Полностью собрана амфора № 6, на две трети амфора № 9, от остальных сохранились отдельные части. Амфора № 6 высотой 89,4 см и диаметром тулова 29,5 см, принадлежит к чертомлыцкому варианту I-B по С.Ю. Монахову (рис. 3, 1). Сходные габариты имеет амфора № 9 (рис. 3, 2). Амфора № 6 обнаруживает ближайшее сходство с амфорами из Чертомлыка и Гаймановой Могилы, которые С.Ю. Монахов датирует в пределах 350–320 гг. до н.э.²⁶

По данным С.Ю. Монахова пепаретские амфоры в комплексах Северного Причерноморья датируются в пределах 400–390 – 330-х гг. до н.э. После открытия значительной серии таких амфор в Чертомлыке предполагался довольно активный ввоз пепаретской тары в Северное Причерноморье и на протяжении 340–330 гг. до н.э. Этот вывод опирался на датировку комплексов пепаретских амфор из Гаймановой Могилы около 335 гг. и Чертомлыка 345–335 гг. до н.э., амфоры которых аналогичны²⁷. После пересмотра хронологии Северной Гробницы Гаймановой Могилы в пределах 365–350 гг. до н.э.²⁸ нуждается в корректировке и дата комплекса пепаретских амфор из Чертомлыка в пределах 350–340 гг. до н.э., по-видимому, ближе к середине столетия.

Среди пепаретских амфор из Гаймановой Могилы по профилировке ножки выделяются две группы. У первой ножки с широкой пяткой и плоской выемкой снизу по всей площади²⁹, у второй – широкая пятка с косой подрезкой края и небольшой выемкой в центре, сходная с профилировкой ножек амфор Менды мелитопольского типа³⁰. Такая ситуация для пепаретских амфор отмечена только в комплексе тризны кургана Чертомлык³¹, что указывает на временную связь обоих комплексов.

Согласно датировкам мастерских в Асклепионе и Панермосе на о. Скопелос (древний Пепарет), первая прекращает функционирование в середине столетия, вторая сразу после 340 г. до н.э. Датировки остальных мастерских не определены, однако, судя по однотипности

²⁶ Там же. С. 99. Табл. 69, 3–5; 70, 1.

²⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 365–368, 390, 423; Монахов С.Ю. Греческие амфоры ... Типология... С. 97–98.

²⁸ Полин С.В. Датировка Гаймановой Могилы // Старожитності Степового Причорномор'я і Криму. Запоріжжя, 2009. Т. XV. С. 140. В.И. Кац сейчас датирует группу F-1 365–360 гг. (Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 415).

²⁹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... Табл. 172, 2–3.

³⁰ Там же. Табл. 173, 1,2.

³¹ Полин С.В. Амфоры кургана Чертомлык // Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. Чертомлык. Скифский царский курган IV в. до н.э. Киев, 1991. С. 368–370; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 389; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 99.

продукции, их остановка произошла в то же время³². По наблюдению С.Ю. Монахова, именно мастерская в Панермосе была одним из изготовителей пепаретских амфор из Чертомлыка³³.

Псевдохерсонесские амфоры. В нашей тризне представлены тремя экземплярами (№ 7–8), найденными во рву и фрагментами из-под выкида из центрального погребения № 3 (рис. 3, 3, 4). Полностью склеилась амфора № 8 высотой 74,2 см и диаметром тулова 38,2 см. В основании горловины оттиснуто мелкое энглифическое клеймо в виде колючка с выпуклой точкой в центре. Амфора № 7, сохранившаяся частично, имеет диаметр тулова 35,5 см. Третья амфора сохранилась в единичных фрагментах.

До недавнего времени такие амфоры определялись как боспорские или раннехерсонесские. Ныне относятся к продукции неустановленного центра в Пропонтиде или северной Эгеиде и датируются в пределах от середины первой по третью четверть IV в. до н.э. включительно. Наши амфоры из тризны относятся ко второй группе псевдохерсонесских амфор³⁴.

Амфоры Менды представлены 8 экз. (№ 21, 37–43 – рис. 4, 1–3). Практически полностью склеены две амфоры № 21 и 37 высотой 86,5 см с диаметром тулова 34,5 см. От остальных сохранились горловины, тулово, придонные части, ножка. В средней части горловин красной краской нанесены дипинти в виде буквы Λ размерами 1,2 x 1,2 см на амфоре № 21, восьмеркообразный знак высотой около 1 см в нижней части горловины амфоры № 37. Амфоры относятся к классическому мелитопольскому типу II-C по С.Ю. Монахову, датирующемуся в пределах 380 до начала последней четверти IV в. до н.э.³⁵ Однако основания для датировки мендейских амфор началом последней четверти IV в. до н.э. отсутствуют и по всем имеющимся данным их датировка ограничена пределами третьей четверти IV в., вероятно, не позднее 330 гг. до н.э.³⁶

Во впускном погребении № 4 кургана № 32 найдена целая мендейская амфора классического мелитопольского типа II-C второй-третьей четверти IV в. до н.э. Высота 81,3 см, диаметр тулова 33,3 см (рис. 4, 4). На середине горловины красной краской нанесено дипинто размерами 2,5 x 1,8 см из двух букв: AP. По морфологии и размерам

³² *Doulgeri-Intzessiloglou A., Garlan Y. Vin et amphores de Peparethos et d'Ikos // BCH. 1990. Vol. 114. No I. P. 379. Fig. 11–20; Гарлан И. Прохождение амфор типу Солоха // Археология. 1992. № 4. С. 39.*

³³ *Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 99.*

³⁴ *Зеест И.Б. Керамическая тара Восточного Боспора // МИА. 1960. № 83. С. 94. Табл. XVII, б, г; Монахов С.Ю. Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э. Саратов, 1989. С. 43–50. Табл. 1–11; Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. Об одной серии амфор неустановленного дорийского центра IV века до н.э. (бывшие «боспорские» или «раннехерсонесские») // Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время. Ростов-на-Дону, 2009. С. 159–160. Табл. 5, 3, 6, 3.*

³⁵ *Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 92–94. Табл. 64, 65.*

³⁶ *Мозолевский Б.Н., Полин С.В. Курганы скифского Герроса... С. 322–323.*

идентична мендейским амфорам из тризны, в частности – амфоре № 21, и отличается от них лишь непривычным серым цветом поверхности и теста. По-видимому, датировка погребения № 4 мало отличается от даты первичного погребения № 3 и связанной с ним тризны в пределах 360–350 гг. до н.э. и дополнительно подтверждает правильность этой даты еще в пределах второй четверти IV в. до н.э.

Амфоры неустановленного центра представлены 6 экз. (№ 10, 45–48), найденными во рву и под выкидом из центрального погребения (рис. 4, 5–8). К сожалению, нет ни одного полного экземпляра. По имеющимся частям восстанавливаются некрупные амфоры высотой до 50 см с узким веретенообразным туловом диаметром 24–29,8 см на высокой тонкой цилиндрической ножке со слегка расширенной пяткой со слабой выемкой снизу. Тесто амфор светло-терракотовое с большим количеством мелкого песка и избытком блесков, отдельных мелких включений толченого кварца и пироксена. Профилировка ножки напоминает ножки некоторых амфор Пепарета³⁷, однако небольшие размеры амфор и абсолютно чуждый для Пепарета цвет и состав теста исключают даже отдаленную связь.

Датировка комплекса тризны кургана № 32 у г. Орджоникидзе и первичного погребения кургана, к которому она приурочена, имеет чрезвычайно важное значение как для этого конкретного случая, так и для общей методики и практики датирования комплексов амфор и амфорных клейм. Сочетание в одном комплексе синопского клейма 355–350-х гг., гераклеийских клейм 360–350 гг. и фасосских клейм трех подгрупп F-2, G-1 и G-2, датирующихся в пределах 350–330 гг. (в рамках принятой хронологии), могло бы послужить основанием для рассуждений о длительности бытования амфор или смешанности комплекса, его квалификации как «нечистого». Однако, в нашем случае, благодаря необычности обстоятельств абсолютная однородность и синхронность всего без исключения комплекса тризны кургана № 32 представляется бесспорной и причины разнобоя в датировках вызваны лишь несовершенством в хронологии амфорных клейм.

На сегодня представляются достаточно обоснованными хронология начального этапа синопского клеймения и гераклеийского клеймения первой половины IV в. до н.э., что дает основания для твердой датировки комплекса тризны кургана № 32 в пределах 360–350 гг. до н.э. Хронология фасосских клейм раннего типа групп F-2, G-1 и G-2 по И. Гарлану вызывает определенные сомнения. Ч. Цочев считает, что расположение первых трех групп клейм фасосского клеймения (A, B и C) в алфавитном порядке также требует определенных изменений³⁸. Требуется уточнения хронология заключительного этапа существования фасосских «ранних» клейм и время перехода к «поздним» клеймам, а также хронология перехода от фасосских биконических амфор к позднеконическим.

³⁷ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... Табл. 69, 1; 70, 2.

³⁸ Tzochev Ch. Notes on the thasian amphora stamps chronology // Archaeologia Bulgarica. 2009. No. XIII. Part 1. P. 56. Tabl. 1.

Прежде всего вызывает большие сомнения принцип построения фасосской хронологии на основе типологической группировки клейм с применением синхронистического метода. В Бердянском кургане найден набор из 19 однотипных фасосских биконических амфор, 12 из которых имеют клейма, принадлежащие трем магистратам. По набору чернолаковой и краснофигурной керамики определяется датировка кургана концом первой – началом второй четверти IV в. до н.э.³⁹, т.е., около 380–370 гг. до н.э. С.Ю. Монахов синхронизирует эти клейма в пределах 370–365 гг. до н.э.⁴⁰, хотя и непонятно каким образом, если учесть, что эти магистраты по существующим хронологическим схемам не очень близко сопряжены во времени. Согласно И. Гарлану эти клейма принадлежат к трем последовательным типологическим группам⁴¹ и в целом эти клейма должны датироваться по его хронологии в интервале от 7 до 20 лет, в зависимости от расположения магистратов внутри групп. Согласно схеме В.И. Каца эти магистраты функционируют в пределах 9 лет⁴².

В тризне кургана № 32 у г. Орджоникидзе отмечается та же картина – здесь присутствуют фасосские клейма трех групп – F-2, G-1 и G-2, существование которых по И. Гарлану охватывает 15 лет в интервале 350–335 гг. или 25 лет по В.И. Кацу в интервале 360–335 гг. до н.э.⁴³ По хронологии И. Гарлана датировки этих клейм полностью не совпадают с датировками синопского и гераклеийских клейм из тризны и лишь отчасти совпадают по хронологии В.И. Каца.

Дополнительный ключ к объяснению противоречия дает находка в Гаймановой Могиле. Здесь в позднейшей тризне кургана, связанной с Северной Гробницей № 1, найдено фасосское клеймо с эмблемой в центре и остатками плохо читаемой легенды вдоль двух сторон. По определению И. Гарлана клеймо относится к «ранним», а на эмблеме изображен сфинкс, сочетающийся в известных клеймах магистрата Aristokratēs с именем фабриканта Theophilos. И. Гарлан включил этого магистрата в группу G-2 (345–335 гг. до н.э.)⁴⁴. Однако находка такого клейма в тризне Гаймановой Могилы, связанной с позднейшей в кургане Северной Гробницей № 1, где найдена фасосская амфора с клеймом, содержащим имя фабриканта Kaliphōn, постоянную магистратскую эмблему «звезда» и дополнительную эмблему «палица» (ΘΑΣΙΩΝ / ΚΑΛΛΙ) группы F-1 (360–350 гг. до н.э. по И. Гарлану или

³⁹ Полін С.В., Ковальов М.В., Чередніченко М.М. Про датування Бердянського кургану (за керамічними матеріалами) // Археологія. 2000. № 1.

⁴⁰ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 287.

⁴¹ Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos... P. 153, 173, 183, № 346, 393, 395, 399, 402, 447, 458. Dikēkratēs (№ 346) – группа С – 380–370 гг., Arist(---) (№ 393, 395, 399, 402) – группа D – 370–365 гг. до н.э., Kleophōn (№ 447, 458) – группа E 1 – 365–360 гг. до н.э.

⁴² Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 414–415.

⁴³ У И. Гарлана в трех группах насчитывается 18 магистратов, у В.И. Каца – 21.

⁴⁴ Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos... P. 266, 292. № 962–963.

365–350 гг. по В.И. Кацу)⁴⁵, по мнению И. Гарлана, свидетельствует в пользу принадлежности этих клейм к группе F или G⁴⁶.

В кургане T-IV в Оргамэ найдено большое количество фасосских клейм группы F (28 экз.) и первой группы клейм позднего типа (5 экз.), представленных наиболее ранними магистратами (Kleitos, Telephanēs-II, Aretōn), что позволило В. Лунгу сделать вывод о непосредственной смене клейм раннего типа группы F клеймами позднего типа⁴⁷. Таким образом, для группы G не остается места между группой F раннего типа и клеймами позднего типа.

В свете перечисленных находок представляется абсолютно закономерной находка в тризне кургана Водяна Могила «раннего» клейма с именами магистрата Hērakleidēs и фабриканта Aristo(. . .) и «позднего» клейма магистрата Aretōn⁴⁸. Первого И. Гарлан включил в группу G-2 (345–335 гг. до н.э.), по В.И. Кацу он находится в пределах 350–338 гг. до н.э.⁴⁹ Aretōn же принадлежит к числу наиболее ранних магистратов в поздних клеймах (см. ниже).

По всем этим случаям устанавливается синхронность фасосских клейм групп F-1, F-2, G-1 и G-2 в интервале 365–350 гг. Такая синхронизация, как и в случае с клеймами из Бердянского кургана, вновь неумолимо возвращает нас к вопросу о магистратах – осуществлялось ли клеймение амфор в один год от имени одного магистрата или в каждый год амфоры клеймились группами лиц (каждый собственным именованным клеймом).

Конечная дата существования фасосских клейм «раннего» периода определяется датировкой перехода к клеймам «позднего» периода. Эта дата всегда определялась путем отсчета от предполагаемой даты начала клеймения амфор на Фасосе (по количеству имен магистратов). Последнее же обычно связывается с принятием на острове законов, регламентировавших производство вина и виноторговлю и датирующихся 425–415 гг. до н.э. или самым концом V в. до н.э.⁵⁰ Но, как отмечала В. Грэйс, анализ комплексов Афинской Агоры не дает оснований для датировки фасосских клейм ранее 400 г., а возможно даже и

⁴⁵ Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos... P. 68–69, 197, 201, 220. № 614, Pl. VI; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 415.

⁴⁶ Полин С.В. Датировка Гаймановой Могилы... С. 139–140.

⁴⁷ Lungu V. Remarques sur la chronologie des timbres thasiens à propos d'une tombe du IV s. av. J.-C. // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 77–78, Cat. 1–33.

⁴⁸ Мозолевский Б.Н., Полин С.В. Курганы... С. 81, Рис. 14.

⁴⁹ Garlan Y. Les timbres amphoriques... P. 266, № 959; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 415.

⁵⁰ Daux G. Nouvelles Inscriptions de Thasos // BCH. 1926. Vol. 50. P. 214; Граков Б.Н. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции в VI–IV вв. до н.э. // ИГАИМК. 1935. Вып. 108. С. 176; Grace V. Stamped Wine Jar Fragments. Pnyx // Hesperia. 1956. Suppl. X. Part III. P. 117–122; Salviat F. Le vin de Thasos. Amphores, vin et sources écrites // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 185.

390 г. до н.э.⁵¹ По этой причине И. Гарлан датирует первые фасосские клейма лишь с конца 390-х гг., а В.И. Кац после 400 г. до н.э.⁵² В. Грэйс предполагала переход от клейм раннего типа к позднему около 340 г. или несколько ранее⁵³. М. Дебидур отнес переход к 346/345 гг.⁵⁴ Позднее произошел решительный сдвиг этой даты на 330 г. до н.э.⁵⁵ В целом дата перехода от клейм «раннего» типа к «поздним» определяется с помощью простой арифметики – прибавлением количества известных по клеймам имен ранних магистратов (каждый из которых по мысли исследователей соответствует одному году) к предполагаемой начальной дате клеймения. В последнее время таким образом получена дата перехода в пределах 334/333 гг. до н.э.⁵⁶ По мнению В.И. Каца, это произошло на пять лет раньше – около 339/338 гг.⁵⁷ В сущности, датировка перехода к поздним клеймам ни в одном случае не определена по археологическим данным.

Комплексные археологические находки позволяют уточнить дату этого перехода. В тризне кургана № 8 группы Чередниковой Могилы близ г. Орджоникидзе из 35 амфор 14 гераклеийских сосудов имели клейма с именами магистратов Amphitas и Bakchos, деятельность которых С.Ю. Монахов относит к интервалу 350–340 гг. до н.э.⁵⁸ Согласно последней хронологической схеме В.И. Каца оба эти магистрата (группа IV-A) трудились в 355–350-х гг. до н.э.⁵⁹, что в целом совпадает с моей датировкой этого комплекса⁶⁰. В центральном захоронении кургана, с которым связана тризна, найдена фасосская биконическая амфора с «поздним» клеймом магистрата Dealkos, который в схеме М. Дебидура стоит в числе первых в группе 345–335 г. до н.э.⁶¹, у И. Гарлана ранее числился в группе 335–330 гг. до н.э., а ныне – в интервале 333–327 гг. до н.э.⁶² В свою очередь, у А. Аврама он находит-

⁵¹ Grace V. The Middle Stoa Dated by Amphora Stamps // *Hesperia*. 1985. Vol. 54. No. 1. P. 13, 18. № 43.

⁵² Garlan Y. A propos de la chronologie des timbres amphoriques Thasiens // MNHMH D. LAZAPIDH. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1990. P. 76; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 414.

⁵³ Grace V. Stamped wine... P. 122–123; Grace V. The Middle Stoa... P. 4–5.

⁵⁴ Debidour M. En classant les timbres Thasiens // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 330.

⁵⁵ Garlan Y. A propos de la chronologie... P. 482; Кац В.И. Основные закономерности распределения фасосских амфорных клейм // АМА. 1999. Вып. 10. С. 107.

⁵⁶ Garlan Y. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos // BCH. 2004–2005. Vol. 128–129. P. 323.

⁵⁷ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 194, 415.

⁵⁸ Монахов С.Ю. Греческие амфоры ... Комплексы... С. 347.

⁵⁹ Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 430, 432.

⁶⁰ Полин С.В. Комплекс амфор второй четверти IV в. до н.э. из кургана у г. Орджоникидзе Днепропетровской обл. // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Ростов-на-Дону, 1994. С. 56–57.

⁶¹ Debidour M. En classant les timbres Thasiens... P. 322, 330.

⁶² Garlan Y. Quelques nouveaux ateliers amphoriques a Thasos // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 248; *idem*. Nouvelles remarques sur la chronologie des timbres

ся в числе первых в группе 325–316 гг. до н.э.⁶³ С.Ю. Монахов, констатируя принадлежность Dealkos по датировкам И. Гарлана к 335–330 гг. до н.э., отметил вопиющее несоответствие гераклеийской и фасосской хронологии, поскольку по типологической схеме клеймо относится к числу «поздних» и по этой причине не может датироваться ранее 335 г. до н.э. В качестве варианта объяснения было предположено существование более раннего Dealkos-I, работавшего в 350 г. до н.э. Но прекрасно понимая, что такое предположение влечет за собой целый ряд других, полностью переворачивающих традиционные представления о хронологии фасосских клейм, С.Ю. Монахов остановился на констатации необъяснимого противоречия⁶⁴. Приведенные новые данные свидетельствуют о необходимости датировки фасосского клейма Dealkos по гераклеийским клеймам не позднее 350 г. до н.э.

Эту датировку подтверждает давно известная находка «позднего» клейма магистрата Aretōn, выполненного тем же штампом, что и оттиск из Водяной Могилы ΘΑΣΙΩΝ – кадуцей – ΑΡΕΤΩΝ в Олинфе, разрушенном Филиппом II в 348 г. до н.э.⁶⁵ И. Гарлан считает, что эта дата не может быть принята для клейма, поскольку разрушение города не было окончательным и отдельные кварталы продолжали существовать и после гибели большей части города⁶⁶. Однако нет ни малейших оснований предполагать какие-то «недоработки» в уничтожении города со стороны Филиппа. Несомненно, в 348 г. до н.э. Олинф был уничтожен до основания и вряд ли кто мог осмелиться поселиться в проклятом месте ранее ухода из жизни Филиппа и даже Александра. И то обстоятельство, что после смерти Александра, к 316 г. в Олинфе вновь возникли некие очаги обитания⁶⁷, не имеет отношения к данному клейму из-за больших расхождений во времени при любых предполагаемых датировках⁶⁸. Клеймо Aretōn найдено в Олинфе в комнате «g» дома A-VIII-7 среди прочих материалов второй четверти IV в. до н.э., что и дало Д.М. Робинсону основание датировать эту находку второй четвертью IV в. до н.э.⁶⁹ Несомненно, это клеймо относится

amphoriques thasiens // Journal des Savants. P., 1993. Vol. 2. P. 180; *idem*. En visitant et revisitant... P. 323.

⁶³ *Avram A.* Les timbres amphoriques. 1. Thasos // *Histria*. 1996. T. VIII.1. Tabl. I.

⁶⁴ *Монахов С.Ю.* Греческие амфоры... Комплексы... С. 348.

⁶⁵ *Robinson D.M.* Excavations at Olynthus: Vases found in 1934 and 1938. Baltimore, 1950. Part XIII. P. 260. No. 1097; *Bon A.-M., Bon A.* Les timbres amphoriques de Thasos // *Etudes Thasiennes*. 1957. Vol. IV. No. 1876.

⁶⁶ *Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos... P. 53.

⁶⁷ *Sparkes B.A.* Greek Pottery: an Introduction. Manchester; N.Y., 1991. P. 37.

⁶⁸ У М. Дебидура Aretōn стоит в числе первых в группе 345–335 гг. до н.э. (*Debidour M.* En classant... P. 330), А. Аврам датирует Aretōn 325 г. до н.э. (*Avram A.* Les timbres amphoriques... Tabl. I), И. Гарлан включил Aretōn в группу 333–326 гг. до н.э. (*Garlan Y.* En visitant et revisitant... P. 323).

⁶⁹ *Robinson D.M.* Excavations at Olynthus... P. 429. Pl. 260. No. 1097.

к культурному слою города до разрушения 348 года, что и определяет его датировку не позднее 350–348 гг. до н.э.⁷⁰

Имеется много косвенных аргументов для достаточно ранней датировки «позднего» фасосского магистрата Kleitos еще в пределах периода существования клейм раннего типа. М. Дебидур первоначально включил Kleitos в первую группу поздних магистратов 345–335 гг. до н.э.,⁷¹ а позднее синхронизировал с деятельностью фабриканта Aristagorēs⁷², работавшему при магистратах групп E и F⁷³. Сочетание «позднего» клейма магистрата Kleitos с биконической формой амфоры из Горгиппии дало основание С.Ю. Монахову датировать клеймо Kleitos 340–335 гг., вопреки тому, что общепринятая датировка клейм позднего типа начиналась с 330 г.⁷⁴ Ранняя датировка Kleitos не была принята коллегами и И. Гарлан датирует Kleitos 327 г., а с поправками В.И. Каца это должен быть 332 г. до н.э.⁷⁵ Точку в этом споре ставит находка во фракийской гробнице в Славчовой Могиле близ древнего Севтополя гераклеийской амфоры с клеймом магистрата Lusitheos и фасосской амфоры с клеймом Kleitos⁷⁶. Как отмечалось выше, клеймо Lusitheos по комплексу кургана № 32 у г. Орджоникидзе датируется в пределах 360–350 гг.,⁷⁷ что совпадает с предполагавшейся М. Дебидуром датировкой.

Таким образом, время перехода от «ранних» фасосских клейм к «поздним» приходится примерно на 350 г. до н.э. Новые находки в Александропольском кургане полностью подтверждают эту дату.

Новый комплекс амфор из тризны Александропольского кургана, который не может датироваться позднее 340–330 гг. до н.э. из-за большого количества ранних форм различных амфор, входящих в его состав, продемонстрировал полное отсутствие в нем фасосских биконических амфор. Это предполагает прекращение изготовления фасосских биконических амфор не позднее 345–340 гг. до н.э. В александропольской тризне фасосские амфоры представлены амфорой позднеконической серии типа II-C-3 по С.Ю. Монахову, который да-

⁷⁰ Такая датировка клейм Aretōn (в пределах 350–348 гг. до н.э.) имеет чрезвычайно важное значение для определения даты Куль-Обы и Водяной Могилы, где найдены аналогичные клейма.

⁷¹ *Debidour M. En classant...* P. 330.

⁷² *Idem. Kleitos, un magistrat thasien atteste sur les rives de la Mer Noire // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Aix de Provence, 1999. P. 88; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 69; Tzochev Ch. Notes... P. 58).*

⁷³ *Garlan Y. Quelques nouveaux ateliers...* P. 233. Tabl. A.

⁷⁴ *Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 69, Табл. 45, 3.*

⁷⁵ *Garlan Y. En visitant et revisitant...* P. 323; *Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 186, 194, 416.*

⁷⁶ *Китов Г. Славчова Могила край с. Розово, Казанлъшко (Монументална тракийска гробница) // Археология. 1996. № 1. С. 6, Рис. 10; Tzochev Ch. Notes... P. 58. Fig. 2.*

⁷⁷ См. сноску 16. Ч. Цочев приводит датировку Lusitheos по И. Гарлану около 350 г.: *Tzochev Ch. Notes... P. 58. Note 7.*

тирует их начиная с 320-х гг. до н.э.⁷⁸ Однако амфора этого типа в александропольской тризне имеет граненый трапецевидный венеч, в отличии от известных позднеконических амфор, имеющих исключительно валикообразные венцы⁷⁹.

В александропольской тризне также найдена ножка фасосской конической амфоры типа «Топраисара» (тип II-C-2 по С.Ю. Монахову), датирующегося в пределах первой половины IV в. до н.э.⁸⁰ Амфоры типа «Топраисара» также имеют трапецевидный в разрезе венчик, единственный вариант фасосских венчиков в александропольской тризне.

Таким образом, в александропольской тризне найдены несколько фасосских амфор промежуточного типа – между коническими амфорами типа «Топраисара» II-C-2 и позднеконической серии II-C-3. В целом их датировка в пределах третьей четверти до н.э. представляется оптимальной. С ними, видимо, связаны четыре клейма одного штампа магистрата Nausōn (ΘΑΣΙΩΝ / щит / ΝΑΥΣΩΝ). А. Аврам включил его в группу 316–310 гг. до н.э. К 322 г. до н.э. относит деятельность Nausōn И. Гарлан, хотя, как полагает В.И. Кац, датировки И. Гарлана омоложены как минимум на 5 лет, что соответствует 327 г. до н.э.⁸¹ М. Дебидур поместил его в группу 335–325 гг. до н.э.,⁸² что значительно больше соответствует хронологическому контексту амфорного комплекса Александрополя⁸³.

Установленный по материалам Александрополя факт смены фасосских биконических амфор коническими и позднеконическими не позднее 340 г. до н.э. и подтверждение датировки позднего магистрата Nausōn в пределах 340–330 гг. позволяет четко выделить ряд наиболее ранних магистратов «позднего» периода фасосского клеймения. Безусловно наиболее ранними, датирующимися в пределах 350–340 гг. до н.э., являются поздние магистраты, клейма которых известны только на классических биконических амфорах, а также магистраты, клейма которых встречены на биконических и позднеконических амфорах, которые можно датировать около 340 г. до н.э.

Это, прежде всего, упоминавшийся выше Dealkos, клеймо с именем которого стоит на биконической амфоре из центрального погребения кургана № 8 группы Чередниковой Могилы⁸⁴, а также Aretōn, клейма которого отгиснуты на ручках классических биконических амфор из Куль-Обы, Водяной Могилы и кургана T-IV в Оргаме⁸⁵.

⁷⁸ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 72–73. Табл. 49, 3–6.

⁷⁹ Там же. Табл. 49, 1–2, 4–5.

⁸⁰ Там же. С. 72. Табл. 48, 1.

⁸¹ Avram A. Les timbres amphoriques... P. 53, 118–119. № 269. Tabl. I. Pl. XXI; Garlan Y. En visitant et revisitant... P. 324; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 186, 194, 416.

⁸² Debidour M. En classant... P. 324, 331.

⁸³ Полин С.В. Амфоры Александропольского кургана... С. 280–281. Рис. 10.

⁸⁴ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 344. Табл. 149, 1.

⁸⁵ Брашинский И.Б. Фасосская амфора с клеймом из кургана Куль-Оба // СГЭ. 1975. Вып. XL. Рис. на С. 37; Мозолевский Б.Н., Полин С.В. Курганы скифского Герроса... С. 81, 357. Рис. 12, 9, 17; 14, 1, 2; Lungu V. Remarques... P. 77. Cat. 30.

Точно также клейма «позднего» периода магистрата Νέγορϋοη известны только на биконических амфорах, найденных в Желтокаменской Толстой Могиле (ΘΑΣΙΩΝ / ΗΡΟΦΩΝ эмблема буква "Ξ")⁸⁶ и в Каллатисе (ΘΑΣΙΩΝ / ΗΡΟΦΩΝ эмблема буква «N»)⁸⁷. Все это позволяет датировать клейма Герофона в пределах 350–340 гг. до н.э.

Клеймо позднего периода магистрата Κρίνις (ΘΑΣΙΩΝ / голова Медузы / ΚΡΙΝΙΣ) оттиснуто на ручке биконической амфоры, найденной в Трехбратнем кургане № 1 (Старшем) в гробнице № 1. М. Дебидур включил Κρίνις в первую группу поздних магистратов 345–335 гг. до н.э.⁸⁸ Впоследствии он был перенесен во вторую группу и датирован более поздним временем: 325–317 гг., 330–320-ми гг. или 325 г. до н.э.⁸⁹ Эта дата принята авторами публикации Трехбратних курганов с отнесением гробницы № 1 Трехбратнего кургана к последней трети IV в. до н.э.⁹⁰ Однако то обстоятельство, что клеймо стоит на биконической амфоре, показывает, что наиболее правильной является датировка М. Дебидура, но и ее необходимо понизить до 350–340 гг. до н.э., с чем хорошо согласуются и остальные керамические материалы из этой гробницы и насыпи кургана.

Клейма позднего периода магистрата Kleitos стоят на биконических амфорах развитой серии из Горгипсии и некрополя Широкой Балки, не имеющих ничего общего с позднебиконическими образцами⁹¹, что еще раз подтверждает предлагаемую мною датировку в пре-

⁸⁶ Мозолевский Б.Н. Скифский царский курган Желтокаменка // Древности степной Скифии. Киев, 1982. С. 204. Рис. 33; 34, 25-26; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 397. Табл. 176, 3. В публикации описаны только целые амфоры Менды мелитопольского типа из обеих входных ям и фасосские клейма из Центральной гробницы. Имеются рисунки ножек амфор из тризны и Центральной гробницы, однако, их определения отсутствуют (Мозолевский Б.Н. Скифский царский курган Желтокаменка... С. 185, 201. Рис. 11; 30; 31; 32; 34, 25, 26). В результате изучения амфорных материалов из Желтокаменской Толстой Могилы я убедился, что среди преобладающего большинства обломков амфор Менды мелитопольского типа и в Центральной гробнице, и в тризне присутствуют не менее четырех ножек, венчиков, ручек и фрагменты стенок фасосских биконических амфор, которые сложно опознать на мелких рисунках. С ними и связаны клейма Герофона.

⁸⁷ *Vuzoianu L.* Types d'amphores hellenistiques decouvertes a Callatis // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Aix de Provence, 1999. P. 206. No. 6. Pl. III. No. 177.

⁸⁸ *Debidour M.* En classant... P. 330.

⁸⁹ *Avram A.* Les timbres amphoriques... P. 58; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 70; *Garlan Y.* En visitant et revisitant... P. 324.

⁹⁰ *Лоренц А., Трейстер М.Ю.* Трехбратние курганы. Каталог комплексов и находок // Трехбратние курганы. Курганная группа второй половины IV–III вв. до н.э. в Восточном Крыму. Симферополь; Бонн, 2008. С. 26. Кат. 29; *Ломтадзе Г.А., Лоренц А.* Остродонные амфоры и их фрагменты // Там же. С. 70. Табл. 28, 1; 65, 1; *Трейстер М.Ю.* Датировка Трехбратних курганов // Там же. С. 145.

⁹¹ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 69, Табл. 45, 3; *Лейпунская Н.А., Папанова В.А.* К характеристике экономических связей Ольвии (по материалам амфор из некрополя Широкая Балка) // Археологічні відкриття в Україні 2001–2002 рр. Київ, 2003. С. 320. Рис. 1–7.

делах 350–340 гг. Такое же сочетание клейм Kleitos с классической биконической формой демонстрируют амфоры из Славчовой Могилы и кургана Т-IV в Оргаме⁹².

Известны также клейма поздних магистратов Hēraikleito и Telemachos с надписью по трем сторонам вокруг эмблем на биконических амфорах из кургана Топала в Румынии. И. Гарлан и М. Дебидур относили обоих магистратов к последней четверти IV в. до н.э., тем не менее, С.Ю. Монахов, учитывая, что смена биконических амфор позднеконическими произошла в 320-х гг., датировал клейма, амфоры и курган Топала не позднее 330–320 гг. до н.э.⁹³

Интересно, что в свое время М. Дебидур отнес Hēraikleitos к первой группе «поздних» фасосских магистратов (345–335 гг.), а Telemachos – ко второй (335–325 гг.)⁹⁴. Однако сочетание имен Hēraikleitos и Telemachos в одном комплексе кургана Топала с разнообразными эмблемами в клеймах обоих магистратов указывает на их теснейшую сопряженность во времени. На Афинской Агоре также найдена биконическая амфора с клеймом магистрата Hēraikleitos (ΘΑΣΙΩΝ / лук / ΠΡΑΚΛΕΙΤΟΣ)⁹⁵. В Кабиле клеймо этого магистрата (ΤΕΛΕΜΑΧΟΣ / ΘΑΣΙΩΝ с эмблемой «лук») стоит на позднеконической амфоре (см. ниже). Все это позволяет датировать клейма обоих около 340 гг. до н.э.

Если правильно отнесение клейма на амфоре № 2 из публикуемого здесь комплекса кургана № 32 (рис.1, 10) к магистрату Aristophōn-1 самого начала позднего периода по М. Дебидуру, то мы получаем еще одного «позднего» магистрата из числа наиболее ранних, клейма которого известны на биконических амфорах.

Известно три случая клеймения штампами «позднего» периода как биконических, так и сменяющих их позднеконических амфор для магистратов Tēlephanēs-II, Kleophōn-I и Telemachos. Биконические амфоры с клеймами первого из них найдены в Марьевском кургане, беспаспортная биконическая амфора с таким же клеймом хранится в Керченском музее, с классическими биконическими амфорами связаны также клейма Tēlephanēs-II в кургане Т-IV в Оргаме⁹⁶. С другой стороны, из Керамейкоса происходит позднеконическая амфора с клеймом позднего периода с именем Tēlephanēs-II⁹⁷, представляющая промежуточный вариант между амфорами типа «Топраисара» первой

⁹² Tzochev Ch. Notes... P. 58. Fig. 2; Lungu V. Remarques... P. 77. Cat. 31–33.

⁹³ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 394. Прим. 127. В последней работе И. Гарлан датировал Hēraikleitos 324 г., а Telemachos 316 г. до н.э. (Garlan Y. En visitant et revisitant... P. 324–325), так же и В.И. Кац (Греческие керамические клейма... С. 416).

⁹⁴ Debidour M. En classant... P. 330.

⁹⁵ Bon A.-M., Bon A. Les timbres... P. 17. Fig. 3, 1. No. 718, d; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье... Типология... Табл. 46, 3.

⁹⁶ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 390. Табл. 174; он же. Греческие амфоры... Типология... С. 70. Табл. 45, 4, 5; Lungu V. Remarques... P. 77–78. Cat. 29, 35.

⁹⁷ Schmid S.G. Eine Gruppe Nordagaischer Transportamphoren // Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Institutes. Atenische Abteilung. 1999. Bd. 114. S. 144–145, 152. Kat. 1. Abb. 1. Taf. 20, 1, 4.

половины IV в. до н.э. и позднеконическими амфорами по С.Ю. Монахову⁹⁸. *Télephanēs-II*, согласно датировкам А. Аврама, относится к 329–326 гг. до н.э., по И. Гарлану – около 333 г. до н.э., с поправками В.И. Каца это соответствует 330 г. до н.э.⁹⁹ М. Дебидур включил его в наиболее раннюю группу магистратов позднего клеймения 345–335 гг. до н.э.¹⁰⁰ С учетом предполагаемой более ранней даты исчезновения биконических амфор, деятельность *Télephanēs-II* должна датироваться около 340 г. до н.э.

Также должны датироваться клейма позднего периода магистрата *Kleorhōn-I*, встреченные на биконических и позднеконических амфорах. В частной коллекции в Дамон-хаусе в Стамбуле хранится биконическая амфора с клеймом, где читается эмблема в виде пентаграммы, а не сохранившаяся вторая строка надписи, содержащая имя магистрата *Kleorhōn I*, успешно восстанавливается по оттиску из коллекции Эрмитажа¹⁰¹. Клейма *Kleorhōn-I* стоят на позднеконических амфорах из цистерны на Афинской Агоре и поселения у с. Пивденное¹⁰². *Kleorhōn-I* входит во II группу М. Дебидура (335–325 гг.), С.Ю. Монахов датирует его клейма 320-ми гг. до н.э.¹⁰³ Однако наличие клейма на биконической амфоре все же указывает на дату около 340 г. до н.э.

Для понимания распределения самых ранних эпонимов в группе «поздних» клейм важны материалы из фракийского города Кабиле, основанного после 342/341 г.¹⁰⁴ Здесь представлены исключительно

⁹⁸ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 71–72.

⁹⁹ Avram A. Les timbres amphoriques... P. 53, 108. Cat. 191-196; Garlan Y. En visitant et revisitant... P. 323; Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 186, 194, 416.

¹⁰⁰ Debidour M. En classant... P. 321, 330.

¹⁰¹ Bon A.-M., Bon A. Les timbres... Fig. 3, 2. No. 973; Прудик Е.М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917. С. 45. № 206. Табл. VII, 24; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 71. В книге С.Ю. Монахова значителен *Kleorhōn-II*, отнесение к которому клейм на биконических амфорах из-за его слишком поздней датировки совершенно невозможно. Из переписки выяснилось, что С.Ю. Монахов придерживается сквозной нумерации Клеофонов в фасосском клеймении, где *Kleorhōn-I* – это магистрат времени существования ранних клейм (см.: клейма Бердянского кургана), а его *Kleorhōn-II* в данном случае является *Kleorhōn-I* позднего клеймения.

¹⁰² Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 72–73. Табл. 49, 1, 2; Bon A.-M., Bon A. Les timbres... P. 46. Fig. 4, 3. No. 980.

¹⁰³ Debidour M. En classant... P. 324; Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Типология... С. 72.

¹⁰⁴ Виноградов Ю.Г. Керамические клейма острова Фасос // НЭ. 1972. Т. X. С. 39, 55; Tzocher Ch. Notes... P. 67–68; Гетов Л. Амфоры и амфорните печати от Кабиле (IV–II вв. пр.н.э.). София, 1995. С. 23–25. Л. Гетов клейма №№ 1–15 из Кабиле первой половины IV в. до н.э. определял как фасосские. Ч. Цочев установил принадлежность части из них к Самофракии, а остальные к иным центрам. По данным Ч. Цочева самые ранние фасосские клейма из Кабиле относятся к группе G-2 по И. Гарлану. Но отсутствие здесь клейм наиболее ранних эпонимов из «поздней» группы, которые я датирую 350–340 гг., все же

клейма позднего типа, хотя отсутствуют самые ранние эпонимы, такие как Аретон, Деалк, Герофон, Кринис, Клит. При этом найдено клеймо позднего эпонима *Telemachos*, известное по оттискам на биконических амфорах¹⁰⁵. Но в Кабиле такое же клеймо стоит на ручке амфоры типа II по Бон¹⁰⁶, (или позднеконической по С.Ю. Монахову), что указывает на его принадлежность к переходной группе около 340 г. Имеются клейма магистрата *Kleophōn*¹⁰⁷, встреченные и на биконических, и на позднеконических амфорах, датировку которых около 340 г. прекрасно подтверждает основание города Кабиле после 342/341 гг. до н.э. О том же свидетельствует найденное в Кабиле клеймо «позднего» периода магистрата *Aristotelēs*¹⁰⁸, непосредственно сменившего *Telemachos*, о чем ниже.

Ч. Цочев приводит случаи перегравировки штампов фасосских клейм «позднего» периода. В Бизоне найдено клеймо, где поверх имени *Telemachos* было выгравировано имя магистрата *Aristotelēs*. Ранее уже были известны перегравированные «поздние» клейма, в которых имя *Timarchidas* перекрыто именем *Hērophōn*, имя *Kleophōn-I* перекрыто именем *Eualkidēs*¹⁰⁹. Все известные амфоры с именем *Hērophōn* являются биконическими и следует предполагать, что амфоры с клеймами *Timarchidas*, пока еще не найденные, также будут биконическими. Форму амфор с клеймами *Eualkidēs* и *Aristotelēs* угадать труднее.

Таким образом, по наличию оттисков «поздних» клейм на биконических амфорах, а также перегравированного клейма, надежно выделяется наиболее ранняя группа «поздних» фасосских магистратов в составе *Aretōn*, *Dealkos*, *Hērophōn*, *Krinis*, *Kleitos*, *Hērakleitos*, *Timarchidas* и, возможно, *Aristophōn-I*, датирующаяся в пределах 350–340 г. до н.э., а также *Telephanēs II*, *Telemachos*, *Kleophōn I*, *Eualkidēs*, *Aristotelēs* – около 340 г., поскольку их клейма встречены и на биконических, и на позднеконических амфорах, а также в перегравированных клеймах. Возможно, датировка *Kleitos* уходит в 360–350 г. В эту самую раннюю группу поздних фасосских магистратов попало 9 или даже 10 из 11 «поздних» магистратов из группы I, два из группы II и один из группы III М. Дебидура. К ним вплотную примыкают клейма *Nausōn* (группа II М. Дебидура) на позднеконических амфорах, датирующиеся 340–330 г. по комплексу александропольской тризны¹¹⁰.

указывает на их принадлежность к поселению, предшествовавшему городу Кабиле, который возник после македонского завоевания.

¹⁰⁵ Монахов С.Ю. Греческие амфоры... Комплексы... С. 392.

¹⁰⁶ Гетов А. Амфоры... С. 36. № 83.

¹⁰⁷ Там же. С. 31–32. № 49–56.

¹⁰⁸ Там же. С. 27. № 26.

¹⁰⁹ Tzochев Ch. Notes... P. 60. Fig. 3. Tabl. 3.

¹¹⁰ В схемах М. Дебидура и А. Аврама *Nausōn* расположен непосредственно перед *Telemachos*, у И. Гарлана *Telemachos* трудился даже на пять лет позднее *Nausōn* (Кац В.И. Греческие керамические клейма... С. 416). Все это указывает на их теснейшую сопряженность во времени, вероятно, в обратном порядке.

Безусловно, открытие разновременных мастерских по производству амфор на Фасосе дало огромную информацию для создания схемы относительной последовательности имен магистратов, «поздних» в особенности. Однако эти материалы не дают возможности для определения абсолютных датировок как для мастерских в целом, так и для конкретных магистратов в частности. Также и состав имен магистратов, установленный для каждой мастерской, наличие или отсутствие конкретных имен в каждой из мастерских (на чем, собственно, и строится распределение магистратов во времени и по группам), остаются достаточно случайными, поскольку ни одна мастерская не исследована полностью¹¹¹. Предлагаемый здесь подход позволяет более надежно выделить самую раннюю группу поздних фасосских магистратов в пределах 350–340 гг. до н.э.

S.V. Polin

**AMPHORAS AND STAMPS FROM A BARROW No. 32
AT ORDZHONIKIDZE AND SOME QUESTIONS
OF AMPHORAE CHRONOLOGY**

In 2007 at Ordzhonikidze of the Dnepropetrovsk region the Scythian barrow No. 32 was excavated. In the funeral feast connected with the central burial place of the barrow, fragments of 54 amphoras are found. Amphoras of three centres have stamps. Heracleian stamps of magistrates Saturos and Lusitheos are dated by V.I. Kac 360–350th BC. The Sinopian stamp of magistrate Apollodōros by the accepted chronology dated 355–350 BC. Phasian stamps of magistrates Aristokratēs, Lagetas and Pausaniēs are including in groups F-2, G-1 and G-2 and are dated 350–335 BC by I.Garlan.

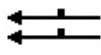
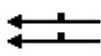
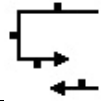
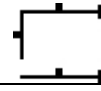

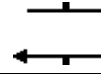
Well-founded enough dates of the beginning stages of stamping of Sinopa and Heraclea in the limits of first half IV century BC, that allows dating the complex of funeral feast within 360–350 BC. Chronology of early phasian stamps of groups F-2, G-1 and G-2 by I. Garlan arouse the doubts and demands specification


Materials of funeral feast of a barrow No. 32, and also a number of other complexes allow to consider as time of transition from "early" stamps to "late" ca. 350 BC. There are serious bases to assume that release of phasian biconical amphorae stops in the range of 345–340 BC

.It was possible to sort out the earliest magistrates (350–340 BC) of "late" stage of phasian stamping (Aretōn, Dealkos, Hērōphōn, Krinis, Kleitos, Hērakleitos and, probably, Aristophōn I). Into this group enters and Timarchidas what name is blocked by name Hērōphōn in the reengraved stamp. Magistrates Telephanēs II, Telemachos, and Kleophōn I should be dated ca. 340 BC. In this transitive group also enter Eualkidēs, Aristotelēs, names of which blocking in reengraved stamps names Kleophōn-I and Telemachos. To them adjoined stamps of Nausōn, dated of 340–330 BC.

¹¹¹ Амперер Ж.И., Гарлан И. Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 23–28.

КАТАЛОГ АМФОР, ОТМЕЧЕННЫХ В ТЕКСТЕ

Место находки	Чтение легенды	Расположе- ние легенды	Таблица
ΦΑΣΟΣ			
Курган Гайманова Могила, тризна при гробнице № 1	Θεοφίλος сфинкс 'Αριστο(κράτης)		
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 1	[Λυ]σικλ[εῖ] лира ['Αριστο(κράτης)]		Рис. 1-9
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 4	Θασίων 'Αρχέσ/τρα(τος)/ МЫШЬ [Παυσ]αν[ίης]		Рис 1-11
Курган Водяна Могила, тризна	'Ηρακλ/ εἰδ(ης) заяц 'Αριστο(κράτης)		
Курган Гайманова Могила, гробница № 1	Θασίων палица, звезда Καλλι(φών)		
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 16	[Λαγ]έτας/ θα/σι(. .) лабрис ['Ισαγόρης]		Рис. 1-12
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 17	Λαγέτας/ θα/σι. .) стригиль, лист [Με]γών		Рис. 1-14
Курган Водяна Могила, тризна Олинф курган Куль-Оба курган Т-IV в Оргаме	Θασίον кадуцей 'Αρετῶν Θασίον рыба 'Αρετῶν Θασίον ритон 'Αρετῶν		
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 2	'Αριστο[φών] рыба [Θ]ασίω[ν]		Рис. 1-10
курган № 8 группы Чередни- ковой Могилы	Δεάλκος - должно быть Δειάλκος собака Θασίω		
Афинская Агора Курган Топала	Θασίω лук 'Ηράκλειτος		
курган Желтокаменная Тол-	Θασ/ίω		

стая Могила	Ἡ Ἥρο/φῶν		
Каллатис	Θασίων N Ἥροφῶν		
Горгиппия	Θασίων Ἡ Κλείτος		
Придик Э. ЭК. Пг., 1917. С. 45. № 206. Табл. VII, 2	Θασίων пентограмма Κλεοφῶντος - м.б. Κλεοφῶνος?		
Трёхбратний курган № 1, гробница № 1	Θασίων Голова Медузы Κρίνις		
Александропольский курган	Θασίων щит Ναύσων		
курган Топала	Θασίων «ПИЛОС» Τηλέμαχος		
Кабиле	Τηλέμαχος лук Θασίων		
курган Марьевский	ἐπί / Τηλεφάνε/ος «букраний» Θα[σίων]		
ΓΕΡΑΚΛΕЯ			
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 18	Ἰστιεί[ος] Λυσιθ[έο(υ)]		Рис. 1-8
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 5	ἐπί Σατύρο(υ) палица Βλάστο(ς)		Рис. 1-6
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 3	Θεογέν[εος] копьѣ ἐπ[ί Σατύ]ρο(υ)		Рис. 1-5
Курган № 32, у г. Орджоникидзе, амфора № 13	[.] ? ἐп[.]		Рис. 1-7
СИНОПА			
Курган № 32 у г. Орджоникидзе, амфора № 19	Ἀσπά[σιο(ς) ορέλ] ἐπὶ Ἀπ[ολλ να] οδώ(ρου) ἀ[στυ(νόμου) дельфине]		Рис. 1-19

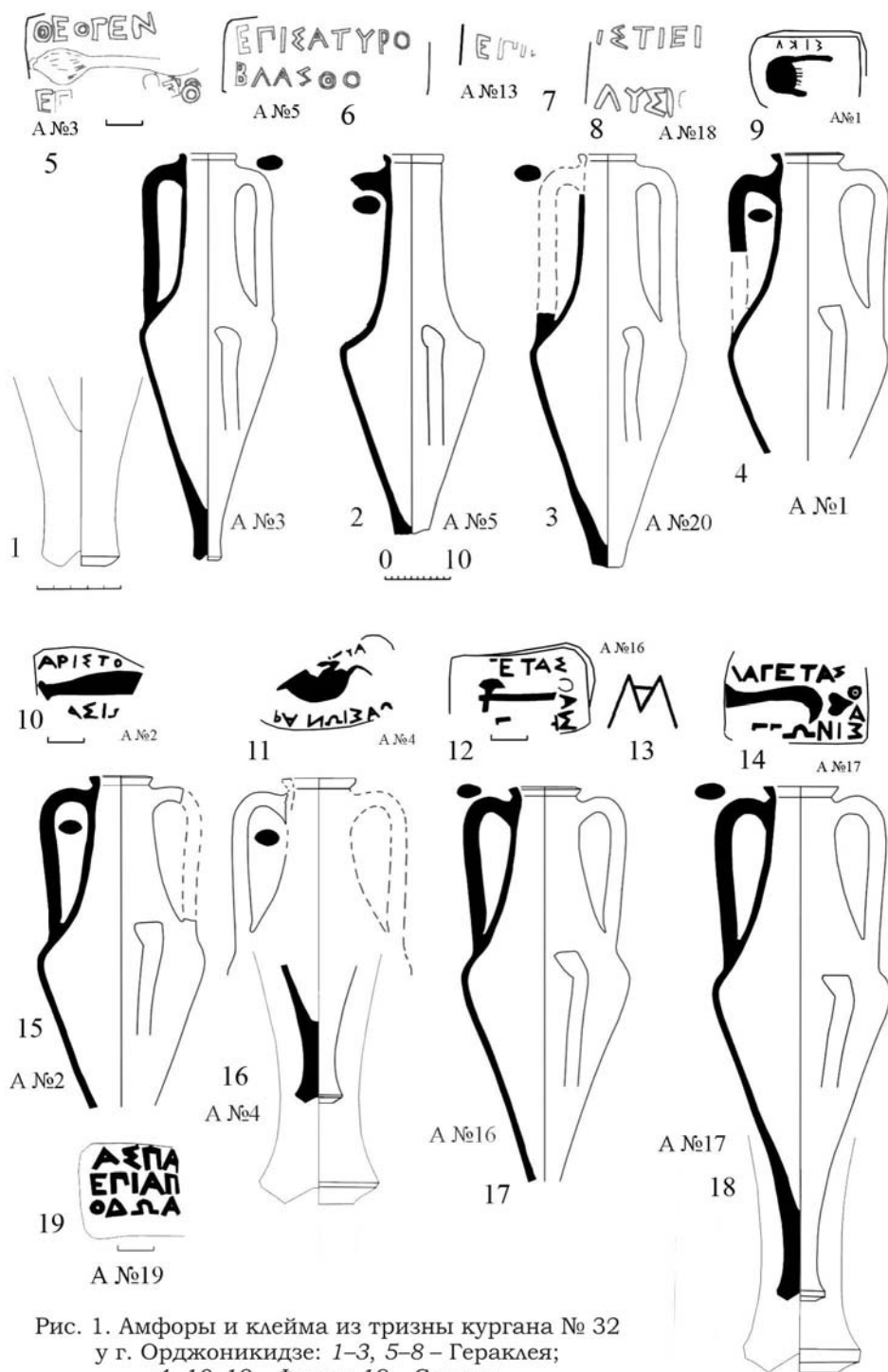


Рис. 1. Амфоры и клейма из тризны кургана № 32
 у г. Орджоникидзе: 1-3, 5-8 – Гераклея;
 4, 10-18 – Фасос; 19 – Синопа

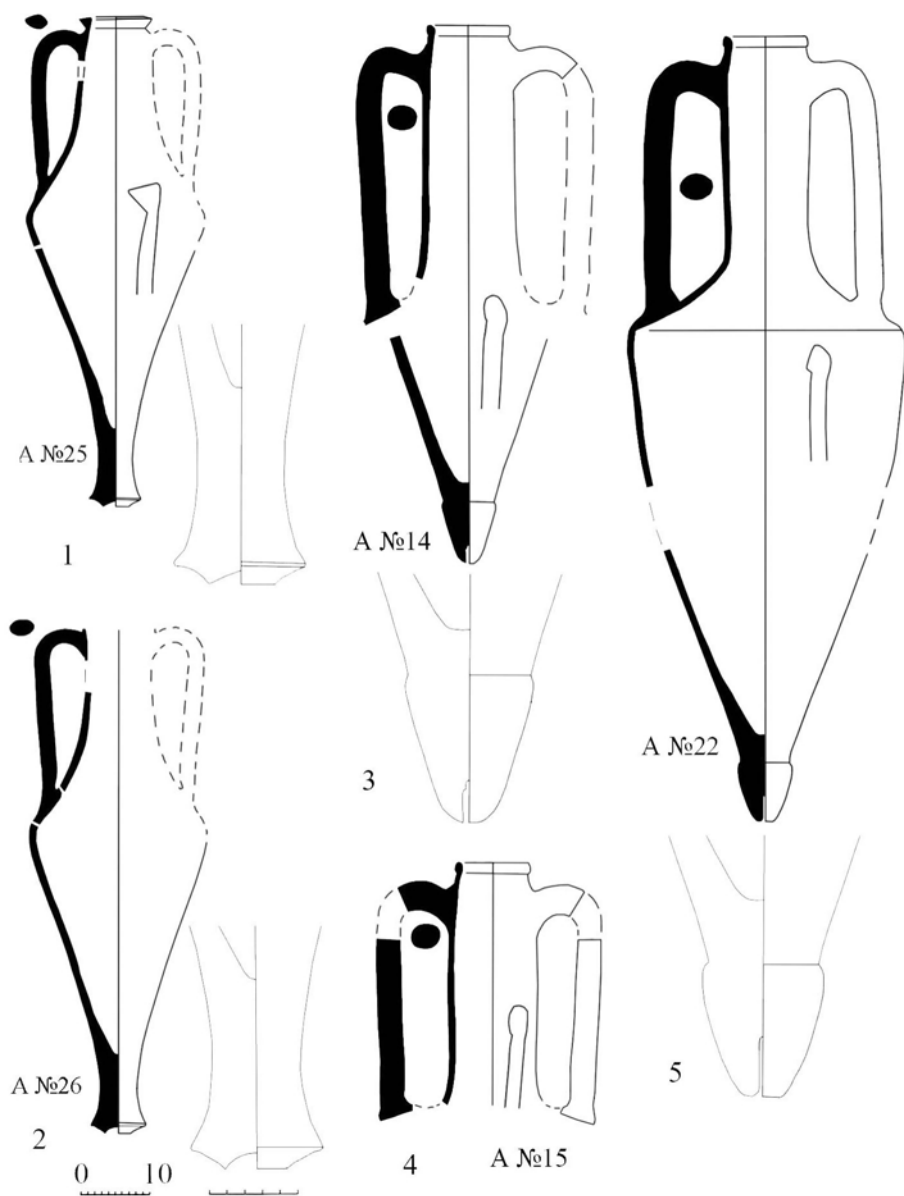


Рис. 2. Амфоры из тризны кургана № 32 у г. Орджоникидзе:
1, 2 – Фасос; 3–5 – Хиос

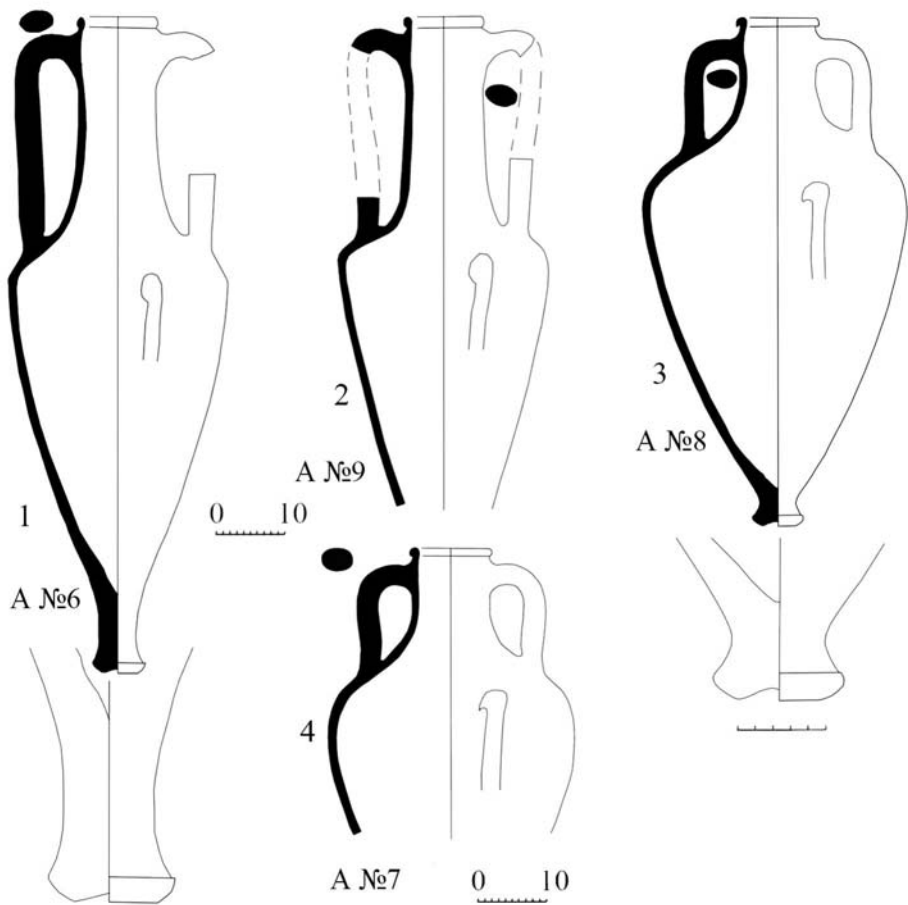


Рис. 3. Амфоры из тризны кургана № 32 у г. Орджоникидзе:
 1, 2 – Пепарет; 3, 4 – псевдохерсонес

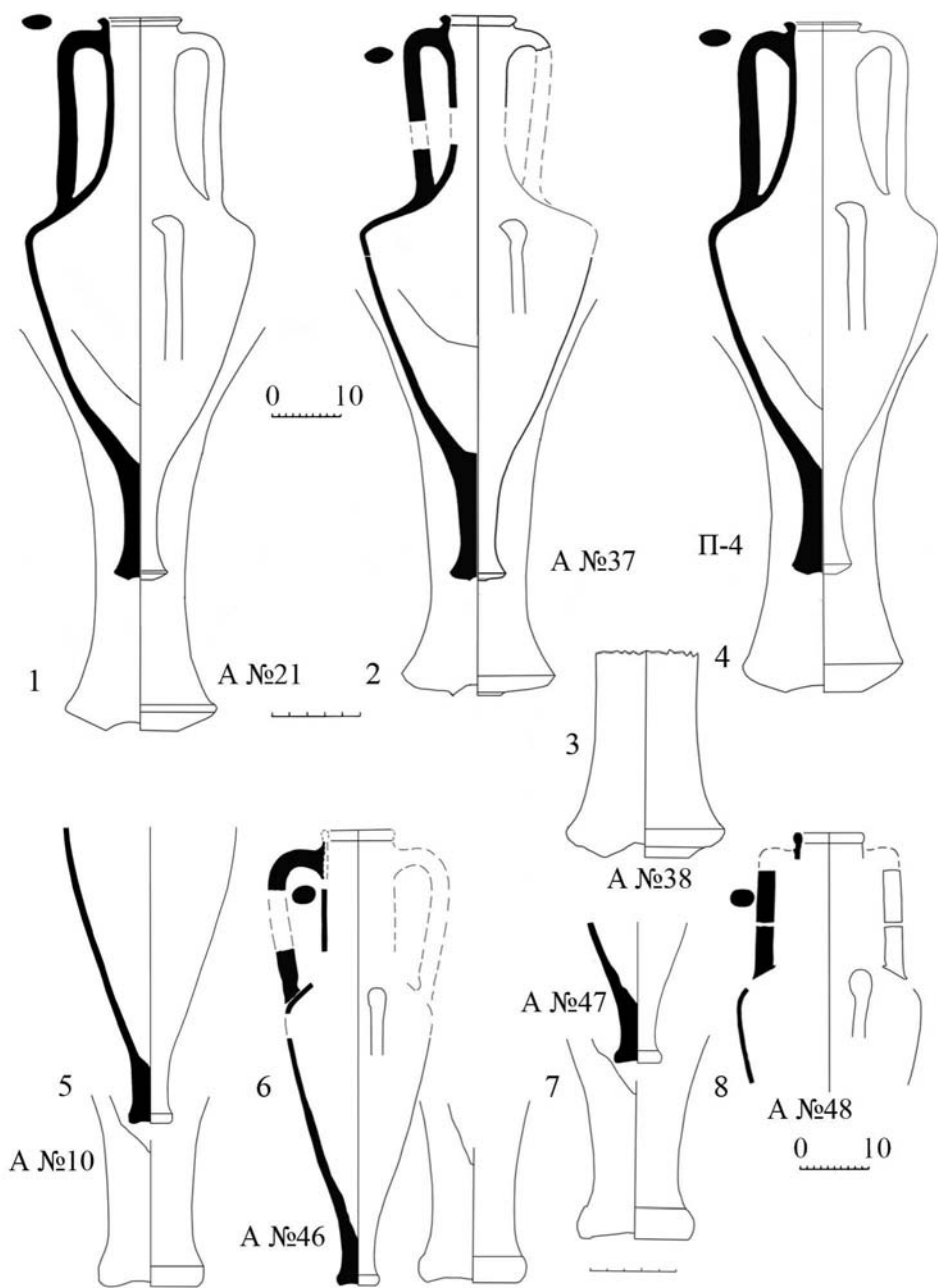


Рис. 4. Амфоры из тризны и погребения № 4 кургана № 32
у г. Орджоникидзе: 1-4 – Менда (1 – погребение № 4);
5-8 – неустановленный центр