

Доказывая необходимость написания «Всеобщей истории», которая одна только способна дать представление о целом — об установлении римской гегемонии в Средиземноморье как величайшем свершении судьбы (*Polyb.* I.4.1—10), — Полибий утверждает, что лишь с помощью соединения и сопоставления всех частей (ἐκ... τῆς ἀπάντων πρὸς ἄλληλα συμπλοκής καὶ παραθέσεως), посредством наблюдения за их сходством и различием (ὅμοιόττος καὶ διαφορᾶς) можно достичь целого, и тот, кто таким образом рассматривает историю, способен извлечь из нее одновременно и пользу (τὸ χρήσιμον) и удовольствие — τὸ τέρπινον (*Polyb.* I.4.11; cf.: *Thuc.* I.22.4). Польза (в широком смысле этого слова) и удовольствие — это ли не те цели, к достижению которых следует стремиться всякому, кто изучает прошлое?

И. Н. Авраменко

## ВЗЯТИЕ САРД ВОЙСКАМИ АНТИОХА III В ОСВЕЩЕНИИ ПОЛИБИЯ

Во второй год 141 ол. (т. е. в 215/214 г. до н. э.)<sup>1</sup> войска Антиоха III овладели Сардами на втором году осады (τῆς πολιορκίας δεύτερον ἔτος ἐγενέτο). — *Polyb.* VII.15.2)<sup>2</sup>. Это событие связано с двумя значительными фигурами истории эллинистического мира: Антиохом III, царем из династии Селевкидов, позднее прозванным «Великим», и Ахеем. И если об Антиохе III известно достаточно много, то личность Ахея требует специального внимания<sup>3</sup>. Ахей являлся представителем цар-

<sup>1</sup> По поводу хронологии осады Сард см.: *Walbank F. W. A Historical Commentary on Polybius*. Oxford, 1967. Vol. 2. P. 3; *Holleaux M. Rome and Macedon: Philip against the Romans* // CAH. 1954. Vol. 8. P. 124; Бикерман Э. Хронология древнего мира: Ближний Восток и античность / Пер. И. М. Стеблин-Каменского. 2-е изд. Сретенск, 2000. С. 263—264.

<sup>2</sup> Нумерация фрагмента приводится по изданию Т. Бюттнер-Бобста (*Polybii Historiae Stutgardiae*, 1995 [1889]. Vol. 2.) Этот фрагмент восходит к списку XI в. *Urbinas* СП из *excerpta antiqua*; см.: *Walbank F. W. A Historical Commentary...* Vol. 2. P. 63. С борьбой Ахея и Антиоха III связан еще один отрывок (*Polyb.* VIII.15—21), где речь идет о пленении Ахея, которого при помощи предательства выманили из акрополя Сард через некоторое время после падения города.

<sup>3</sup> Об Ахее см.: *Wilcken U. Achaios* (4) // RE. Stuttgart, 1893. Bd. 1.1. Sp. 206—207; *Melon P. L'usurpazione di Acheo sotto Antiocho III di Siria* // Lincei-Rendiconti morali. 1949. Ser. VIII. Vol. 4. Fasc. 11—12. P. 535—553; *ibid.* 1950. Vol. 5. Fasc. 3—4. P. 161—183; *Shmitt H. H. Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Grossen und seiner Zeit*. Wiesbaden, 1964. (Historia. Einzelschriften; Ht. 6). S. 158—175; *Bengtson H. Griechische Geschichts- Von den Anfängen bis in die römische Kaiserzeit*. 5. Aufl. München, 1977. S. 416—417; *Volkmann H. Achaios* (5) // Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike / Hrsg. von K. Ziegler und W. Sontheimer. München, 1979. Bd. 1. Sp. 42—43; *Will E. Histoire politique du monde hellénistique (323—30 av. J.-C.)* T. 2: Des événements d'Antiochos III et de Philippe V à la fin des Lagides. 2e éd. Nancy, 1982. P. 15—17, 23—26, 47—51.

ствующего дома, его предки давно занимали высокое положение в государстве Селевкидов и были связаны с монархами родственными узами<sup>4</sup>.

В пассаже IV.48.5—12 Полибий рассказывает о пути Ахея к царской диадеме. По восшествии на престол Селевка III, старшего брата Антиоха, Ахей и Селевк возглавили поход сирийских войск против Пергама. Во время экспедиции молодой монарх был коварно убит. Взяв на себя командование армией, Ахей не только отомстил за убийство царя, расправившись с его убийцами, но и отвоевал почти все утраченные Селевкидами территории «по эту сторону Тавра» (223 г. до н. э.)

Далее Полибий сообщает: «Когда дела его (Ахея. — И. А.) сверх всякого ожидания приняли столь счастливый оборот, когда он запер Атала в самом Пергаме и все остальные земли покорил своей власти, тогда, ослепленный победами, он немедленно уклонился с прежнего пути, возложил на себя диадему и провозгласил себя царем, в то время самым могущественным и грозным из всех царей и владык по сю сторону Тавра» (IV.48.11—12. Пер. Ф. Г. Мищенко). Это произошло в Лаодикее во Фригии в 221/220 г. до н. э.<sup>5</sup>.

Таким образом, близкие родственники стали непримиримыми врагами. Затянувшаяся борьба с Птолемеевским Египтом отвлекла Антиоха от дел в Малой Азии. Однако после битвы при Рафии и заключения мира с Египтом летом 216 г. до н. э. сирийские войска перешли через Тавр и в короткое время сумели блокировать Ахея в Сардах<sup>6</sup>.

Приступая к анализу событий последнего дня осады Сард, необходимо отметить то обстоятельство, что кроме рассказа Полибия до нас не дошло ни одного письменного свидетельства о падении города. Однако при решении этой задачи у исследователя есть источник, заслуживающий доверия уже в силу того, что Полибий бывал в Сардах<sup>7</sup> и, следовательно, знал особенности укреплений

<sup>4</sup> Ахей приходился дядей Селевку III и Антиоху III. Полибий (VIII.20.11) поясняет, что Ахей был сыном Андромаха, брата Лаодики, жены Селевка II Каллиника. Он был женат на дочери царя Митридата, тоже Лаодике. Однако, в данном случае, история спутал Лаодику, сестру Ахея, которая была женой Селевка II, с другой Лаодикой, сестрой его отца Андромаха и женой Антиоха II Бога. Кроме того, жёны Антиоха III и Ахея были родными сестрами, дочерьми Митридата II Понтийского (*Polyb.* IV.51.4). По поводу степени родства между Антиохом и Ахеем см.: *Walbank F. W. A Historical Commentary...* Vol. 2. P. 96; *Полибий. Всеобщая история в 40 кн.* / Пер. Ф. Г. Мищенко. 2-е изд., М., 1994. Т. 1. С. 409 (прим. 51); *Драйзен И. Г. История эллинизма: В 3-х т.* 2-е изд., М., 1999. Т. 3. С. 237.

<sup>5</sup> Бикерман Э. Указ. соч. С. 263.

<sup>6</sup> Военным действиям со стороны Антиоха предшествовала определённая дипломатическая подготовка. Мир, заключенный с Египтом после битвы при Рафии, обезопасил южные рубежи Сирийской державы и лишил Ахея естественного союзника. Ср.: *Polyb.* IV.51.1—6 (о нормализации отношений между Ахеем и Египтом), *ibid.* V.67.12—13 (о союзе Египта и Ахея). Александрия избегала открытого вмешательства в конфликт. Кроме того, Антиохом был заключен союз с Пергамом, что во многом способствовало успеху военной компании. К сожалению, главы труда Полибия, посвященные первому этапу войны, не сохранились.

<sup>7</sup> См.: *Polyb.* XXI.38.7, где говорится о том, что историк беседовал в Сардах с Хионмарой, женой Ортиогонта, одного из царей галатов.

города, рельефа местности и расположение основных объектов внутри городских стен. В пользу доверия Полибию говорит также и то, что мы знаем о его методах сбора материалов для своего труда, в частности, стремление историка к сопоставлению данных различных источников о событии для того, чтобы избежать неточностей, односторонних оценок и максимально приблизиться к истине<sup>8</sup>. Необходимо также иметь в виду, что причины поражения Ахея, с точки зрения историка, не ограничивались чисто внешними факторами. И здесь мы неизбежно выходим на Полибиеву концепцию Судьбы — Тύχη<sup>9</sup>.

Сарды упоминаются многими античными авторами: Геродотом, Ксенофонтом, Страбоном и др. Страбон сообщает в VIII книге «Географии» о том, что этот город хотя и возник после Троянской войны, но издревле был крупным центром<sup>10</sup>.

Сарды находились на крайнем северном склоне отрога горы Тмол (Τμῶλος). Через город протекала река Пактол (Πακτωλός), ныне Сарабат, южный приток реки Герм ("Ερμός"), современный Гедиз. Плодородная долина, расположенная между Сардами и местом соединения рек в 10 км севернее города, обильно снабжала жителей хлебом и другими продуктами. Акрополь соединялся с городскими стенами узким перешейком и находился южнее на крутом

<sup>8</sup> Вопрос об источниках Полибия по этому эпизоду эллинистической истории до конца не решен. См.: Walbank F. W. A Historical Commentary... Vol. 2. P. 63. В качестве источника Х. Ульрих указывает на Никомаха, через которого Ахей вел свои внешние дела (*Polyb.* VIII.15.9), и на источник родосского происхождения (возможно, Зенона). Ullrich H. De Polybii fontibus Rhodis. Lipsiae, 1898. S. 30—31. К этому же мнению склоняется П. Педек, добавляя сюда Антифена (Pédech P. La méthode historique de Polybe. Paris, 1964. P. 379).

<sup>9</sup> Удивительным образом до нас дошли ключевые фрагменты труда Полибия, позволяющие получить представление о концепции Судьбы — Тύχη историка в отношении Ахея: 1-й отрывок (*Polyb.* IV.48.5—12) показывает Ахея на вершине успеха; 2-й фрагмент (*Polyb.* VII.15—18), ставший предметом нашего исследования, как бы символизирует собой начало возмездия, постигшего Ахея за преступное возмущение против освященного волей богов права наследования престола; 3-й отрывок (*Polyb.* VIII.15—21) повествует о его гибели, волею Судьбы — Тύχη свершившейся при помощи предательства. Эта тема требует специального рассмотрения. О концепции Тύχη у Полибия см., например: Ziegler K. Polybius (1) // RE. 1952. Bd. 21.2. Sp. 1532—1543; Walbank F. W. A Historical Commentary... Vol. 2. P. 16—26; Roveri A. Tycche bei Polybius / Aus dem Italienischen übersetzt von M. Elster // Polybius / Hrsg. von K. Stiewe und N. Holzberg. Darmstadt, 1982. S. 297—326 (итальянское издание вышло в свет в 1956 г.); Тышков А. Я. Элементы теории в историописании Полибия (понятия причины и судьбы) // Вест. Ленингр. ун-та. Сер. 2. История. Язык. Литературоведение. 1988. Вып. 4. С. 14—23; Самохина Г. С. Полибий: Эпоха. Судьба. Труд. СПб., 1995. С. 136—157; Кащеев В. И. Из истории межгосударственных отношений в эпоху эллинизма. М., 1997. С. 27—28.

<sup>10</sup> Strabo XIII.4 [625—628]. М. И. Ростовцев считал, что Сарды играли очень крупную роль в державе Селевкидов, являясь военной и гражданской столицей малоазийских сатрапий. Здесь находились царская казна и центральный архив. В силу своего стратегического положения этот город был крупной военной базой. См.: Ростовцев М. И. Сирия и Восток: (Русский вариант главы для «Кембриджской древней истории») / Публикация В. А. Гаивова и Г. А. Кошеленко // ВДИ. 2000. № 4. С. 159—181.

склоне Тмола<sup>11</sup>. Произошедшее в 17 г. н. э. землетрясение<sup>12</sup> привело к тому, что глиняные пласти под акрополем сползли по северо-западному склону горы, увлекая за собой крепостные стены<sup>13</sup>. Античный акрополь и его соединение с городом полностью погибли. В силу этого полное восстановление точной топографии Сард в настоящее время не представляется возможным. Мы предлагаем топографическую схему города, представленную на рисунке.<sup>14</sup>



На плане указан перепад высот, локализовано положение акрополя и, что также важно, городского театра, так как этот объект упоминается в тексте Полибия. Всего таких объектов, исключая акрополь, четыре: театр ( $\thetaέατρον$ ), утес или скала, именуемая  $\Piρών$ , местность, упоминаемая как *ипподром* ( $\iotaππόδρομος$ ), и *Персидские ворота* ( $\Piερσίδαι πύλαι$ ). К локализации этих объектов мы еще вернемся, а пока обратимся к рассказу Полибия.

Итак, шел второй год осады Сард. Осажденные чувствовали себя вполне уверенно не только в силу крепости городских стен, но также в ожидании подкрепления, а именно этолийских наемников, навербованных египетским правительством и отправленных в Анатолию через Эфес (*Polyb. VII.15.6—11*)<sup>15</sup>. Ахей

<sup>11</sup> Описание местоположения города см.: Bean G. E. Aegean Turkey: An Archaeological Guide. London, 1966. P. 259—271; cf.: Büchner. Sardeis // RE. Stuttgart, 1921. Bd. L1 A. Sp. 2476—2477.

<sup>12</sup> Tacit. Ann. II.47; Plin. Nat. hist. II.200; Strabo. XIII.4 (625).

<sup>13</sup> Bean G. E. Op. cit. P. 265; Walbank F. W. A Historical Commentary... Vol. 2. P. 63.

<sup>14</sup> План составлен на основе топографической схемы, приведенной в монографии Джорджа Бина, который использовал материалы американских археологических экспедиций 1950—1960-х гг. (Bean G. E. Aegean Turkey... P. 264). Внесенные дополнения касаются расположения армии Антиоха и объектов, упоминаемых Полибием. Названия этих объектов, как и в тексте, выделены курсивом, их местоположение указывается приблизительно.

<sup>15</sup> Эти наемники поступили на военную службу при содействии Никомаха и Меланкома, которые представляли интересы Ахея на Родосе и в Эфесе (*Polyb. VIII.15.10*). Морис Олло доказывает, что этолийцы вступили в Анатолию через Эфес, один из городов Ионии, остававшийся в это время в руках Птолемея (*Holleaux M. Études d'épigraphie et d'histoire grecque. Paris, 1942. T. 3. P. 125—139*). Деньги для их найма предоставил Ахею Сосибий, в