

они не вели к проникновению в город иностранных культурных традиций и, по всей видимости, носителей таких традиций. Речь идет о специфическом, пожалуй, уникальном во всем Северном Причерноморье способе взаимодействия с варварским окружением, при котором влияние со стороны варваров на культуру горожан, если и не исключалось полностью, то сводилось до минимума. Быть может, и в этом проявляется особенность дорийской гражданской общины. Нельзя не вспомнить в связи с этим слова Плиния о Херсонесе, который, по его мнению, «был самым блестящим пунктом на всем этом пространстве благодаря сохранению греческих обычаяев» (Plin. NH. II. 85).

B. I. Кац

РЕВИЗИЯ ХРОНОЛОГИИ РАННИХ КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ РОДОСА

В 1974 году вышла в свет статья В. Грейс – признанного специалиста в области греческой керамической эпиграфики – под многообещающим названием – «Ревизия ранней эллинистической хронологии»¹. Хотя работа посвящена исключительно пересмотру предложенных ранее абсолютных дат отдельных групп родосских клейменых амфор, само название статьи в значительной степени оправдано.

Дело в том, что В. Грейс до появления этой статьи при разработке хронологии ранних родосских оттисков их абсолютную датировку определяла главным образом по контексту афинской Агоры и привязала её к установленным ещё Г. Томпсоном двум этапам («A» и «B») раннеэллинистического периода жизни города². С каждым из этих этапов был увязан определённый набор вещественного (в первую очередь керамического) материала. Поэтому ревизия родосских клейм – одной из составляющих этого керамического комплекса – неизбежно должна была привести к пересмотру датировок всех остальных его элементов.

Появлению статьи В. Грейс предшествовал ряд поистине драматичных для хронологии родосских клейм событий. Работа по созданию последней была начата В. Грейс ещё в 30-е годы прошлого столетия и только к середине 50-х гг. она была завершена. Известные к тому времени родосские эпонимы, упомянутые в клеймах, были разделены по шести хронологическим группам³ и адаптированы, как отмечает сама В. Грейс, к хронологии клейм синопских астиномов, разработанной Б. Н. Граковым⁴. Последний уточнённый вариант этой системы,

¹ Grace V. Revision in Early Hellenistic Chronology // Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (Athenische Abteilung). 1974. Band. 89.

² Thompson H. Two Centuries of Hellenistic Pottery // Hesperia. III. 1934.

³ Grace V. Stamped Wine jar Fragments. Pnyx // Hesperia. Suppl. X. 1956. P. 140.

⁴ Grace V., Savvatianou-Pétropoulacou M. Les timbres amphoriques grecs // Exploration archéologique de Délos. Paris, 1970. Vol. XXVII. P. 286.

содержащий уже семь групп, был помещён в работе, посвящённой публикации клейменого материала, обнаруженного на Делосе⁵.

Начало клеймения (нижняя граница I хронологической группы) было увязано с появлением на Родосе ок. 332 г. до н. э. македонского гарнизона. Не исключено, как предположила В. Грейс, что датирующими в этой первоначальной серии клейм могли быть имена начальников гарнизона⁶. Этим объясняется отсутствие перед данными именами эпонимного предлога, а также написание их в номинативе. В ходе второго этапа I хронологической группы эпонимами, указанными в клеймах, были уже жрецы Гелиоса, о чём свидетельствует присутствие перед их именами титула ΠΕΡΕΩΣ. Характерным признаком всех клейм I хронологической группы является отсутствие в них указания месяца, когда была изготовлена амфора. С появлением этого третьего, наряду с именами эпонимов и фабрикантов, элемента легенды начинается в соответствии с хронологической системой В. Грейс новый период родосского клеймения, связанный с магистратами II группы. С учётом хронологии Г. Томпсона родосские магистраты I группы должны были соотноситься с этапом «А» истории афинской Агоры, а II группы - с этапом «В». Рубежом между I и II группами был определён 275 г.

Каждая разработанная относительная и абсолютная хронологическая система в дальнейшем проходит проверку и уточняется в связи с появлением нового материала, происходящего в первую очередь из надёжно датированных и узких закрытых археологических комплексов. И в начале 60-х годов такой комплекс, содержащий клейма трёх ранних родосских магистратов (Агрия, Антилеона и Хрисострата), был зафиксирован в ходе исследования египетского военного лагеря на полуострове Корони в Аттике⁷.

Согласно хронологической системе В. Грейс, эти магистраты должны были относиться ещё к концу IV в. до н. э., между тем, обнаруженные в лагере монеты Птоломея II позволили раскопщикам высказать предположение о его существовании в период Хремонидовой войны (265–261 гг.). Таким образом, наблюдался существенный хронологический разрыв между двумя принадлежащими к одному закрытому археологическому комплексу группами материала. При этом абсурдно выглядело бы предположение, что родосские амфоры, использованные армией Птолемея, были произведены, по крайней мере, 35-ю годами раньше. Эта совместная находка разновременных амфор и монет являлась сигналом того, что хронология либо первых, либо вторых является несовершенной.

Проигнорировать такой красноречивый сигнал В. Грейс явно не могла. И в следующем номере журнала *Hesperia* появилась её статья, специально посвящённая находкам в Корони⁸. Датировку обнаруженных здесь клейм она оставила неизменной (конец IV в.) и, вместе с тем, попыталась усомниться в принадлежности монет из Корони Птоломею II, полагая, что они были выпуще-

⁵ Grace V., Savvatianou-Pétropoulacou M. Op. cit. P. 277–282.

⁶ Idem. P. 292.

⁷ Vanderpool E., McCredio J.R., Steinberg A. Koroni: a Ptolomaio Camp on the East Coast of Attica // *Hesperia*. 1962. XXXI. № 1.

⁸ Grace V. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula // *Hesperia*. 1963. Vol. XXXII. P. 319–334.

ны ещё его предшественником. В связи с этим, как считала В. Грейс, имеются основания связывать лагерь не с Хремонидовой войной, а с более ранним вмешательством Птолемеев в дела Афин, которое происходило в начале 80-х гг. III в. Хотя и в этом случае временная брешь между двумя группами материала сохранилась, но отмеченное расхождение в датах, по мнению В. Грейс, становилось вполне приемлемым⁹.

Ответ оппонентов появился уже в следующем номере того же журнала. Они привели новые аргументы, подтверждающие принадлежность лагеря Корони к периоду Хремонидовой войны¹⁰.

На сей раз В. Грейс среагировала со значительным опозданием. Правда, при издании в 1970 г. клейм, обнаруженных на Делосе, она упоминает о разгоревшейся дискуссии и специально оговаривает тот факт, что пока аргументы оппонентов её не убедили и в данной публикации она придерживается старой хронологии¹¹. Но само появление этой оговорки свидетельствует о том, что полной уверенности в бесспорности последней у автора уже не было.

Выходом из тупиковой ситуации стало появление в 1974 г. уже отмеченной выше работы В. Грейс, в которой она признаёт правомерность отнесения лагеря у Корони к периоду Хремонидовой войны и необходимость в связи с этим проведения ревизии хронологии родосских клейм конца IV–III вв. По её мнению, все ранее предложенные даты необходимо понизить лет на 30–35. Были намечены основные вехи модификации ранних клейм, относящихся к I хронологической группе: 1) начало клеймения керамической тары теперь определялось не ранее конца IV в. и, таким образом, появление этой практики никак не могло быть связано с присутствием македонского гарнизона на острове; 2) 280–270 гг. датируются 10–11 магистратов (подгруппа «В»), клейма трёх из которых, представленные среди материала Корони, относятся к концу этого этапа; 3) появление названия месяцев в составе легенды – признак, определяющий границу между I и II группами – датируется не 275 г., как предполагалось ранее, а концом 40-х гг. III в.¹²

В. Грейс отмечает, что все эти выводы носят предварительный характер. Необходимо специально заняться выявлением состава магистратов каждой из выделенных подгрупп и детальным обоснованием их абсолютных датировок. Сама В. Грейс эту работу проделать не успела. В полном объёме не осуществлена она и до настоящего времени, хотя намеченные ею основные вехи ревизии ранних родосских клейм были приняты и послужили основой для появления новых схем родосского клеймения, составленных Ж.-И. Амперёром и Г. Финкельштейном¹³. В них при группировке и датировании ранних эпонимов и фаб-

⁹ Grace V. Notes on the Amphoras... P.328.

¹⁰ Vanderpool E., McCredio J.R., Steinberg A. Koroni: the Data of the Camp and the Pottery // *Hesperia*. 1964. XXXIII. №. 1. P. 69–75.

¹¹ Grace V., Savvatianou-Pétropoulacou M. Op. cit. P. 292.

¹² Grace V. Revision ... P. 194.

¹³ Empereur J.-Y., Hesnard A. Les amphores Hellenistiques // Ceramiques Hellenistiques et Romaines. Vol. II. Besanson, 1987. P. 18–19; Finkelsztein G. Chronologie basse des timbres

рикантов наряду с общими моментами существуют и значительные расхождения (см. табл. 1). Дата появления практики клеймения керамической тары на Родосе (начало I хронологической группы) в обоих схемах практически совпадает – около 300 г. до н.э. Сходны принципы группировки ранних магистратов по подгруппам. Правда, Ж.-И. Амперёр вслед за В. Грейс выделяет три подгруппы, Г. Финкельштейн считает, что последнюю из них (подгруппу «С») можно разделить на две («С» и «Д»). Кроме того, Г. Финкельштейн все даты, предложенные В. Грейс и поддержанные Ж.-И. Амперёром, повысил на 11 лет. Таким образом, конец I группы и появление практики включения в состав легенды родосских клейм названия месяца по Грейс-Амперёру датируется 240 г., по Г. Финкельштейну – 229 г. до н. э.

Таблица 1

Новые схемы ранних родосских клейм

Grace – Empereur	Finkelsztejn	Контекст	Предлагаемая схема
			РФГ ^{2/2} , 80-х гг. III в.
I МГ Ia 300-280	300-269	До группы «Корони»	I МГ IA 280–265
Ів 279-270	268-259	Группа «Корони» – до появления мастерской Гиеротела	
Ic 269-240	258-245	Клейма Гиеротела без месяца до клейм с монограммами Аксия и Зенона I	ІВ 264-240
	Іd 244-229	Клейма Гиеротела без месяца, клейма с монограммами Аксия и Зенона I	

Объясняются отмеченные расхождения прежде всего тем, что обе схемы носят сугубо гипотетический характер, так как не был проведён анализ состава каждой из выделенных подгрупп.

В определённой степени осуществить такую проверку позволяет северо-причерноморский материал, в составе которого находится относительно много оттисков ранних родосских эпонимов и фабрикантов, частично зафиксированных в узких по хронологическим рамкам комплексах.

Введение в научный оборот этого материала тем более важно, что в нашей отечественной историографии ревизия ранних родосских клейм не востребована вплоть до настоящего времени. Показательно, что в рамках старой хронологии продолжают работать не только археологи-полевики, публикующие вновь обнаруженные родосские клейма, но и Ю. С. Бадальянц – наш главный специалист в области родосской керамической эпиграфики¹⁴. У меня уже давно возникло

amphoriques rhodiens et évaluation des exportations d'amphores // Acta Hypoborea. 1995. Vol. 5. P. 281.

¹⁴ Badal'janc J. S. La Rhodes hellénistique et le Nord de la Mer Noire (Les relations économiques d'après l'épigraphie céramique) // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 250; Бадальянц Ю. С. Эллинистический Родос (Керамические клейма IOSPE III - как исторический источник. Анализ, проблемы, решения). М., 2000. С. 90–91.

подозрение, что ему просто незнакомы новые работы. И оно подтвердилось после выхода в свет его монографии «Эллинистический Родос», в библиографии которой статьи Ж.-И. Амперёра и Г. Финкельштейна отсутствуют. Хотя статья В. Грейс указана не только в библиографии, но и в историографическом очерке, однако, данная ей оценка («автор пытается пересмотреть некоторые даты раннэллинистической хронологии»)¹⁵, показывает, что Ю. С. Бадальянцу и эта работа известна либо только по названию, либо из вторых рук. По крайней мере, её новаторское содержание никак не отразилось в выпущенной им монографии.

В отмеченных новых хронологических системах самым слабым звеном является определение наиболее ранних магистратов. На период подгруппы «А», продолжавшейся, как полагает Ж.-И. Амперёр, около 20-ти (300–280 гг.), а Г. Финкельштейн даже более 30-ти лет (300–269 гг.), приходится в лучшем случае всего несколько эпонимов. Явный недобор.

Не лучше обстоит дело и с выделением самых ранних родосских фабрикантов. Пожалуй, единственным, кто пытался проделать эту работу, был Ю.С. Бадальянц, предположивший, что началу магистратского клеймения на острове предшествовал «фабрикантский этап». Им же были определены четыре эргастериарха этого этапа (группа X¹): Дионисий I, Зенон I, Креон I и Павсаний I, – деятельность которых началась, как полагает Ю. С. Бадальянц, намного раньше, чем была введена практика всеобщего клеймения амфор, и продолжалась при ранних магистратах I хронологической группы¹⁶.

Сама по себе эта гипотеза вполне правомерна. Именно с появления «фабрикантских» клейм, как мы сейчас знаем, начиналось клеймение тары в Синопе и Гераклее¹⁷, что подтверждается многочисленными находками целых амфор этих центров, содержащих исключительно фабрикантские оттиски. Иное дело Родос. Ю. С. Бадальянцу подобные амфоры не были известны, поэтому его предположение оставалось не более чем гипотезой. К тому же, относительно ранним, как мы увидим ниже, является лишь фабрикант Павсаний I. Дионисий I начал работать при магистратах середины, а Зенон I и Креон I – конца I хронологической группы¹⁸.

Вместе с тем, имеется серия родосских оттисков, которая может предположительно быть отнесена к ранней фабрикантской группе (РФГ). Это круглые клейма, в поле которых вписаны отдельные имена. Пока мне известно пять

¹⁵ Бадальянц Ю. С. Эллинистический Родос. С. 57.

¹⁶ Бадальянц Ю. С. Опыт хронологической классификации родосских фабрикантских клейм // НЭ. 1980. Т. XIII. С. 6 сл.

¹⁷ Цехмистренко В. И. Синопские керамические клейма с именами гончарных мастеров // СА. 1960. № 3; Кац В. И. Хронология клейм ГераклеиPontийской (состояние и перспективы изучения) // Никоний и античный мир Северного Причерноморья. Одесса, 1997. С. 214.

¹⁸ См.: Grace V. Revision... P. 197; Ariel D. T. Imported Stamped Amphora Handles // Excavations at the City of David 1978–1985. Vol. II. Jerusalem, 1990. P 32.

штампов, содержащих четыре имени: ΑΛΚΙΣ(--)¹⁹, ΑΡΙΣΤΙ(ΩΝ) I²⁰, ΕΠΙΚΡΑ(ΤΗΣ)²¹ и ΤΙΜΑΡ(ΧΟΣ)²² (табл. 2). Все штампы, видимо, выполнены одним резчиком, о чём свидетельствует не только их своеобразная форма и двухстрочное расположение имени фабриканта, но палеографические (в том числе использование лунарной сигмы) и грамматические (сокращение имён) особенности. Нет сомнения и в том, что эти клейма одни из самых ранних. Подтверждают этот вывод характерные признаки горла родосской амфоры с сохранившимися ручками, лишь одна из которых содержит круглое клеймо Тимарха²³. Горло принадлежит так называемому «протородосскому» сосуду с грибовидным нависающим венцом, к типу, появившемуся, как полагают, в конце IV в. и бытовавшему в первые десятилетия следующего столетия²⁴. Принадлежность этого сосуда к РГФ, а в связи с этим сама возможность существования группы вряд ли могут вызывать сомнения.

Три фабриканта этой группы известны не только круглыми, но и прямоугольными клеймами (табл. 2). Не исключено, что если не все, то некоторые из них продолжали трудиться и на первом этапе магистратского клеймения.

Согласно отмеченным выше, новым хронологическим системам родосского клеймения оттиски РГФ не могут выходить за пределы IV в. до н. э. Однако, присутствие клейм этой группы (прежде всего оттисков Тимарха) в некоторых северопричерноморских хорошо датированных комплексах позволяет существенно повысить дату их бытования.

Фрагментированная амфора с круглым клеймом Тимарха обнаружена в насыпи Зеленского кургана. Представленный здесь другой клейменый керамический

¹⁹ В IOSPE III включено единственное клеймо с этим именем, обнаруженное в 1901 г. в Ольвии (см. табл. 2-1a). Е. М. Придик считал его родосским. Б. Н. Граков колебался в определении его локализации. Первоначально он включил оттиск в раздел родосских клейм (№ 5009), но при окончательной редакции свода перенёс в раздел неопределённых (№ 1125). Между тем, фабрикант Алкистен известен по клеймам, обнаруженным в Средиземноморье (см.: Die Hellenistischen Amphorenstempel aus Pergamon. Berlin; New-York, 1998. P. 153).

²⁰ Два клейма этого фабриканта, оттиснутые разными штампами, происходят из дореволюционных раскопок Херсонеса. Одно из них (фонды ГХМ, инв. № 9/36466 – см. табл. 2-2a-1) в IOSPE-III сдублировано. Е. М. Придик отнёс его в раздел неопределённых (№ 1232), Б. Н. Граков, который видел это клеймо – в раздел родосских оттисков (№ 5537). Второе клеймо (фонды ГХМ, инв. № 228/36577 – см. табл. 2-2a-2) в своде не отмечено.

²¹ Круглое клеймо этого фабриканта, происходящее из дореволюционных раскопок, Херсонеса (фонды ГХМ, инв. № 30/36466 – см. табл. 2-3a) в IOSPE III включено в раздел «неопределённых» (№ 1513).

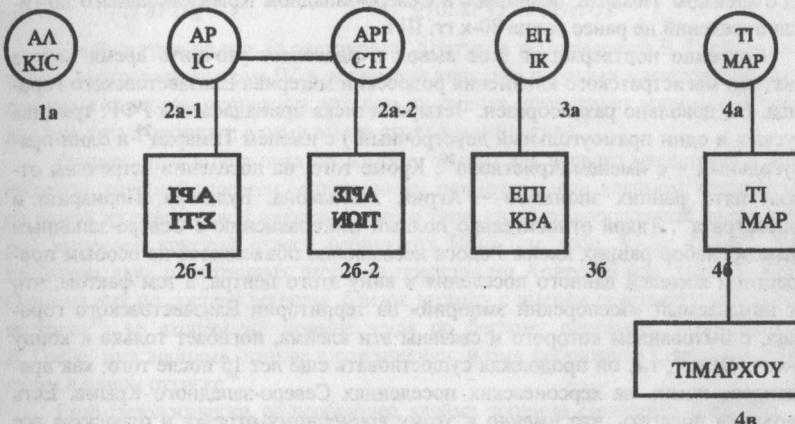
²² В IOSPE III в разделе неопределённых клейм зафиксировано 20 круглых оттисков, принадлежащих этому фабриканту (№ 2272-2291 – см. табл. 2-4a).

²³ Горло хранится в фондах Керченского музея (инв. № К-8869 – по старой нумерации). Не исключено, что оно принадлежит амфоре, обнаруженной в Зеленском кургане (Шкорпил В. В. Датированные керамические надписи из Зеленского кургана // ИАК. 1914. Вып. 51. С. 124).

²⁴ Grace V. Notes on the Amphoras ... P. 324; Empereur J.-Y., Hesnard A. Les amphores... Р. 58; Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары. Саратов, 1999. С. 483, 531.

материал свидетельствует о том, что в кургане находились две разновременные трины. Основная масса клейм (оттиски Фасоса и Синопы) принадлежат к более ранней и датируются последним десятилетием IV – началом III в. К более поздней относится горло херсонесской амфоры с клеймом конца 80-х гг. III в.²⁵. С какой из трин попала в насыпь кургана родосская амфора не ясно.

Таблица 2
Клейма фабрикантов ранней фабрикантской группы (РФГ)



Аналогичную картину представляет клейменый материал Чертомлыцкого кургана. В центральной части его насыпи обнаружено прямоугольное родосское клеймо с именем фабриканта Тимарха (табл. 2 -4в). Остальные зафиксированные на этом памятнике оттиски разновременны. Самый ранний принадлежит гераклейскому эпониму Писистрату и датируется началом 30-х гг. IV в., херсонесское клеймо астинома Ксанфа – концом этого столетия; самым же поздним является оттиск с именем Бория – синопского астинома конца III хронологической группы (середина 80-х гг. III в.)²⁶.

Таким образом, эти два погребальных комплекса определяют относительно широкую хронологическую вилку для клейм Тимарха – конец IV – 80-е гг. III в.

Сузить её позволяет анализ состава некоторых поселенческих комплексов, исследованных в последние десятилетия. Прежде всего, заслуживает внимание клейменый керамический материал, зафиксированный на ряде поселений хоры Херсонеса в Северо-западном Крыму, которые появляются в 30–20-е гг. IV в. и прекращают существование в начале 70-х гг. следующего столетия. С учётом новых хронологических систем родосского клеймения на протяжении последних двух десятилетий жизни этих поселений здесь должны были появиться ро-

²⁵ Монахов С. Ю. Греческие амфоры ... С. 477–483.

²⁶ Там же. С. 363. С. Ю. Монахов отнёс синопское клеймо к самому концу IV в., удивившись, таким образом, его дату на 15–20 лет.

досские амфоры с клеймами не только магистратов подгруппы «А» I хронологической группы, но и первых магистратов следующей подгруппы «В». Однако, среди зафиксированных здесь нескольких сотен клейм на амфорах разных центров производства присутствует всего один круглый родосский отиск РФГ, принадлежащий всё тому же фабриканту Тимарху²⁷. И вообще, на этих поселениях представлены только единичные фрагменты родосских сосудов (причём исключительно самых ранних с грибовидными венцами)²⁸. Поэтому вполне вероятным выглядит предположение, что родосские амфоры, в том числе и суд с клеймом Тимарха, появились в Северо-западном Крыму незадолго до гибели поселений нё ранее конца 80-х гг. III в.

Косвенно подтверждает этот вывод и позволяет уточнить время начала практики магистратского клеймения родосский материал Елизаветовского городища. Он довольно разнообразен. Четыре отиска принадлежат к РФГ: три (два круглых и один прямоугольный двусторонний) с именем Тимарха²⁹ и один прямоугольный – с именем Аристиона³⁰. Кроме того, на поселении встречены отиски пяти ранних эпонимов – Агрия, Антилеона, Булагора, Полиарата и Хрисострата³¹. Такой относительно полный (по сравнению с Северо-западным Крымом) набор ранних клейм Родоса несомненно объясняется не особым пристрастием жителей данного поселения к вину этого центра, а тем фактом, что так называемый «боспорский эмпирей» на территории Елизаветовского городища, с бытованием которого и связаны эти клейма, погибает только к концу 60-х гг. III в.³², т.е. он продолжал существовать ещё лет 15 после того, как прекратилась жизнь на херсонесских поселениях Северо-западного Крыма. Есть основания полагать, что именно к этому временному отрезку и относятся все ранние родосские магистратские клейма Елизаветовского городища.

Если принять эту гипотезу, то становиться ясным, почему к настоящему времени столь мало выделено магистратов подгруппы «А». Они охватывают не 20–30-летний период, как это полагают Ж.-И. Амперёр и Г. Финкельштейн, а всего несколько лет после появления на Родосе практики эпонимного клеймения амфор. В связи с этим возникает вопрос о правомерности разделения самых ранних эпонимов по двум («А» и «В») последовательным подгруппам. Я полагаю, что рационально объединить их всех в подгруппу «А» I хронологической группы.

²⁷ Колесников А. Б. Керамические клейма из раскопок усадеб у евпаторийского маяка // ВДИ. 1985. № 2. С. 78. Рис. 4. № 162.

²⁸ Монахов С. Ю. Греческие амфоры ... С. 506–507, 515, 521.

²⁹ Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на нижнем Дону. Л., 1980. С. 200, № 768, 769 (см. табл. 2–46). Ещё одно круглое клеймо (ЕГ-1979/XIV-422) было обнаружено, когда книга И. Б. Брашинского уже находилась в печати.

³⁰ Там же. С. 199, № 764 (см. табл. 2–26–I).

³¹ Там же. С. 198–199, № 761–763, 770. Клеймо магистрата Агрия было обнаружено на городище недавно (ЕГ-1997/XXXV-6).

³² Кац В. И. К вопросу о времени существования боспорской колонии на Елизаветовском городище // Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства. СПб., 2001. Т. I. С. 90.

Подгруппа «A» Гимагистратской группы (I МГ). Мне известен по изданиям и материалам свода IOSPE III 21 штамп (табл. 3, 4), содержащий имена всего десяти ранних родосских эпонимов, которые могут быть включены в эту подгруппу:

- | | |
|------------------------------|----------------------|
| <i>A</i> + ✓1. ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ; | — ✓6. ΒΟΥΛΑΓΟΡΑΣ; |
| — ✓2. ΑΓΡΙΟΣ; | — ✓7. ΜΕΝΤΑΙΟΣ; |
| ← ✓3. ΑΝΤΙΑΕΩΝ; | — ✓8. ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ I; |
| — ✓4. ΑΠΑΤΟ(ΥΡΙΟΣ); | — ✓9. ΠΥΘΟΚΡΙΤΟΣ I; |
| (5) ΑΡΤΕ(—) | — ✓10. ΧΡΥΞΟΣΤΡΑΤΟΣ. |

Клейма трех из них (Аристократа, Апатурия и Полиарата) В. Грейс в свое время датировала концом IV в. и считала этих лиц первыми магистратами подгруппы «A» на том основании, что при их именах отсутствует эпонимный предлог или титул эпонима, а сами имена стоят в номинативе³³.

Однако, этот вывод пока правомерен только для первого магистрата – Аристократа, который известен единственным прямоугольным клеймом, оттиснутым на одной из ручек целой амфоры раннего типа, на противоположной ручке которой выполнен круглый оттиск фабриканта Иона (см. табл. 3-1a; 4-7a)³⁴. Уже клеймами двух разнотипных штампов представлен Апатурей (см. табл. 3-4a б). Один из них по составу легенды близок штампу с именем предшествующего магистрата³⁵; во втором же штампе, судя по беглому описанию, приведенному В. Грейс, имя эпонима, данное в сокращении, и имя фабриканта Евкратида помещены в одном оттиске³⁶.

Ещё типологически разнообразнее клейма эпонима Полиарата (см. табл. 3). Фиксируются не только оттиски, содержащие одно имя магистрата (в сокращённой форме, в номинативе, сопровождаемое эпонимным предлогом и титулом), но и клейма, в которых объединены имена эпонима и фабриканта (прямоугольное четырёхстрочное и круглое с точкой посередине³⁷). После проведённой ревизии родосской хронологии дата оттисков этого магистрата была повышена до конца первой четверти III в.³⁸ Корректировка вполне правомерная, так как известна амфора Поли-

³³ Grace V., Savvatianou-Pétroulacou M. Op. cit. P. 293, 300–301.

³⁴ Ibid. P. 292..

³⁵ Клеймо, находящееся в коллекции ГИМа (инв. № 54746), зафиксировано в IOSPE III в разделе «неопределённые» (№ 1192).

³⁶ Grace V., Savvatianou-Pétroulacou M. Op. cit. P. 301. Правда, возникают определённые сомнения в правильности предложенного чтения имени фабриканта. Единственный известный к настоящему времени эргастериарх с этим именем датируется периодом не первой, а третьей хронологической группы. Либо мы в данном случае имеем дело с омонимами, либо (что не исключено) дано ошибочное восстановление имени, которое принадлежало не Евкратиду, а Евкрату, известному по круглому клейму эпонима Полиарата (см. табл. 3-8ж).

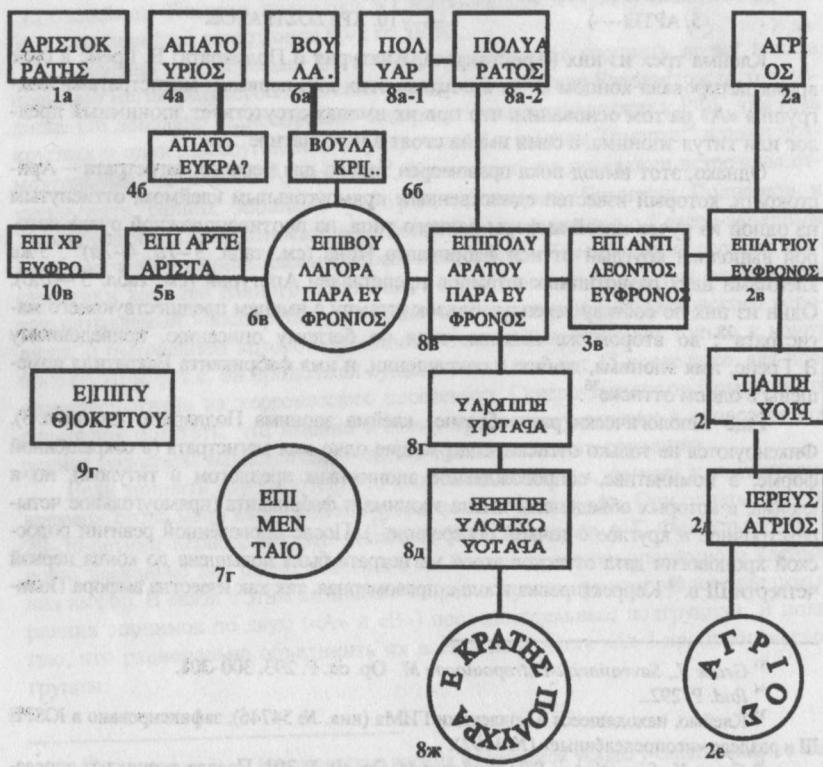
³⁷ Известны два круглых клейма, выполненных одним штампом (IOSPE III - раздел неопределённых № 316-7). При выполнении штампа резчик допустил две ошибки: пропустил букву «Y» в имени фабриканта и в имени магистрата вместо «A» вырезал букву «X» (см. табл. 3-8ж).

³⁸ Empereur J.-Y., Hesnard A. Op. cit. P. 58.

арата, выпущенная в мастерской Ефона – фабриканта работавшего при трёх магистратах, представленных клеймами в Корони. Однако, в результате этой корректировки образовался временной разрыв в четверть века между самыми ранними родосскими эпонимами (Аристократом и Апатурием) и близким к ним по времени магистратом Полиаратом. Логика вынуждала повысить на 20–25 лет и даты деятельности первых двух эпонимов, но это не было сделано.

Таблица 3

Клейма эпонимов ИМГ



Остальные магистраты подгруппы «А» относятся к эпонимам так называемой «группы Корони», выделенной В. Грейс после раскопок птоломеевского лагеря. К сожалению, полный список эпонимов «группы» не был приведён, отмечено только, что в ней входит 10–11 магистратов, из которых трое последних (Агрий, Антилеон и Хрисострат) представлены клеймами в Корони³⁹. Близки к этим магистратам уже отмеченный выше Полиарат и эпоним Булагор. Надёжно

³⁹ Grace V. Revision ... P. 197.

объединить в единый временной блок этих пять эпонимов позволяет наличие у них двух-четырёхстрочных клейм, в составе которых помимо эпонимного содержится также имя одного и того же фабриканта Ефона (см. табл. 3). Кроме того, известно однотипное клеймо на амфоре, выпущенной в мастерской Аристарха при магистрате АРТЕ(—)⁴⁰, которого по этой причине с полным основанием можно включить в состав «группы Корони».

Сделала ли это В. Грейс, мы не знаем, но, несомненно, в её списке отсутствуют эпонимы Питокрит I и Ментай. Клейма первого из них были выделены Н. Коновичи⁴¹ уже после выхода в свет работы В. Грейс, а целая амфора с круглым клеймом Ментах на одной ручке и аналогичным по форме оттиском фабриканта Калликла на другой была обнаружена относительно недавно на Фасосе⁴².

Таким образом, по публикациям и материалам Северного Причерноморья полностью восстановить список «группы Корони» не представляется возможным. Остаются неизвестными 4–5 эпонимов, зафиксированных в картотеке В. Грейс. Характерными признаками магистратских клейм подгруппы «А» являются не только различия в форме оттисков (прямоугольные и круглые), но и неустойчивость в оформлении их легенды, что и понятно, так как определённые стандарты ещё не были выработаны. Фиксируются две системы клеймения: имена эпонима и фабриканта разделены между двумя клеймами, оттиснутыми на противоположных ручках амфоры; оба имени объединены в одном клейме. Эти разнотипные клейма существуют на протяжении всего этапа.

Единственное, известное в настоящее время прямоугольное клеймо магистрата Аристократа относится к раннему варианту первого типа и отличается от оттисков фабрикантов РФГ лишь тем, что имя дано не в сокращении, а в полной форме номинатива. Одновариантные клейма встречаются у большинства эпонимов подгруппы. Ранний вариант легенды второго типа появляется уже при следующем эпониме подгруппы – Апатурии, в двустroчном клейме которого совмещены имена магистрата и фабриканта. Если в ранних клеймах этого типа имя магистрата не выделено, то в дальнейшем перед ним появляется эпонимный предлог. Последний стал ставиться перед именами магистратов и в тех мастерских, в которых продолжала сохраняться система разделения основных элементов легенды между двумя клеймами. При этом в клеймах магистратов конца подгруппы иногда появляется перед именем эпонима наряду с предлогом и титул – ΙΕΡΕΩΣ. Так же в конце подгруппы встречаются круглые клейма, надпись в которых идёт по периметру, а в центре расположена розетка или точка. Этот

⁴⁰ Известны два клейма, оттиснутые этим штампом. Одно было опубликовано ещё А.Дюмоном (*Dumont A. Inscriptions céramiques de Grèce. Paris, 1872. P. 82, № 44*); второе, обнаруженное в Танаисе, неоднократно издавалось (*Придик Е. М. Инвентарный каталог.... С. 10. № 195; Шелов Д. Б. Керамические клейма из Танаиса III–I вв. до н.э. М., 1975. С. 43. См. табл. 3 -5в*).

⁴¹ *Conovici N. Un eponyme rhodien inconnu: Pytokritos I // Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Bucarest, 2000* (см. табл. 3 -9г).

⁴² *Grandjean Y. Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la porte du Silene // BCH. 1992. Vol. 116. P. 569. Fig. 14. № 84* (см. табл. 3 -7г; 4 -8а).

вариант оттисков получил широкое распространение на следующем этапе клеймения при магистратах подгруппы «В».

Фабриканты подгруппы «А». Всего к настоящему времени удалось определить 11 фабрикантов, которые работали при эпонимах этой подгруппы (см. табл. 4):

- | | |
|----------------|------------------|
| 1. ΑΓΗΣΙΚΛΗΣ; | 7. ΙΩΝ; |
| 2. ΑΚΗΣ; | 8. ΚΑΛΛΙΚΛΗΣ; |
| 3. ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ; | 9. ΚΡΙ[....]; |
| 4. ΒΟΙΣΚΟΣ; | 10. ΜΙΚΥΘΟΣ I; |
| 5. ΕΥΚΡΑΤΗΣ; | 11. ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I. |
| 6. ΕΥΦΡΩΝ; | |

Конечно, нельзя исключить возможность того, что некоторые эргастериархи РГФ (в первую очередь Тимарх) продолжали трудиться и при первых магистратах. Кроме того, на этом раннем этапе короткое время функционировали мастерские Иона, Акея и Аристарха. Первый из них известен по целой амфоре, на второй ручке которой оттиснуто клеймо раннего эпонима Аристократа⁴³. Фабрикантский оттиск имеет круглую форму, что сближает его с клеймами РГФ. По палеографическим особенностям (крупный чёткий шрифт) близки к клеймам ранней фабрикантской группы и оттиски эргастериарха Акея⁴⁴. Особый интерес представляют два клейма с именем фабриканта Аристарха. Одно из них, как и клеймо Иона, круглое (см. табл. 4-3а)⁴⁵, во втором оттиске, выполненном в период деятельности магистрата АРТЕ(-), видимо, впервые в родосском клеймении имена эпонима и фабриканта были соединены (см. табл. 3-5в). В дальнейшем аналогичная система клеймения применялась при магистрате Булагоре в мастерской фабриканта, от имени которого сохранились лишь первые три начальные буквы – КΡΙ[....]⁴⁶ и в эргастерии Ефона уже при пяти эпонимах (в том числе Булагоре).

Однако в остальных мастерских, функционировавших в то же время, продолжала сохраняться практика помещения имени фабриканта в отдельном клейме. Об этом свидетельствует дошедший до нас целый ряд амфор, с клеймами фабрикантов на одной из ручек, а эпонимов – на другой. В результате мы знаем, что при Менте функционировала мастерская Калликла⁴⁷, при Полиарте – Микиты⁴⁸, а при Агрии – Агесикала и Бойска⁴⁹. В клейме последнего перед

⁴³ Grace V., Savvatianou-Pétropoulacou M. Op. cit. P. 292, 300–301.

⁴⁴ Акея не представлен ни в одном из изданных списков родосских фабрикантов. Между тем, три клейма, оттиснутые двумя штампами (однострочным и двусторонним; см. табл. 4–2б, в), были обнаружены в Херсонесе ещё в ходе дореволюционных раскопок (ГХМ, инв. № 225-227/36570). Ни в одном из разделов Свода IOSPE III они не упомянуты.

⁴⁵ IOSPE III, № 5424.

⁴⁶ Клеймо обнаружено в Херсонесе (ГХМ, инв. № 78/36919).

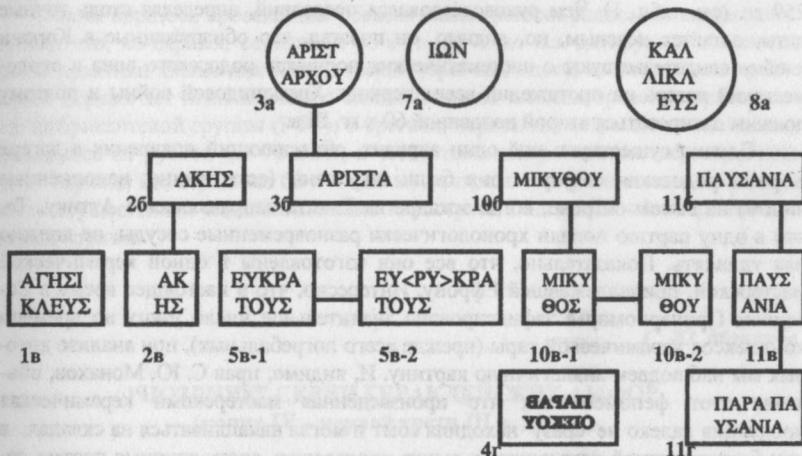
⁴⁷ Grandjean Y. Contribution ... P. 569.

⁴⁸ Grace V., Savvatianou-Pétropoulacou M. Op. cit. P. 301. Обычно выделяют одного фабриканта с этим именем, однако есть основания полагать, что их было двое: Микита I работал при магистратах подгруппы «А», а мастерская Микиты II функционировала двумя десятилетиями позже.

⁴⁹ Бадальянц Ю. С. Эллинистический Родос... С. 263, 265.

именем фабриканта стоит предлог ПАРА⁵⁰, что позволяет отнести к подгруппе «А» начало деятельности ещё одной мастерской – Павсания I, один из штампов которого аналогичен предшествующему (см. табл. 4-11г). Вместе с тем в мастерской Евкрата применялись обе, характерные для оттисков подгруппы «А» системы клеймения: использование отдельных прямоугольных фабрикантских клейм и круглых клейм, в которых совмещены имена эргастериарха и эпонима (см. табл. 4-5б; 3-8ж). При этом последнее клеймо относится к оттискам так называемой «button-группы», особенностью которых было расположение надписи по периметру вокруг выпуклой точки («пуговицы»)⁵¹.

Таблица 4
Одиночные фабрикантские клейма подгруппы А



Имеются основания полагать, что некоторые фабриканты подгруппы «А» продолжали владеть мастерскими и при первых магistrатах следующей подгруппы «В». К ним, несомненно, относится Агесикл I, так как известна амфора с его клеймом, выпущенная при магистрате подгруппы «В» Филине⁵², а также, видимо, фабрикант Павсаний I.

В настоящее время продолжает оставаться дискуссионным и вопрос о хронологических рамках периода, охватываемого эпонимами подгруппы «А». Рациональнее начать с уточнения верхней его границы. В. Грейс в ходе проведённой ею ревизии ранних родосских клейм определила время бытования 10–11 магистратов,

⁵⁰ Conovici N. Un eroponyme rhodien... P. 214.

⁵¹ Название группы выбрано не совсем удачно, так как в ней обычно включают и немногочисленные оттиски, эмблемой у которых является не точка, а розетка, а так же круглые клейма, в центре которых эмблема вообще отсутствует. Б. Н. Греков не был уверен в родосском происхождении клейм «button-группы» и поэтому в IOSPE III поместил их в начало раздела клейм неустановленного происхождения.

⁵² Бадальянц Ю. С. Эллинистический Родос... С. 289.

объединённых ею в «группу Корони» 280–270 гг. Основным аргументом стала находка клейм с именами поздних магистратов подгруппы (Агрия, Антилеона и Хрисострата), в птоломеевском лагере на полуострове Корони. Признавая тот факт, что амфоры этих трёх эпонимов не должны далеко отстоять от событий Хремонидовой войны, В. Грейс не избежала соблазна лет на пять занизить время их выпуска по той причине, что они, якобы, являлись «старыми сосудами, использованными для хранения воды»⁵³. Несмотря на то, что предположение о доставке из Александрии пустых родосских амфор в лагерь у Корони с целью использования их для хранения воды выглядит более чем сомнительным, Ж.И. Амперёр безоговорочно принял датировку группы, предложенную В. Грейс. Г. Финкельштейн же повысил последнюю на 10 лет, отнеся «группу Корони» к 268–259 гг. (см. табл. 1). Чем руководствовался последний, определяя столь точные даты, остаётся неясным, но, видимо, он полагал, что обнаруженные в Корони клейма свидетельствуют о систематических поставках родосского вина в птоломеевский лагерь на протяжении всего периода Хремонидовой войны и поэтому должны датироваться второй половиной 60-х гг. III в.

Однако существует ещё один вариант, объясняющий появление в лагере Корони родосских амфор – они были закуплены (естественно, наполненные вином) на самом острове, когда эскадра из Египта направлялась в Аттику. То, что в одну партию попали хронологически разновременные сосуды, не должно нас удивлять. Показательно, что все они изготовлены в одной керамической мастерской, принадлежавшей Ефрону. Интересно, что в настоящее время в Северном Причерноморье зафиксировано значительное число узких по времени комплексов керамической тары (прежде всего погребальных), при анализе которых мы наблюдаем аналогичную картину. И, видимо, прав С.Ю. Монахов, объясняя этот феномен тем, что произведённая мастерскими керамическая продукция далеко не сразу находила сбыт и могла накапливаться на складах, а при благоприятной конъюнктуре рынка продавались сразу крупные партии соудов, в состав которых и попадали амфоры, произведённые в разные годы⁵⁴.

В этом случае, появление в лагере Корони разновременных родосских амфор вполне понятно, и тогда их следует датировать годами, предшествующими Хремонидовой войне. Надо иметь в виду, что в настоящее время существуют разнотечения относительно хронологических рамок этого события. Ставшая традиционной датировка (265–261 гг.) относительно недавно была пересмотрена в сторону понижения (267–262 гг.)⁵⁵. Но в любом случае клейма из Корони относятся к первой половине 60-х гг. III в.

⁵³ Grace V. Revision... P. 197.

⁵⁴ Монахов С.Ю. Греческие амфоры ... С. 573.

⁵⁵ Knoepfler D. Les KPYPTOY du stratego Epichares a Rhamnonte et le debut de la guerre de Chimonides // BCH. 1993. Vol. 117. P. 327–341.

А так как эпонимы, имена которых в них представлены, действительно являются самыми поздними магистратами подгруппы «А», то верхней границей подгруппы можно считать середину этого десятилетия. Нижнюю же границу подгруппы предварительно можно определить с учётом количества магистратов, содержащихся в ней. В настоящее время, как мы видели выше, можно говорить не более чем о 15 эпонимах подгруппы «А». Таким образом, нижняя ее граница, а вместе с тем и начало магистратского клеймения амфор на Родосе, определяется в зависимости от предложенных дат начала Хремонидовой войны либо самым концом 80-х, либо рубежом 80–70-х гг. III в. Вряд ли случаен тот факт, что предлагаемая дата появления магистратских клейм хорошо стыкуется с определённым выше временем бытования предшествующих им оттисков РФГ.

Таким образом, проведённая ревизия самых ранних родосских клейм показывает, что, во-первых, серединой 80-х гг. III в. до н.э. датируется появление самой практики клеймения керамической тары на Родосе; во-вторых, на протяжении первых лет использовались исключительно штампы эргастериархов ранней фабрикантской группы (РФГ); в-третьих, период магистратского клеймения начинается на рубеже 80–70-х гг.; в-четвёртых, на протяжении первого этапа этого периода (до середины 60-х гг. III в.) контроль за керамическим производством осуществляли выделенные нами магистраты подгруппы «А» I хронологической группы.

C. Ю. Монахов

“ПОЗДНИЕ” СЕРИИ ГЕРАКЛЕЙСКИХ АМФОР (конца IV – первой трети III в. до н.э.)

Не вызывает сомнений особая значимость керамической тары Гераклеи Понтийской для реконструкции экономических связей Понтийского региона в эпоху поздней классики и раннего эллинизма. И дело даже не в том, что гераклейский импорт был особенно интенсивным, поскольку, как представляется, Гераклеи не уступали, но порой даже превосходили ее по объемам вывоза такие центры, как Хиос, Менда, Фасос и Синопа. Эта значимость гераклейской тары, явно выделяющая ее по сравнению с синхронным импортом других центров, сводится к двум принципиальным моментам.

Во-первых, гераклейские амфоры в равной степени хорошо представлены на поселениях и в некрополях как греческих, так и варварских. Для сравнения — материалы керамической тары Фасоса и Синопы значительно реже встречаются в погребальных комплексах Причерноморья, хотя очень хорошо известны на поселениях.

Во-вторых, гераклейские амфоры подвергались систематическому клеймению (с конца V и по первую треть III вв.), тогда как хиоские, мендейские, пепаретские и некоторые другие клеймились в виде исключения, на Фасосе эта