

<https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-226-239>  
Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 226–239.  
Ancient World and Archaeology. 2023. No. 21. Pp. 226–239.  
<https://ama.sgu.ru/ru>  
Научная статья  
Article  
УДК 903.23(38):005.311.121

## СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ПРИ РАБОТЕ С АМФОРНЫМИ КАТАЛОГАМИ И БАЗОЙ АРЕ\*

**Н.Б. Чурекова**

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского,  
410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.

**Чурекова Наталия Борисовна**, к.и.н., старший научный сотрудник Ин-  
ститута археологии и культурного наследия, [nat-churekova@list.ru](mailto:nat-churekova@list.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8531-1032>.

**Аннотация:** статья посвящена возможностям применения статистических методов при анализе амфорного материала, содержащегося в музейных каталогах и электронной базе данных АРЕ. Анализируется состав коллекций различных музеев по центрам производства амфор, времени их изготовления, хронологии и типологии и предлагается рассмотреть потенциал использования этих данных для построения моделей торговых отношений в Северном Причерноморье.

**Ключевые слова:** амфорные музейные коллекции, электронная база амфор, статистические методы.

**Для цитирования:** Чурекова Н.Б. Статистические методы при работе с амфорными каталогами и базой АРЕ // Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 226–239. <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-226-239>.

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0).

## STATISTICAL METHODS WHEN WORKING WITH AMPHORAEE CATALOGUES AND THE APE DATABASE

**N.B. Churekova**

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya Street, Saratov, 410012, Russia.

**Churekova Nataliya Borisovna**, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher of the Institute of Archaeology and Cultural Heritage, [nat-churekova@list.ru](mailto:nat-churekova@list.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8531-1032>.

**Abstract:** the article is devoted to the possibilities of using statistical methods in the analysis of amphorae material contained in museum catalogues and the APE database. The composition of the collections of various museums by the centers of amphora production, the time of their manufacture, chronology and typology is analyzed and it is proposed to consider the potential of using these data to build models of trade relations in the Northern Black Sea region.

**Keywords:** amphorae museum collections, database of amphorae, statistical methods.

**For citation:** Churekova N.B. Statistical methods when working with amphorae catalogues and the APE database // Ancient World and Archaeology. 2023.

---

\* Исследование выполнено в рамках госзадания Минобрнауки № FSRR-2023-0006.

Значение амфорного материала для определения характера и объема торговых отношений эллинских полисов между собой и с варварской периферией уже давно обозначено исследователями античности. Еще в 60-е гг. двадцатого столетия И.Б. Зеест отмечала, что привлечение амфорной тары может способствовать качественной и количественной оценке в выявлении направления товаропотоков<sup>1</sup>. Одним из первых исследователей, кто всерьез начал разрабатывать методику обработки амфорного материала был И.Б. Брашинский<sup>2</sup>, среди условий, которым должен соответствовать этот вид источника, он выделял прежде всего массовость и синхронность. Разумеется, лучше всего этим требованиям отвечают керамические клейма и многочисленные находки фрагментов тарных сосудов. На сегодняшний день статистические методы при работе с массовым археологическим материалом применяются довольно часто – от простых полевых отчетов до специальных работ<sup>3</sup>. Вместе с тем при обращении к целым формам сосудов подобных исследований гораздо меньше, связано это, прежде всего, с количеством целых амфор доступных для анализа. Сейчас с появлением серии музейных каталогов<sup>4</sup> и базы данных АРЕ<sup>5</sup> такая возможность стала более реальной<sup>6</sup>.

Разумеется, так как в базе данных находятся музейные коллекции, ее материалы не являются генеральной совокупностью, а представляют собой довольно специфическую выборку, так как при пополнении собраний музеев зачастую отдают предпочтение целым сосудам, желательно с клеймами, дипинти и граффити. К тому же в такие крупные музеи как Государственный Эрмитаж и ГМИИ им. А.С. Пушкина, не часто сдавались археологические коллекции, это происходило только в тех случаях, если исследования проводились сотрудниками, благо в обоих музеях раскопкам уделяется огромное внимание и в их фондах хранятся материалы со многих памятников Северного Причерноморья. Зачастую же формирование собрания амфор происходит в результате дарений или поступления крупных коллекций. Именно так произошло, например, в Ялтинском историко-литературном музее, куда была передана коллекция великого князя Александра Михайловича Романова<sup>7</sup>. Есть и исключения из подобной практики: в нашей выборке присутствует коллекция из Прикубанского некрополя, которая была сдана в

---

<sup>1</sup> Зеест 1960: 39.

<sup>2</sup> Брашинский 1984.

<sup>3</sup> См., напр.: Ломтадзе 2000, 2005; Кузнецова 2013.

<sup>4</sup> Монахов и др. 2016, 2017, 2019, 2020, 2021, 2022.

<sup>5</sup> URL: <https://ape.sgu.ru> (дата обращения: 27.03.2023).

<sup>6</sup> Предварительные данные см.: Чурекова 2022.

<sup>7</sup> Новиченкова 1993: 222; Боровкова 1999: 99–102; Вдовиченко, Турова 2015: 138; Кузнецова и др. 2023.

Краснодарский музей полностью и за исключением нескольких сосудов мы располагаем полным набором находок, включая амфоры и материалы комплексов.

В целом, разумеется, необходимо учитывать, что те статистические данные, которые получены в итоге работы с музейными коллекциями, в ряде случаев дают условные результаты, но тем не менее, зачастую они совпадают с выводами, которые сделаны на основании работы с отчетами или непосредственно с материалами раскопок памятников.

На сегодняшний день в базе содержатся данные об амфорах из пяти музейных коллекций, каждая имеет условное обозначение АРЕ и соответствующий номер: I – Керченский музей; II – «Херсонес Таврический»; III – Государственный Эрмитаж; IV – ГМИИ им. А.С. Пушкина; V и VI – Краснодарский музей. Структура базы отчасти повторяет каталоги. Амфоры сгруппированы по центрам производства (каждый центр обозначен специальным сокращением, см. табл. 10), имеется раздел, в котором представлены описания опубликованных керамических комплексов, на отдельных страницах размещены списки литературы (со ссылками), краткие биографии исследователей и др.

Одним из несомненных плюсов электронной базы является возможность использования системы поиска. В качестве критериев можно использовать центр производства амфоры, состав комплекса, дату амфоры и клейма, имена магистратов и фабрикантов и т.д. Разработка системы поиска ведется до сих пор, в базу постоянно добавляются новые критерии и условия. Ресурс постоянно совершенствуется, основная его задача облегчить исследователям определение материала и поиск аналогий. Однако как будет показано далее, он может использоваться и для различных статистических интерпретаций<sup>8</sup>.

Итак, начать следует с распределения амфор по центрам производства и музейным собраниям (табл. 1, рис. 1). Самая представительная коллекция амфор хранится в Краснодарском музее – 673 экз., из них 324 происходят из Прикубанского некрополя (АРЕ.V), эти материалы составляют 43,6 % от общего количества амфор, размещенных в базе на сегодняшний день. На втором месте – собрание Государственного Эрмитажа – 312 экз. (20,2 %), затем Керченский, Херсонесский музеи и ГМИИ – 242 (15,7 %), 213 (13,8 %) и 104 (6,7 %) экземпляров соответственно (табл. 1, рис. 1).

По центрам производства амфоры распределяются следующим образом: с большим отрывом лидирует Гераклея Понтийская – 313 экз. (20,3 %), затем Фасос – 167 экз. (10,8 %), Хиос – 158 экз. (10,2 %) и Менда 143 экз. (9,2 %). Остальные центры производители керамической тары сильно уступают по количеству амфор (табл. 1).

Единичными экземплярами представлены сосуды Амастрия, Колофона, неустановленных центров «круга Менды» и «круга Родоса», Эгио, неустановленного пунийского центра, греко-италийская и римская амфоры (табл. 1). Часть из них попала в музейные собрания через дарения или приобретения, а часть происходит с памятников Северного

---

<sup>8</sup> Чурекова 2022.

Причерноморья. Понятное дело, что при раскопках в Западном Причерноморье некоторые из этих амфор довольно часто встречаются, но в «наших краях» они являются редкими находками и зачастую целыми формами представлены в единственном экземпляре. Конечно, делать какие-то статистические расчеты опираясь на один сосуд невозможно, но общую картину по набору центров-экспортеров керамической тары такие находки дополняют.

В таблицах 2–5 данные распределены по условным временным пластам и довольно большое число амфор – 75 – не вошло сюда из-за широкой датировки типов и серий, прежде всего, сосуды Синопы, Книда и Херсонеса.

Наибольшее число амфор – 1031 относится к IV в. до н.э. (табл. 4) – это составляет 67 % от общего количества, львиная доля этих сосудов приходится на коллекцию Прикубанского некрополя – 322 экз., 31 %. Лидером среди центров импортеров керамической тары в данном хронологическом пласте является Гераклея Понтийская – 293 экз. (28,4 %), на втором месте Фасос 145 экз. (14 %), на третьем – Менда 130 экз. (12,6 %), причем 75 из мендейских амфор происходит из Прикубанского некрополя. Такая статистика в принципе не противоречит данным по составу комплексов<sup>9</sup>. Конечно, если учитывать объемы амфор, то расстановка в таблице лидеров будет иной, вероятно, сильно улучшат свои позиции Менда и Хиос.

К V в. до н.э. относится 189 амфор – это 12,2 % от общего количества (табл. 3). И в этом пласте безоговорочным лидером является Хиос – 78 экз. (41,2 %), на втором месте Фасос – 42 экз. (22,2 %). Эти данные также хорошо соотносятся с теми, что мы получаем при исследовании археологических памятников Причерноморья. В VI в. до н.э. Хиос также занимает лидирующие позиции по импорту – 30,2 % (табл. 2). Разумеется, в этой статистике есть нюанс, связанный с набором памятников, материалы из которых хранятся в музейных коллекциях, так мы фиксируем полное отсутствие продукции Хиоса в Прикубанском некрополе<sup>10</sup>. С другой стороны, наибольшее число хиосских амфор хранится в Государственном Эрмитаже – 41 (табл. 2, 3), куда поступали материалы из раскопок Березани, Нимфея и т.д., то есть памятников, с которых происходит большое число ранних материалов, с преобладанием тары Хиоса. Но тем не менее, эти данные отражают общую картину торговых связей.

В таблице 5 приведены данные с начала III в. до н.э., к этому времени относится 173 сосуда (без учета тех, чья датировка заходит в IV в. до н.э.), большая часть из них является продукцией Синопы и Родоса – 50 экз. (29 %) и 47 экз. (27 %) соответственно. Также хорошо представлены амфоры так называемой «прикубанской» серии – 29 экз. (16,7 %), все они происходят из Краснодарской коллекции, преимущественно с раскопок Старокорсунского городища № 2<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Монахов 1999; Monakhov, Kuznetsova 2017: 81 ff.

<sup>10</sup> Монахов и др. 2021: 12

<sup>11</sup> Лимберис и др. 2011; Limberis et al. 2013; Лимберис, Марченко 2022.

Статистические данные по клеймам содержатся в двух таблицах в довольно общем виде без хронологических привязок (табл. 6, 7). Естественно, что в таблицы включены и центры, у которых указано сто-процентное клеймение, однако в данном случае из-за их единичного присутствия в выборке, учитывать этот показатель нельзя. Наибольшее количество клейменных амфор в процентном соотношении относится к производству Родоса – 80,8 % (табл. 6), что и не удивительно, так как этот центр активно клеймил свою тару, зачастую двумя клеймами на разных ручках амфоры. Из 47 родосских сосудов в базе АРЕ – 38 клейменных, из них на 31 стоит два оттиска, будь все амфоры целые, с двумя ручками, скорее всего, этот показатель был бы выше (табл. 7).

На втором месте находится тара Гераклеи Понтийской, что так же понятно, так как полис осуществлял систематическое клеймение и к тому же в базе АРЕ гераклейских амфор представлено больше всего – 313 экз. (табл. 6), клейменных среди них 220 (70,2 %). Затем следуют фассосские амфоры – 67 экз. (40 %). Высокий процент клеймения из хорошо представленных центров производства показывают амфоры Синопы и Книда – 29,7 % и 22,7 % соответственно. Мы не учитываем здесь центры, количество амфор которых не столь велико.

Среди клейменных амфор можно выделить и обратную тенденцию, так, хиосские сосуды, широко представленные в базе АРЕ, имеют очень низкий процент клеймения – 3 %, еще меньший процент дают сосуды Икоса, на них встречен всего один анэпиграфный оттиск (табл. 6, 7).

В таблице 6 можно также увидеть статистику по коллекциям музеев, например, самая крупная коллекция амфор в Краснодарском музее (АРЕ.V, АРЕ.VI) насчитывает 673 экз., при этом клейменных среди них всего 24 %, в то время как в керченской коллекции 40,4 %. А в самой маленькой коллекции ГМИИ 21 % клейменных сосудов (табл. 6). Это, конечно, объясняется тем, что в Краснодар сдавались материалы раскопок памятников полностью, а в тот же ГМИИ выборочно.

В следующую таблицу сведены данные по разновидностям клейм, встречаемости в их легендах имен магистратов (эпонимов или астиномов) и фабрикантов, количеству клейменной тары каждого центра в комплексах и т.д. Наибольшее разнообразие дают амфоры Гераклеи, Фасоса и Синопы. Можно также проследить общую статистику: например, в комплексах зафиксировано 142 клейменных сосуда, в легендах клейм чаще встречаются имена фабрикантов, нежели магистратов: 312 и 284 случая соответственно, вместе их имена на одном клейме представлены в 188 оттисках (табл. 7). Среди амфор с клеймами есть также сосуды с двумя оттисками: наибольшее число – 31 сосуд производства Родоса (что, в целом, общеизвестно); по 3 сосуда Гераклеи и Фасоса и т.д. Есть также одна амфора Менды, на которой присутствуют сразу три оттиска, помимо клейма – еще два отпечатка гемм (табл. 7).

В общем, что касается клейм и тары в целом, есть много аспектов, о которых можно составить представление, изучая данные таблиц 1–7. Что же до двух последних таблиц, то они носят скорее ознакомительный характер, для общей статистики. Пока неясно, с какими

целями ставились подобные отметки – граффити и дипинти, поэтому в таблицах 8 и 9 размещены лишь общие цифры их встречаемости.

Подводя итог необходимо отметить, что использование статистических методов при работе с базой АРЕ дает большие возможности не только для поиска аналогий сосудов и клейм или определения их типов и хронологии, материалы базы могут быть также привлечены к интерпретации керамической тары как исторического источника, кроме того, позволяют перейти от анализа конкретных проблем к более широким реконструкциям экономических отношений в Причерноморье.

### Литература/References

- Брашинский И.Б.* 1984. Методы исследования античной торговли. Л. [*Brashinskiy I.B.* 1984. *Metody issledovaniya antichnoy trgovli.* Leningrad].
- Боровкова В.Н.* 1999. Коллекционеры и торговцы керченскими древностями. Керчь [*Borovkova V.N.* 1999. *Kollektsionery i trgovtsy kerchenskimi drevnostyami.* Kerch’].
- Вдовиченко И.И., Турова Н.П.* 2015. Великий князь Александр Михайлович Романов коллекционер и археолог-аматор // Крымский архив. № 1(16). С. 138–163 [*Vdovichenko I.I., Turova N.P.* 2015. *Velikiy knyaz’ Aleksandr Mikhailovich Romanov kollekcioner i arkheolog-amator* // *Krymskiy arkhiv.* № 1(16). S. 138–163].
- Зеест И.Б.* 1960. Керамическая тара Боспора. М. [*Zeest I.B.* 1960. *Keramicheskaya tara Bospora.* Moskva].
- Кузнецова Е.В.* 2013. Экономические связи античных поселений азиатского Боспора в VI–III вв. до н.э. (по данным керамической тары). Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов [*Kuznetsova E.V.* 2013. *Ekonomicheskie svyazi antichnykh poseleniy aziatskogo Bospora v VI–III vv. do n.e. (po dannym keramicheskoy tary).* Diss. ... kand. ist. nauk. Saratov].
- Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю., Чурекова Н.Б.* 2023. Амфоры позднеархаического и раннеклассического времени из коллекции Ялтинского музея (в печати) [*Kuznetsova E.V., Monakhov S.Yu., Churekova N.B.* *Amfory pozdnearkhaiskogo i ranneklassicheskogo vremeni iz kolleksii Yaltinskogo muzeya (v pechaty)*].
- Лимберис Н.Ю., Марченко И.И.* 2022. Комплексы с амфорами «Прикубанской» серии из могильников городищ Старокорсунского № 2 и хут. Ленина № 3 // «От Кавказа до Дуная»: Северное Причерноморье в античную эпоху. Сб. научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова / А.П. Медведев (ред.). Саратов. С. 268–282 [*Limberis N.Yu., Marchenko I.I.* 2022. *Kompleksy s amforami «Prikubanskoj» serii iz mogil’nikov gorodishch Starokorsunskogo № 2 i khut. Lenina № 3* // «*Ot Kavkaza do Dunaya*»: Severnoe Prichernomor’e v antichnyuyu epokhu. Sb. nauchnykh trudov k 70-letiyu profesora S.Yu. Monakhova / A.P. Medvedev (red.). Saratov. S. 268–282].
- Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю.* 2011. Новая «прикубанская» серия эллинистических амфор // АМА. Вып. XV. С. 265–283 [*Limberis N.Yu., Marchenko I.I., Monakhov S.Yu.* 2011. *Novaya «prikubanskaya» seriya ellinisticheskikh amfor* // *Antichnyy mir i arkheologiya.* Вып. XV. S. 265–283].
- Ломтадзе Г.А.* 2000. Сравнительные объемы импорта по амфорному материалу усадьбы «Бакланья скала» // ДБ. Т. 3. С. 97–103 [*Lomtadze G.A.* 2000. *Sravnitel’nye ob’emy importa po amfornomu materialu usad’by «Baklan’ya skala»* // *Drevnosti Bospora.* Том 3. S. 97–103].
- Ломтадзе Г.А.* 2005. Античный импорт на Боспоре в IV – начале III вв. до н.э. (опыт количественного анализа по материалам керамической тары). Дисс.

- ... канд. ист. наук. М. [Lomtadze G.A. 2005. Antichnyy import na Bospore v IV – nachale III vv. do n.e. (opyt kolichestvennogo analiza po materialam keramicheskoy tary). Diss. ... kand. ist. nauk. Moskva].
- Монахов С.Ю. 1999. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары. Саратов [Monakhov S.Yu. 1999. Grecheskie amfory v Prichernomor'e: komplekсы keramicheskoy tary. Saratov].
- Монахов С.Ю. 2003. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. Москва; Саратов [Monakhov S.Yu. 2003. Grecheskie amfory v Prichernomor'e: tipologiya amfor vedushchsikh tzentrov-eksporterov tovarov v keramicheskoi tare. Katalog-opredelitel'. Moskva; Saratov].
- Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б. 2016. Амфоры VI–II вв. до н.э. Из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог. Саратов [Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V., Fedoseev N.F., Churekova N.B. 2016. Amfory VI–II vv. do n.e. iz sobraniya Vostochno-Krymskogo istoriko-kul'turnogo muzeya-zapovednika. Katalog. Kerch'; Saratov].
- Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2017. Амфоры V–II вв. до н.э. Из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес-Таврический». Каталог. Саратов [Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V., Churekova N.B. 2017. Amfory V–II vv. do n.e. iz sobraniya gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika «Khersones Tavricheskiy». Katalog. Saratov].
- Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2019. Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э. Каталог. Саратов [Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V., Chistov D.E., Churekova N.B. 2019. Antichnaya amfornaya kolleksiya Gosudarstvennogo Ermitazha VI–II vv. do n.e. Katalog. Saratov].
- Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Толстиков В.П., Чурекова Н.Б. 2020. Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Саратов [Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V., Tolstikov V.P., Churekova N.B. 2020. Amfory VI–I vv. do n.e. iz sobraniya Gosudarstvennogo muzeya izobrazitel'nykh iskusstv im. A.S. Pushkina. Saratov].
- Монахов С.Ю., Марченко И.И., Лимберис Н.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2021. Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н.э. (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына). Саратов [Monakhov S.Yu., Marchenko I.I., Limberis N.Yu., Kuznetsova E.V., Churekova N.B. 2021. Amfory Prikubanskogo nekropolya IV – nachala III v. do n.e. (iz sobraniya Krasnodarskogo gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika imeni E.D. Felitsyna). Saratov].
- Монахов С.Ю., Марченко И.И., Лимберис Н.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2022. Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына. Саратов [Monakhov S.Yu., Marchenko I.I., Limberis N.Yu., Kuznetsova E.V., Churekova N.B. 2022. Amfory VI–I vv. do n.e. iz sobraniya Krasnodarskogo gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika imeni E.D. Felitsyna. Saratov].
- Новиченкова Н.Г. 1993. Археологическая коллекция Ялтинского историко-литературного музея // ВДИ. № 1. С. 222–228 [Novichenkova N.G. 1993. Arkheologicheskaya kolleksiya Yaltinskogo istoriko-literaturnogo muzeya // Vestnik drevney istorii. № 1. S. 222–228].

- Чурекова Н.Б. 2022. О возможностях использования статистических методов при работе с базой АРЕ // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами востока. VI международная научная конференция (Севастополь, 3–7 октября 2022 г.). Материалы конференции. М. С. 459–468 [Churekova N.B. 2022. O vozmozhnostyakh ispol'zovaniya statisticheskikh metodov pri rabote s bazoy APE // Istoricheskie, kul'turnye, mezhnacional'nye, religioznye i politicheskie svyazi Kryma so Sredizemnomorskim regionom i stranami vostoka. VI mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya (Sevastopol', 3–7 oktyabrya 2022 g.). Materialy konferentsii. Moskva. S. 459–468].
- Limberis N.J., Marčenko I.I., Monachov S.J. 2013. Une nouvelle série d' amphores hellénistiques: le type «Kouban» // Patabs III. Production and Trade of amphorae in the Black Sea / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (ed.). Constanta, 165–184.
- Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V. 2017. Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period // The Northern Black Sea in Antiquity / V. Kozlovskaya (ed.). Cambr. (Mass.). P. 59–99, 294–298, 318–360.

Поступила в редакцию / Received 27.03.2023.

Принята к публикации / Accepted 30.03.2023.

Опубликована / Published 27.04.2023.

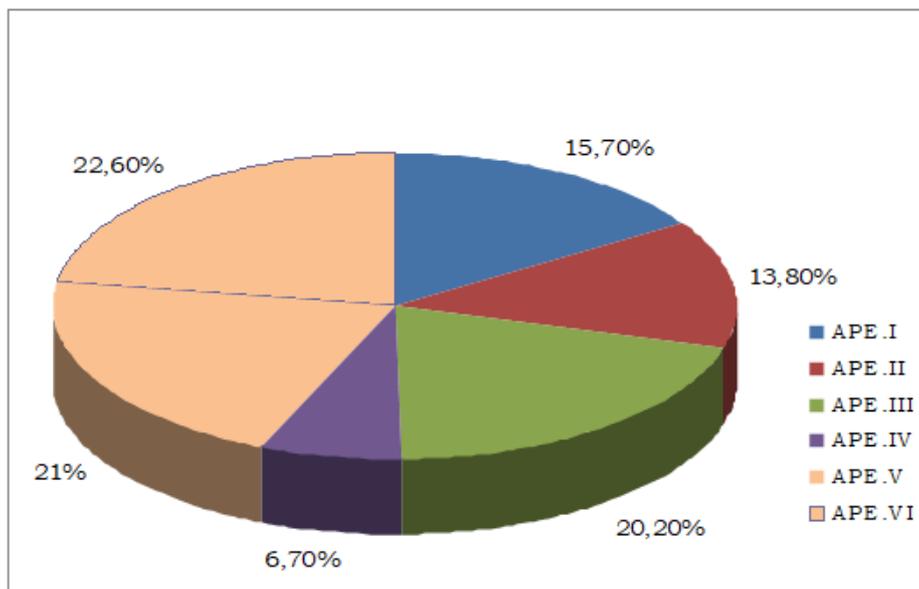


Рис. 1. Количество амфор в музейных коллекциях

Таблица 1  
Распределение амфор по музеям и центрам производства<sup>12\*</sup>

Центр пр-ва	АРЕ.I	АРЕ.II	АРЕ.III	АРЕ.IV	АРЕ.V	АРЕ.VI	Всего	%
Ag.			1				1	0,06
Ak.					4		4	0,3
Am.						1	1	0,06
An.	1	1	3	2			7	0,45
Ch.	37	19	59	29		14	158	10,2
ChT.	1	45	19			3	68	4,4
Clh.	3	2	2			1	8	0,5
Cth.		1		3		1	5	0,32
Cph.			1				1	0,06
Er.	4	7	7	1	3	17	39	2,5
GI.					1		1	0,06
HP.	77	39	86	9	60	42	313	20,3
Ik.	9	13	5	1	26	18	72	4,7
Kl.	2		6	4		1	13	0,85
Kn.	3	10	1	3	18	31	66	4,27
Ks.	2	5	1	1	19	16	44	2,9
Ks-c.			2				2	0,15
LGR.	6	2	11	7		3	29	1,9
M.	1	1	1				3	0,2
Md.	14	11	11	3	75	29	143	9,2
Md-c.	1						1	0,06
Mr.	4	1	2	1	2	2	12	0,8
NA.	7	1	14	7		7	36	2,3
Pn.		1					1	0,06
Pp.	8	5	11	3	1		28	1,8
Pr.		1		1			2	0,13
PS.*						27	27	1,8
Rh.	2	5	7	2		31	47	3
Rh-c.						1	1	0,06
Rm.				1			1	0,06
Sm.		1	3				4	0,3
Sn.	21	27	13	3	35	32	131	8,5
T.			2	1		1	4	0,3
Th.	32	6	31	13	59	26	167	10,8
Th-c.	2		4			2	8	0,5
Un.	5	6	7	7	21	43	89	5,7
WP.		3	2	2			7	0,45
<b>Всего</b>	<b>242</b>	<b>213</b>	<b>312</b>	<b>104</b>	<b>324</b>	<b>349</b>	<b>1544</b>	<b>100</b>

<sup>12\*</sup> До АРЕ.VI амфоры т.н. «прикубанской» серии (PS.) не были выделены в отдельный блок и относились к неустановленным центрам производства, поэтому фактически их 29, а неустановленных центров (Un.) – 87.

Таблица 2  
Амфоры 700–500 гг. до н.э.

Центр пр-ва	АРЕ.I	АРЕ.III	АРЕ.IV	АРЕ.VI	Всего
<b>Ch.</b>	1	16	5	1	<b>23</b>
<b>Kl.</b>		6	4	1	<b>11</b>
<b>LGR.</b>	3	11	5	3	<b>22</b>
<b>M.</b>		1			<b>1</b>
<b>NA.</b>		5	3	4	<b>12</b>
<b>Sm.</b>		3			<b>3</b>
<b>T.</b>		2	1	1	<b>4</b>
<b>Всего</b>	<b>4</b>	<b>44</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>76</b>

Таблица 3  
Амфоры 500–400 гг. до н.э.

Центр пр-ва	АРЕ.I	АРЕ.II	АРЕ.III	АРЕ.IV	АРЕ.VI	Всего
<b>An.</b>	1	1	3	2		<b>7</b>
<b>Ch.</b>	18	5	25	20	10	<b>78</b>
<b>Er.</b>		3	4			<b>7</b>
<b>HP.</b>	1	1				<b>2</b>
<b>Kl.</b>	2					<b>2</b>
<b>LGR.</b>	3	1		1		<b>5</b>
<b>M.</b>	1	1				<b>2</b>
<b>Md.</b>	3	1	7	1	2	<b>14</b>
<b>NA.</b>	6	1	7	3	3	<b>20</b>
<b>Sm.</b>		1				<b>1</b>
<b>Th.</b>	13	3	16	8	2	<b>42</b>
<b>Th-c.</b>	2		1		2	<b>5</b>
<b>Un.</b>			3	1		<b>4</b>
<b>Всего</b>	<b>50</b>	<b>18</b>	<b>66</b>	<b>36</b>	<b>19</b>	<b>189</b>

Таблица 4  
Амфоры 400–300 гг. до н.э.

Центр пр-ва	АРЕ.I	АРЕ.II	АРЕ.III	АРЕ.IV	АРЕ.V	АРЕ.VI	Всего
<b>Ak.</b>					4		<b>4</b>
<b>Ch.</b>	9	22	13	4		3	<b>51</b>
<b>ChT.</b>	1	5	2			2	<b>10</b>
<b>Clh.</b>	2						<b>2</b>
<b>Cth.</b>				2		1	<b>3</b>
<b>Er.</b>	4	2	2	1	3	16	<b>28</b>
<b>Gl.</b>					1		<b>1</b>
<b>HP.</b>	65	44	80	5	60	39	<b>293</b>
<b>Ik.</b>	9	13	5	1	26	18	<b>72</b>
<b>Kn.</b>	3	7	1	2	18	30	<b>61</b>
<b>Ks.</b>	2	2		1	19	15	<b>39</b>
<b>Ks-c.</b>			1				<b>1</b>
<b>LGR.</b>		1					<b>1</b>
<b>Md.</b>	11	10	4	3	75	27	<b>130</b>
<b>Md-c.</b>	1						<b>1</b>
<b>Mr.</b>	4	1	2	1	2	2	<b>12</b>

<b>Pp.</b>	8	5	11	3		1	<b>28</b>
<b>Sn.</b>	8	8	2	1	34	15	<b>68</b>
<b>Th.</b>	27	4	23	8	59	24	<b>145</b>
<b>Th-c.</b>			3				<b>3</b>
<b>Un.</b>	3	4	2	4	21	43	<b>77</b>
<b>WP.</b>		1					<b>1</b>
<b>Всего</b>	<b>157</b>	<b>129</b>	<b>151</b>	<b>36</b>	<b>322</b>	<b>236</b>	<b>1031</b>

Таблица 5  
Амфоры 300–0 гг. до н.э.<sup>13\*</sup>

Центр пр-ва	АРЕ.I	АРЕ.II	АРЕ.III	АРЕ.IV	АРЕ.V	АРЕ.VI	Всего
<b>Ag.</b>			1				<b>1</b>
<b>Am.</b>					1		<b>1</b>
<b>ChT.</b>	7					1	<b>8</b>
<b>Clh.</b>	1	2	2			1	<b>6</b>
<b>Sph.</b>			1				<b>1</b>
<b>Eg.</b>		2				1	<b>3</b>
<b>HP.</b>	1		3			3	<b>7</b>
<b>Kn.</b>						1	<b>1</b>
<b>Ks.</b>		3	1			1	<b>5</b>
<b>Pr.</b>		1		1			<b>2</b>
<b>PS.</b>	1*			1*		27	<b>27/29</b>
<b>Rh.</b>	2	5	7	2		31	<b>47</b>
<b>Rh-c.</b>						1	<b>1</b>
<b>Rm.</b>				1			<b>1</b>
<b>Sn.</b>	13	20				17	<b>50</b>
<b>Un.</b>		1	1	2			<b>6</b>
<b>WP.</b>		2	2	2			<b>6</b>
<b>Всего</b>	<b>25</b>	<b>36</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>84</b>	<b>173</b>

Таблица 6  
Амфоры с клеймами<sup>14\*</sup>

Центр пр-ва	АРЕ.I	АРЕ.II	АРЕ.III	АРЕ.IV	АРЕ.V	АРЕ.VI	Всего амфор с клеймами	Всего амфор	% клейменных амфор
<b>Ag.</b>			1				<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100*</b>
<b>Ak.</b>					2		<b>2</b>	<b>4</b>	<b>50*</b>
<b>An.</b>		1					<b>1</b>	<b>7</b>	<b>14*</b>
<b>Ch.</b>		1	1			2	<b>5</b>	<b>158</b>	<b>3</b>
<b>ChT.</b>	1	5	2			1	<b>9</b>	<b>68</b>	<b>13,2</b>
<b>Eg.</b>	1					1	<b>2</b>	<b>39</b>	<b>5,1</b>
<b>HP.</b>	65	30	65	7	31	22	<b>220</b>	<b>313</b>	<b>70,2</b>
<b>Ik.</b>					1		<b>1</b>	<b>72</b>	<b>1,3</b>
<b>Kn.</b>	1	2		1	2	9	<b>15</b>	<b>66</b>	<b>22,7</b>
<b>Ks.</b>		1		1		3	<b>5</b>	<b>44</b>	<b>11,3</b>

<sup>13\*</sup> Отнесены в раздел неустановленных центров производства: АРЕ.I-Un.5, АРЕ.IV-Un.6.

<sup>14\*</sup> Для этих центров, представленных в малом количестве или даже в единичном экземпляре, статистика клеймения условна, данные цифры можно учитывать только применительно к обозначенным музейным коллекциям.

Md.	3	1		1	10	4	19	143	13,2
NA.				1			1	36	2,7
Pp.		2					2	28	7
Pr.		1		1			2	2	100*
Rh.	1	4	2	2		29	38	47	80,8
Rm.				1			1	1	100*
Sn.	9	8	6		4	12	39	131	29,7
Th.	17	1	16	5	22	6	67	167	40
Th-c.			3				3	8	37,5*
Un.			1	1	1		3	89	3,4*
WP.		3	2	1			6	7	85,7*
Всего амф. с клеймами	98	60	100	22	73	89	442		
Всего амф.	242	213	312	104	324	349	1544		
% амф. с кл.	40,4	28	32	21	21	25,5	28,6		

Таблица 7  
Варианты клейм на амфорах<sup>15\*</sup>

Центр пр-ва	из комплекса	гемма	буква/ монограмма	ИМЯ ТОЛЕРКО ЭТНИКОН	магистрат	фабрикант	магистрат и фабрикант в одном клейме	с эмблемой	не читается	анэпиграфное	не ясного содержания	2 клейма на одной амфоре	с граффито	с дипинто	Всего клейменных
Ag.				1											1
Ak.										1	1	1			2
An.	1														1
Ch.			2							1					5
ChT.	5				7						1				9
Er.			1								1				2
HP.	79				160	212	149	55	8	2		3*	11		220
Ik.										1					1
Kn.	1		12		2	2	2	1	3			2			15
Ks.	1		1	3					1				1		5
Md.	8	1	10					2	1	3		1	2		19
NA.	1		1												1
Pp.	1		3									1			2
Pr.					2										2
Rh.	8				32	29		23	7	1		31	5		38
Rm.				1				1							1
Sn.	15		1		33	23		36	5			3	3	2	39
Th.	20				50	39	37	44**	9		1	3	2	7	67
Th-c.	1			1		1		3		1					3
Un.										2	1				3
WP.	1					6									6
Всего	142	1	31	6	2	284	312	188	165	34	12	5	42	13	20

<sup>15\*</sup> Обычно одно клеймо магистрата, второе фабриканта, реже дублирующее- клеймо с разных сторон горла одним штампом, напр., APE.III-HP.38.

\*\* Иногда две эмблемы.

Таблица 8  
Амфоры с граффити

АРЕ	Ch.	LGR.	Pp.	Ik.	Rh.	Kn.	HP.	Th.	Er.	Ks.	ChT.	Un.	Sm.	NA.	Md.	Sn.	Kl.	Всего
I	1	3	1	1	1	1	1											9
II		1		2	1	2		1	1	1	1	3						13
III	3	2	1				1	5					1	1	1	1		16
IV		1				1		1			1	1					1	6
V				2								2			7			11
VI				2	5	6	1		1	1		2		1	1	5		25
Всего	4	7	2	7	7	10	3	7	2	2	2	8	1	2	9	6	1	80

Таблица 9  
Амфоры с дипинти<sup>16</sup>

	Вид дипинто	Ch.	NA.	LGR.	HP.	Th.	Md.	Er.	Pp.	Ik.	Ks.	Sn.	Mr.	Th-c.	Un.	Kl.	ChT.	Rh.	WP.
АРЕ.I	1	2	2																
	2	8	2		14	8	4	1	3	1	1	1							
	3	1																	
	4	3			5	1	2	1	5										
АРЕ.II	1									1		2	1						
	2	2			7	1													
	3																		
	4	1			2	1													
АРЕ.III	1	11	1																
	2	16	1		44								1	2	1				
	3			1	1														
	4	4	1		3	5	2		5	1						2	1		
АРЕ.IV	1	4																	
	2	11			2	6	3						1		1			1	1
	3			1															
	4	6			2	1	2						2		1				
АРЕ.VI	1																		
	2	2			2	1						1							
	3																		
	4	1			1							2							
	5							1											

<sup>16</sup> Вид дипинто: 1 – кружок с точкой; 2 – полосы; 3 – кресты; 4 – буквы и монограммы; 5 – орнамент.

Таблица 10

Сокращенные названия для центров производства амфор

<b>Ag.</b>	Aigio	Эгио
<b>Ak.</b>	Akanthos	Аканф
<b>Am.</b>	Amastris	Амастрий
<b>An.</b>	Aenus	Айнос
<b>Ch.</b>	Chios	Хиос
<b>ChT.</b>	Tauric Chersonese	Херсонес Таврический
<b>Clh.</b>	«Colchidian»	«Колхида»
<b>Cth.</b>	Corinth	Коринф
<b>Cph.</b>	Colophon	Колофон
<b>Er.</b>	Erythrai	Эрифры
<b>GI.</b>	Greek-Italian	Греко-италийская
<b>HP.</b>	Heraklea Pontica	Гераклея Понтийская
<b>Ik.</b>	Ikos	Икос
<b>Kl.</b>	Klazomenai	Клазомены
<b>Kn.</b>	Knidos	Книд
<b>Ks.</b>	Kos	Кос
<b>Ks-c.</b>	«Kos circle»	«Круг Коса»
<b>LGR.</b>	Lesbos Grey/Red	Лесбос сероглиняный / красноглиняный
<b>M.</b>	Miletos	Милет
<b>Md.</b>	Mende	Менда
<b>Md-c.</b>	«Mende circle»	«Круг Менды»
<b>Mr.</b>	Type «Murigiol»	Тип «Муригиоль»
<b>NA.</b>	former North Aegen	На сложнопрофилированной ножке («протофасосские»)
<b>Pn.</b>	Punic	Пунийская
<b>Pp.</b>	Peparethos	Пепарет
<b>Pr.</b>	Paros	Парос
<b>PS.</b>	Unidentified centers of so-called «Prikubanskaya» series	Неустановленный центр т. н. «прикубанской» серии
<b>Rh.</b>	Rhodos	Родос
<b>Rh-c.</b>	«Rhodos circle»	«Круг Родоса»
<b>Rm.</b>	Roman	Римская
<b>Sm.</b>	Samos	Самос
<b>Sn.</b>	Sinope	Синопа
<b>T.</b>	Teos	Теос
<b>Th.</b>	Thasos	Фасос
<b>Th-c.</b>	«Thasos circle»	«Круг Фасоса»
<b>Un.</b>	Unidentified Mediterranean centers of production	Неустановленные средиземноморские центры производства
<b>WP.</b>	Unidentified West Pontic centers of production	Неустановленные западнопонтийские центры производства