

<https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-13-30>
Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 13–30.
Ancient World and Archaeology. 2023. No. 21. Pp. 13–30.
<https://ama.sgu.ru/ru>
Научная статья
Article
УДК 930.2(38):94(3)+929Геродот+929

ГЕРОДОТОВСКИЕ НОВЕЛЛЫ ОБ АНАХАРСИСЕ И СКИЛЕ: СКИФЫ И ΧΕΙΝΙΚΑ ΝΟΜΑΙΑ (HDT. IV.76–80)

А.А. Синицын

Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского, 191011, Россия, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Фонтанки, 15а.

Синицын Александр Александрович, к.и.н., доцент кафедры философии, педагогики и религиоведения, e-mail: aa.sinizin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9229-0217>.

Аннотация: занимательный и жутковатый, как это часто у Геродота, но при этом поучительный логос о скифах и *χεινικὰ νόμαια*, составленный из двух новелл о печальной участи Анахарсиса и Скила, начинается с тезиса о том, что скифы избегают обычаев иных народов, особенно же греческих, а завершается этот эпизод сентенцией, утверждающей начальный тезис: так скифы охраняют свои устои (IV.76–80). Геродот описывает отношение соседей-варваров к чужим и чуждым обычаям. Но эти два примера касаются именно *своих*, скифских, героев (или, вернее, антигероев). Скифские цари расправляются не с чужаками, а с соплеменниками, подрывающими традиционные устои предков. В глазах скифов действия Анахарсиса и Скила связаны с преступлением против своей культуры. Оба скифа-филэллина, предаваясь греческим ритуальным практикам, изменяют родной религии и обычаям, поэтому они страдают за свое поведение. Как считает автор статьи, Геродот с симпатией относится к неприятию скифами *χεινικὰ νόμαια*. Греческий историк пишет для своих, греческих, читателей/слушателей. Новеллы об Анахарсисе и Скиле рассказывают не столько о пресловутой «инаковости» различных культур и вовсе не о суровости и дикости варваров, об их жестокости и нетерпимости к иноземному. «Отец истории» говорит о благочестии и патриотизме скифов, которые считают, что нарушение *νόμαια* представляет опасность для устоев традиционной культуры. Эти показательные примеры в скифском логосе Геродота нацелены на эллинскую аудиторию, и увлекательные *λόγοι* на ориентальные темы служат назиданием для своих, греков.

Ключевые слова: Геродот, логос, обычай, чужеземные культуры, скифы, эллины, Анахарсис, Скил, культы, преступление и наказание, новелла, легенда.

Для цитирования: Синицын А.А. Геродотовские новеллы об Анахарсисе и Скиле: скифы и *χεινικὰ νόμαια* (Hdt. IV.76–80) // Античный мир и археология. 2023. Вып. 21. С. 13–30. <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-13-30>.

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0).

HERODOTUS' STORIES ABOUT ANACHARSIS AND SCYLES: SCYTHIANS AND ΧΕΙΝΙΚΑ ΝΟΜΑΙΑ (HDT. IV.76–80)

A.A. Sinitsyn

The Russian Christian Academy for the Humanities, 15a Naberezhnaja reki Fontanki, Saint Petersburg, 191011, Russia.

Sinitsyn Alexandr Alexandrovich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, department of Philosophy, Religious Studies and Pedagogy, aa.sinizin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9229-0217>.

Abstract: Herodotus' logos about Scythians and ξεινικὰ νόμια – amusing and ominous, as is typical of him, yet insightful – consists of two stories about the sad lots of Anacharsis and Scyles; the story begins with a statement that Scythians shun practicing customs of other peoples, particularly those of Hellas; it ends as an adage asserting the initial statement: that is the way Scythians guard their customs (IV.76–80). Herodotus describes the barbarian neighbours' attitude towards foreign and alien customs. But these two examples are about their own, Scythian, heroes or rather antiheroes. The Scythian kings make short work not of aliens but of their fellow countrymen who betrayed their own customs and deny their ancestors' faith. The Scythians regard Anacharsis' and Scyles' deeds as a crime against their culture. Both the philhellenes forswear their native religion and customs and abandon themselves to Greek ritual practices; therefore, they suffer for their behaviour. The author of the article holds that Herodotus was sympathetic to Scythians' resentment against ξεινικὰ νόμια. The Greek historian writes for his, Greek, readers/audience. The stories about Anacharsis and Scyles are not as much about the notorious 'otherness' of different cultures and certainly not about their severity and savageness, their cruelty and antipathy towards outlandishness. The Father of History speaks about piety and patriotism of Scythians, who believe that the offence against νόμια is a threat to the very foundation of their culture. These illustrative examples are meant for the Hellenic audience; the amusing λόγοι about Oriental themes serve as an entreaty for Hellenes themselves.

Keywords: Herodotus, logos, customs, foreign cultures, Scythes, Hellenes, Anacharsis, Scyles, crime and punishment, novel, legend.

For citation: Sinitsyn A.A. Herodotus' stories about Anacharsis and Scyles: Scythians and *xeinika nomia* (Hdt. IV.76–80) // *Ancient World and Archaeology*. 2023. No. 21. Pp. 13–30 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/0320-961X-2023-21-13-30>.

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0).

В 1972 г. вышел первый выпуск сборника «Античный мир и археология», который издает кафедра истории древнего мира Саратовского государственного университета. В последнее десятилетие установилась периодичность публикации новых номеров сборника раз в два года, как было в первые годы его издания. Каждый выпуск АМА включает работы историков, археологов, филологов и искусствоведов, в которых рассматриваются актуальные проблемы истории и культуры древнего Востока, Греции и Рима, раннего христианства, Северного Причерноморья в античную эпоху, проблемы взаимоотношений античного мира и варварской периферии (в первом выпуске, посвященном 70-летию профессора СГУ И.В. Сеницына, были помещены статьи по археологии Поволжья). В АМА опубликованы сотни исследований по проблемам древней истории, работы по источниковедению, историографии, рецепции античного мира, рецензии, обзоры научных мероприятий и исторические очерки. Этот межвузовский сборник давно стал международным и зареко-

мендовал себя как издание, пользующееся авторитетом у историков и археологов. Уже вышло два десятка томов АМА, и нынешний выпуск совпал с полувековым юбилеем сборника.

Инициатором издания саратовского антиковедческого сборника был профессор Владимир Григорьевич Борухович, в те годы возглавлявший кафедру истории древнего мира СГУ¹. Первые девять выпусков АМА (1972–1993 гг.) вышли под редакцией В.Г. Боруховича, который собирал материалы советских антиковедов из разных научных центров СССР и в каждом номере публиковал свои научные статьи, исторические очерки и переводы классических памятников². Одним из важных аспектов исследований В.Г. Боруховича было древнегреческое историописание, ученые интересовали проблемы, связанные с трудами, воззрениями и судьбами древнегреческих «служителей Клио». Среди них особое место занимал Геродот, и, как я уже отмечал в другой работе, для историка В.Г. Боруховича «отец истории» «был *первым* из всех эллинских историописателей. Первым не по хронологии (это само собой разумеется), но по симпатиям...»³. Определяющую роль в этом антиковедческом пристрастии В.Г. Боруховича сыграл его «главный университетский учитель» С.Я. Лурье, его семинары в АГУ, книги и египтологические интересы⁴. Проблематике египетского логоса Геродотовой «Истории» была посвящена статья В.Г. Боруховича, опубликованная в первом выпуске АМА⁵.

¹ О В.Г. Боруховиче (1920–2007) см. материалы, опубликованные в юбилейных изданиях: Профессор 2000; Владимир Григорьевич Борухович 2009; История и культура 2021. См. также статьи: Парфенов, Сеницын 2006: XV–XVI; 2015: 813–826; Sinitsyn, Parfenov 2016: 120–158; Сеницын, Светлов 2019: 401–485; Sinitsyn 2020: 383–394; Сеницын 2021a: 318–320. Список публикаций В.Г. Боруховича и подборку материалов о нем см. в сборнике: История и культура... 2021: 6–31.

² В приложении к первому выпуску АМА (1972: 154–162) был помещен перевод пародийной поэмы «Батрахомиомахия», хотя традиция публикации переводов (подобно тому, как это делается в приложениях к номерам академического журнала «Вестник древней истории») в саратовском сборнике не прижилась. Краткую информацию об издании можно найти в Википедии и на официальном сайте сборника (<https://ama.sgu.ru>), а также в электронном архиве кафедры истории древнего мира СГУ (<http://ancientrome.ru/publik/ama/index.htm#13>), где в свободном доступе размещены материалы почти всех выпусков АМА.

³ Сеницын 2021b: 90.

⁴ Главным образом две монографии, вышедшие в 1947 г. в издательстве Академии наук СССР: Лурье 1947a; 1947b: 99–117.

⁵ Борухович 1972a: 66–77. См. также: Борухович 2002: 586–591 (впервые статья была опубликована в 1972 г. в приложении к переводу «Истории» Геродота, вышедшему в академической серии «Памятники исторической мысли»); 1974a: 127–132. Об «отце истории» в учебном пособии В.Г. Боруховича по литературе (Борухович 1962: 206–216; 1982: 239–250) и в целом о его геродотоведческих исследованиях: Сеницын 2021b: 76 сл., 83 сл., 90, 105, 108 сл. О египетской тематике в исследованиях В.Г. Боруховича: Сени-

В труде «отца истории» содержится масса сведений об истории, этнографии и географии, о религии, традициях и обычаях различных земель, народов и культур: персы, египтяне, скифы, фракийцы, ливийцы и др. Указывая на «нескрываемые симпатии Геродота к Востоку», В.Г. Борухович отмечал, что «практически для нас Геродот является первым востоковедом в истории европейской цивилизации»⁶. Во всяком случае, этот титул галикарнасский историк мог бы разделить со своим старшим коллегой Гекатеем Милетским, который в античности имел славу «многостранствовавшего человека» (*ἀνὴρ πολυπλάνης*)⁷.

В 2022 г. «Античному миру и археологии» исполнилось 50 лет. Данный историко-источниковедческий очерк о двух новеллах в скифском логосе Геродота посвящая юбилею нашего антиковедческого издания. Ориентальные темы «отца истории» были близки и научным интересам «отца-основателя» АМА В.Г. Боруховича⁸.

* * *

В скифском логосе Геродота присутствуют десятки персонажей (исторических и мифических, эллинских и варварских), которые являются действующими лицами увлекательных и поучительных историй, рассказывающих о межкультурных контактах и конфликтах. Особое место занимают новеллы о скифах-филэлинах Анахарсисе и Скиле, которые автор предваряет следующими словами: «Чужеземными обычаями [скифы] и другие народы также старательно избегают пользоваться, и более всего эллинскими, как показали примеры Анахарсиса и потом второй раз – Скила».

В сходных выражениях Геродот пишет о египтянах, также ревностно оберегающих свои обычаи и не желающих перенимать никакие чужие, а особенно эллинские: [Ἀιγύπτιοι] Ἑλληνικοῖσι δὲ νομαίοισι φεύγουσι χρᾶσθαι, το δὲ σύμπαν εἰπεῖν, μηδ' ἄλλων μηδαμὰ μηδαμῶν ἀνθρώπων νομαίοισι (II.91.1); ср.: [Ἐκύθαι] ξεινικοῖσι δὲ νομαίοισι καὶ οὗτοι αἰνῶς χρᾶσθαι φεύγουσι, μήτε τῶν ἄλλων, Ἑλληνικοῖσι δὲ καὶ ἤκιστα (IV.76.1). На эту (почти) формульную характеристику нравов восточных народов указывают многие комментаторы «Истории»⁹. При этом Геродот упоминает разные эле-

цын 2006: 363–405; Парфенов, Синицын 2015: 821 слл.; Sinitsyn, Parfenov 2016: 134–142; Sinitsyn 2020: 392–393.

⁶ Борухович 1972а: 66. Ср. Борухович 2002: 592, 593, 598–599. См. в «Энциклопедии Геродота» статью об ориентализме историка: Miller 2021: 1021–1022.

⁷ См.: Борухович 2002: 588–590, 606 сл., 612, 615 сл. Об истории и этногеографии Гекатея в сопоставлении с Геродотом см., напр.: Jacoby 1912: 2667–2750; Куклина 1985; Lateiner 1989: 93–95; West 1991: 144–160; Bertelli 2001: 67–94; Clarke 2002: 60–76; Dillery 2018: 17–52.

⁸ В докторской диссертации «Греки в Египте» (1966 г.) в разделах, которые посвящены периодам древнегреческой архаики и классики, труд галикарнасского писателя-путешественника является главным источником по истории эллино-египетских отношений; главы опубликованы: Борухович 1965а: 52–73; 1965b: 74–137. См. также: Борухович 1971: 28–37; 1972b: 41–48; 1974b: 23–31.

⁹ Напр.: Herodotos 1963 (1896⁴): 73 (для пояснения καὶ οὗτοι в Hdt. IV.76.1: «как другие народы, преимущественно египтяне»); Masan 1895: 50, ad loc.

менты, заимствованные элинами у жителей долины Нила, в первую очередь, связанные с религией и культурами: имена греческих богов (II.43, 50, 52 et al.), искусство предсказания по жертвенным животным (II.58), всенародные празднества и торжественные шествия (ibid.); «Это и многое другое, о чем я еще расскажу, элины переняли от египтян» (II.51). Однако, сказав о неприятии египтянами ξεινικά (Ελληνικά) νόμαα, «отец истории» в египетском логосе (в отличие от логоса скифского) не приводит никаких показательных примеров. И хотя Геродот, указывающий на эту специфическую этнокультурную черту, мог бы проиллюстрировать существенный для идентичности египтян тезис каким-нибудь подходящим рассказом, он этого не делает¹⁰.

Только в скифском логосе для утверждения похожей характеристики помещены два примера – новеллы о судьбах Анахарсиса и Скила. Их истории спарены и вместе составляют пять глав IV книги (гл. 76–80). Оба главных героя этих сюжетов более нигде у Геродота не фигурируют (Анахарсис лишь упомянут в IV.46.1). Прославленный путешественник Анахарсис, познававший элинский мир (скифский аналог Геродота, который изучал мир неэлинских народов), стал героем-легендой, образцом восточного (варварского) мудреца, эдакого «благородного дикаря», чье имя древние греки включали в список семи мудрецов¹¹. Ныне большинство ученых признают достоверность исторической составляющей рассказа Геродота о Скиле¹². Четыре десятилетия назад в книге по историо-

IV.76.1; Corcella 2007: 635, ad loc. 76.1 – с отсылкой к обычаям египтян и персов (см. следующее примечание).

¹⁰ Совершенно иначе Геродот рассказывает об отношении персов к ξεινικά νόμαα: «Чужеземные обычаи персы заимствуют более других людей» (ξεινικά δὲ νόμαα Πέρσαι προσιένται ἀνδρῶν μάλιστα, I.135.1). Д. Эшери указывает, что Геродот противопоставляет персов египтянам и скифам (Asheri 2007: 170, ad loc. Hdt. I.135). Здесь же Геродот приводит несколько примеров иноземных заимствований персами (мидийская одежда, египетские доспехи, элинское любовное общение с мальчиками), но опять же, никакие истории, которые бы послужили иллюстрациями данного тезиса, автор не помещает.

¹¹ Сошлюсь на монографии Kindstrand 1981; Ungefehr-Kortus 1996; Schubert 2010 (ср. суровую критику Б. Бэблер на книгу Ш. Шуберт: Bäßler 2013). См. также: Armstrong 1948: 18–23; Кукулина 1971: 113–125; Lévy 1981: 57–68; Тахтаджян 1986: 53–68; Bäßler 1998: 171–173 (с библиографией); Скржинская 1998: 101–109; Braund 2008: 349–356; Скржинская 2010: 141, 143–146, 162 сл., 368, 379; и статьи в сборнике Die Geburt 2012.

¹² Напр.: Гриневич 1964: 105–109; Хазанов 1975: 77 сл., 80, 96, 158, 174–178, 186, 192, 195, 234–237 (об Элинофильстве Скила и Анахарсиса); Виноградов 1980: 92–109; Кузнецова 1984: 11–17; 1986: 3–8; Карышковский 1987: 66–68; Виноградов 1989: 95–109, 116 сл., 120, 124, 275; Загинайло, Карышковский 1990: 3–15; Bäßler 1998: 171 ff.; Виноградов, Русяева 2001: 134–142; Алексеев 2003: 158 сл. (по поводу датировки путешествий Анахарсиса и его [не]вероятных встреч), 219–224, 229 сл. (о правлении Скила; с обзором литературы); Гуляев 2005: 181–184, 247; Osborn 2008: 333–335; Левинский 2010: 91–96; Бруяко 2015: 218–223; Кузнецова 2015: 72–73, 75–76 (с историко-археологической литературой); Braund 2015: 359–362; Подосинов, Джаксон,

графии скифского логоса А.А. Нейхардт подытожила: «Многие исследователи считают, что новелла о Скиле была взята Геродотом из надежного источника и что Скил – не легендарная личность, а реальная»¹³. Опираясь на рассказы о гибели Анахарсиса и Скила современные антиковеды главным образом реконструируют политические события в Скифии в VI и V вв. до н.э.¹⁴, сторонники аутопсии Геродота отыскивают реальные основы новелл, обсуждают генеалогические легенды и междинастические распри скифов, которые нашли в них свое отражение, они полагают, что рассказ галикарнасского историка «содержит зашифрованный намек на какие-то противоречия внутри господствующего слоя скифского общества»¹⁵.

В. Али указывал на сугубо новеллистический характер рассказов об Анахарсисе и Скиле¹⁶. А.И. Доватур полагал, «что предания об Анахарсисе возникли на греческой почве»¹⁷. По мнению Д. Латейнера, Геродот считал историю об Анахарсисе греческой шуткой, которая была сочинена греками¹⁸. М. Гагарин, автор статьи об Анахарсисе в двух последних изданиях OCD, со ссылкой на геродотовский пассаж IV.76 sq. признает, что нельзя различить историческую составляющую в этом легендарном материале¹⁹.

Коновалова 2016: 130–131, 133–134; Ivantchik 2016: 306–307, 314; Кузнецова 2019: 60–73; Mielczarek 2020: 144–146; 2022: 296–297.

¹³ Нейхардт 1982: 221, здесь со ссылкой на работы К.Э. Гриневича, А.М. Хазанова и Ю.Г. Виноградова (указаны в предыдущем примечании).

¹⁴ Напр., вывод, который делает А.Н. Левинский на основе этой новеллы: «Эпизод из Геродота с описанием кончины скифского царя Скила знаменателен в том плане, что дает возможность воссоздать и дальнейшие события, косвенно отразившиеся в памятниках молдавской лесостепи этого времени» (Левинский 2010: 94).

¹⁵ Хазанов 1975: 177 (со ссылками на работы Л.А. Ельницкого и Б.М. Гракова). Общий вывод, который делает ученый на основании этих новелл, следующий: «Геродот (IV.76–80) засвидетельствовал два внутренних конфликта в Скифии V в. до н.э., связанных с именами Анахарсиса и Скила. Первый из этих конфликтов возможно, а второй определенно отражал борьбу политических группировок и тенденций среди привилегированных слоев скифского общества. Вторым конфликтом к тому же был связан с отношением к греческим городам Северного Причерноморья и греческой культуре вообще» (Хазанов 1975: 234). См. также Кузнецова 1984: 15; Виноградов 1989: 115 сл.

¹⁶ Aly 1921: 127–128; ср. комментарии Доватур, Каллистов, Шишова 1982: 315–321; см. также Доватур 1957; Hall 1989; Скржинская 1982: 87–103; 1991: 60 сл.; 1998: 101 сл., 110, 112; 2010: 143 сл.; Hollmann 2011: 67–69; Козулин 2015: 113, 117, 138.

¹⁷ Доватур 1957: 80. Ср. Martin 1996: 136–155; Braund 2008: 349 ff. (Анахарсис был фигурой греческой культуры, p. 349; «The tradition of Anacharsis entails some variations in specifics, but in essence remains consistent throughout Antiquity», p. 350).

¹⁸ Lateiner 1989: 92: «He (Herodotus. – A.C.) rightly considers the story of Anacharsis a Greek joke (πέλαισται, 4.77.2)», так же на с. 87 и 105 («Greeks made up an Anacharsis story as a joke»). См. также: Braund 2008: 350 ff.

¹⁹ Gagarin 1996: 79 = Gagarin 2012: 77.

Геродотовские истории такого рода Г.Р. Иммервар относил к «драматическим логосам» (dramatic logos), которые складывались под влиянием аттической трагедии и содержали трагическое развитие²⁰. Определяя параллели между новеллой Геродота о Скиле и трагедией Еврипида «Вакханки», И.Ю. Шауб отметил, что «отец истории» дал «мифологическое переосмысление реальных фактов», когда исторический деятель (Скил) становится мифологическим персонажем²¹. В работе о космополитизме у Геродота А. Аньолон тоже рассматривает историчность и художественность сюжетов о Скиле и Анахарсисе в связи с древнегреческой мифологией и аттической трагедией: Софокл, Еврипид²².

* * *

Не стану касаться проблем аутентичности исторических сведений об Анахарсисе и Скиле, изложенных Геродотом, и о возможных источниках галикарнасского писателя-путешественника²³. Выскажу замечания о месте и назначении этих рассказов о преступниках-скифах, которых Геродот изображает как трагические жертвы межкультурных контактов. В этих историях много общего, и высказывались предположения, что логосы об Анахарсисе и Скиле суть две версии предания об одном герое²⁴. Определим схожие и индивидуально-видуальные моменты этих новелл.

²⁰ Immerwahr 1966: 69 f., 88 f., 92. Специально Иммервар не рассматривает геродотовский dramatic logos об Анахарсисе и Скиле, но говорит о структуре самых известных логосов «Истории»: новеллы о Гигесе, Атисе, Периаандре, рождении Кира, смерти Поликрата и другие.

²¹ Шауб 2006: 345–349; 2007: 208–212. Автор признается: «Странно, но до сих пор, насколько нам известно, никто не обратил внимания на тот факт, что история царя Скила поразительно напоминает миф о фиванском царе Пенфее» (в указанных работах цитата на с. 347 и с. 210, соотв.). Однако на эту параллель указывалось и ранее: Braund 2001: 15–31. Ср.: Braund 2008: 352 и 364, п. 17; 2018: 428 (Браунд ссылается на свою статью 2001 г. и монографию И.Ю. Шауба).

²² Это глава в книге по этничности и идентичности у Геродота: Agnolon 2020: 161–171. В обсуждении трагического сюжета о Скиле в связи с «Вакханками» Еврипида автор не дает ссылок на исследования Д. Браунда и, конечно же, не знает публикаций И.Ю. Шауба (ср. предыдущее примечание). См. обзор этого сборника и замечания к статье А. Аньолона: Sinitsyn, Surikov 2021: 261–284; Синицын, Суриков 2022: 968–976.

²³ См. в комментариях «Истории» Доватура–Каллистова–Шишовой, Штайна, Мэйкана, Корчеллы и др. А также: Виноградов 1989: 103 сл.; Скржинская 1998: 101–112, 116 сл.; West 2004: 73–89; Braund 2008: 349–351 (рассуждения о возможных темах разговора Тимна и Геродота в Ольвии); Подосинов 2014: 789–793 (опираясь на мнение Д. Феллинга, автор приводит аргументы в пользу того, что не могла состояться встреча Геродота с ἐπίτροπος Тимном как *доверенным лицом* скифского царя Ариапифа, отца Скила, поскольку Ариапиф умер за годы до поездки историка в Причерноморье).

²⁴ Куклина 1971: 113–125; ср. ссылки на статью Куклиной: Доватур, Каллистов, Шишова 1982: 317 сл., прим. 466; Скржинская 1998: 109, 112. Франсуа Артог подчеркивал структурный параллелизм историй о Скиле и Анахарсисе

В рассказах о двух героях присутствуют два географических пункта: на северном побережье Понта – город борисфенитов Ольвия, а на юге – Кизик в Пропонтиде. Кизик и Ольвия, расположенные *ad marginem* греческого мира, были местами, которые находились в тесных контактах с северными и восточными народами, являлись городами интенсивного культурного обмена. Оба скифа нарушают пределы *своего мира*. Скил посещает город борисфенитов, где подолгу живет; там у него свой дворец и гречанка-жена; там царь преобразается: меняет скифскую одежду на иноземную, принимает участие в греческих празднествах, а затем снова переодевается в этнический наряд и возвращается к своим. А «любопытный скиф» Анахарсис относится к категории героев «все повидавших»²⁵. О нем говорится, что «многие земли повидал» (γῆν πολλήν θεωρήσας) и обрел славу мудрого человека. Уже отмечалось, что у Геродота существует глубокая взаимосвязь между путешествиями, мудростью и опытом²⁶. Странствия и приобретенный за морем опыт изменили Анахарсиса: «он побывал в Элладе и перенял чужеземные обычаи (Ξεῖνικοῖσι ἔθεσι)» (IV.76.5).

Тот и другой персонажи связаны с эллинской культурой. Скил – «метис», по-видимому, старший (?) сын скифского правителя Ариапифа от элинки²⁷ из Истрии, городе милетян в устье Дуная (Истра); она воспитала Скила в эллинском духе (ἀπὸ παιδείστος τῆς ἐπεπαιδεύτο, IV.78.3), научила его говорить и писать по-эллинически (IV.78.1). Р.У. Мэйкан дал к этому месту комментарий со знаком вопроса: «γλώσσαν... γράμματα. But not Religion?»²⁸. Но Геродот как раз так показывает, что, будучи полу-греком по рождению, Скил являлся эллином по воспитанию: приверженец религии своей матери, он участвовал в греческих культовых

(Hartog 1988); на это же указывает Дэвид Браунд: Braund 2008: 352: «There is a powerful parallelism between the two stories».

²⁵ О странствующих мудрецах древности см. Светлов 2019: 170–187 (хотя здесь отсутствует легендарный восточный мудрец и путешественник Анахарсис). О скитальцах в древнегреческой мифологии, литературе и истории см., напр.: Sinitsyn 2017: 50–60 (с библиографией по теме).

²⁶ См.: Hartog 1988; Agnolon 2020: 162 ff., 166 f., 170.

²⁷ И.В. Бруяко предположил, что мать Скила могла иметь примесь фракийской крови (Бруяко 2015: 219: «простолюдинка эллинского или элино-фракийского происхождения»). Геродот рассказывает (IV.80.2), что в результате восстания скифов Скил был свергнут, а новым царем провозглашен его брат Октамасад; Скил же бежал во Фракию, возможно, к родственникам по материнской (?) линии (ср. Гуляев 2005: 182). Ср. Кузнецова 1984: 14 сл.; Виноградов 1989: 99–100 (со ссылкой на работу Т.М. Кузнецовой); Corcella 2007: 638, ad loc. Hdt. IV.78.2.

²⁸ Masan 1895: 53, ad loc. IV.78 [6]. Далее, комментируя заключительную часть новеллы о Скиле, английский комментатор поясняет, что в осуждении скифского царя как «элина» было столько же политики, сколько и религии: «In the dethronement of Skyles there is *much apparently of dynastic intrigue and personal quarrel*, through prejudice may have been raised against him as «Hellenic». Even this feeling *may have had as much policy as religion in it* (курсив мой. – А.С.)» (Ibid. P. 56, ad loc. IV.80 [18]).

праздниках Ольвии. Надо полагать, что и путешественник Анахарсис тоже владел двумя языками (διγλωττος), однако Геродот на это не указывает; а вот автор первой половины III в. н.э. Диоген Лаэртский, опираясь на сложившуюся традицию, дополняет, что Анахарсис, как и Скил, имел греческое образование, говорил на скифском и греческом языках, поскольку его мать была гречанкой²⁹.

Оба скифа участвуют в религиозном служении по эллинским обычаям: в случае с Анахарсисом названа Мать богов, которой он дал обет в Кизике, а Скил посвящается в культ Диониса Вакха (здесь Геродот замечает: «Скифы порицают эллинов за вакхическое исступление», IV.79.3, 4, 5). Тот и другой скрывают свои деяния от соплеменников: Анахарсис тайно отправляется в дремучую Гилею, где ночью проводит празднество на греческий манер (нацепил священные изображения и бил в тимпаны, IV.77.4); Скил же закрывается в Ольвии, чтобы подвластные скифы не увидели своего царя. В глазах своих соплеменников оба скифа-фиэллина выглядят отступниками, и оба были наказаны смертью. А расправляются с ними сами скифские цари: Анахарсиса убивает стрелой из лука царь Савлий, застав его ночью на месте преступления, а Скилу приказывает отсечь голову его сводный брат Октамасад, провозглашенный новым царем во время восстания скифов против Скила. Оба правителя-убийцы являются родственниками казненных.

Новеллу об Анахарсисе венчает резюме, подводющее итог истории о несчастном мудреце: «Он подвергся этому из-за чужеземных обычаев и из-за общения с эллинами (ξείνικὰ τε νόμοια καὶ Ἑλληνικὰς ὁμιλίαν)» (IV.77.2). После сообщения о том, как был обезглавлен Скил, рассказав эти страшные истории о неприятии ξείνικὰ νόμοια, Геродот подводит итог: «Вот так скифы стерегут свои обычаи (τὰ σφέτερον νόμοια) и так наказывают тех, кто перенимает чужие законы (ξείνικοὺς νόμους)» (IV.80.5).

* * *

Рассматривая эти геродотовские истории, А.В. Подосинов замечает по поводу убийства Савлием Анахарсиса: «Осуждения Савлия или выставления его жестоким тираном у Геродота не чувствуется»³⁰. «Не чувствуется» – не то слово! О поступке Савлия, пристрелившего своего брата-отступника, равно как и о расправе Октамасада с бывшим царем-«диссидентом» Скилом «отец истории», похоже, говорит с восхищением.

Этот занимательный, жутковатый (как часто у Геродота) и вместе с тем поучительный логос³¹ о скифах и ξείνικὰ νόμοια, составленный из двух новелл о печальной участи Анахарсиса и Скила, предваряет тезис

²⁹ «А по матери [Анахарсис] эллин, и поэтому он был двуязычным (διὸ καὶ διγλωττος ἦν)» (Diog. Laert. Vit. phil. I.101). См.: Herodotos 1963 (1896⁴): 75: «Nach demselben war seine Mutter (т.е. мать Анахарсиса. – А.С.) eine Hellenin, gerade wie die seines Schicksalsgenossen Skyles»; ср. также: Braund 2008: 350, 352.

³⁰ Подосинов и др. 2016: 133.

³¹ И.Ю. Шауб называет эту новеллу «нравоучительной историей Геродота о царе Скиле» (Шауб 2007: 208, прим. 37).

в прологе к рассказу об отступниках: скифы избегают обычаев иных народов, особенно же эллинских; а завершается этот логос сходной сентенцией, утверждающей начальный тезис: так скифы охраняют свои обычаи.

Словарь Дж.Э. Пауэлла указывает 13 случаев употребления слова τὸ νόμιον³². Все они встречаются в первых четырех этнографических книгах «Истории», 12 раз – plural.: «обычаи, установления, образ жизни»; из них один случай – в первой книге, где говорится о персах (см. прим. 10); дважды в II.91.1 – в пассаже, который процитирован выше, и 6 раз (!) в скифском логосе: IV.59.1 (начало очерка о νόμια скифов); трижды в логосе об Анахарсисе и Скиле: 76.1 (пролог), 77.2 (середина логоса/финал новеллы об Анахарсисе), 80.5 (итоговая формула в эпилоге логоса); еще дважды в середине IV книги: 104 (о схожести обычаев агафирсов и фракийцев) и 114.3 (νόμια амазонок). Резюме новеллы о Скиле замыкает и зацикливает рамочную композицию единого логоса о скифах и чужеземных установлениях³³. Во всех трех случаях логоса об Анахарсисе и Скиле (Hdt. IV.76.1, 77.2, 80.5) используется формульное выражение ξεινὰ νόμια; в эпилоге (IV.80.5) – τὰ σφέτερα νόμια и ξεινικοὺς νόμους.

Определяя общие черты историй об Анахарсисе и Скиле, Т.М. Кузнецова отмечает «четкую антиэллиническую тенденцию, подчеркиваемую неоднократным повторением постулата о скифской религиозной чистоте»³⁴. Что Геродот с симпатией относится к неприятию скифами иноземцев и инородных элементов подтверждают его слова о том, в чем скифский этнос мудрее всех прочих: «Среди всех известных нам народов только скифы обладают одним, но зато самым важным для человеческой жизни искусством. Оно состоит в том, что ни одному врагу, напавшему на их страну, они не дают спастись» (IV.46.2)³⁵.

Галикарнасский историк рассказывает об отношении скифов к чужим обычаям. Но два показательных примера, которые он приводит, касаются именно своих, скифских, героев или, вернее, антигероев. Речь идет о расправе не с чужаками, а с сородичами, изменившими обычаям и вере своих предков. В новеллах о скифах-филэлинах их действия связаны с преступлением, с нарушением пространственно-географических и культурных границ: Анахарсис и Скил переходят из своего (скифского) мира – в чужой (эллинский)³⁶.

Это новеллы о варварах, совершивших деяния, которые в глазах их соплеменников считались преступлениями. Причем, деяния скифов связаны с эллинскими обрядами. И пишет о них эллин для своей ауди-

³² Powell 1960: 233, s.v. νόμιον.

³³ Ср. Скржинская 1982: 90.

³⁴ Ср. Кузнецова 1984: 14.

³⁵ См. Виноградов 1989: 96, где приводится этот пассаж в качестве примера симпатии Геродота к скифам-номадам, наряду с другими примерами восторженного отношения историка к варварам.

³⁶ Ср. Braund 2008: 350: «He (Anacharsis. – A.C.) appears as a man moving between cultures (broadly, between Greek and Scythian cultures)».

тории, тоже эллинской. Герой, нарушивший границы, неизбежно будет наказан³⁷. Поэтому, независимо от того, в какой мере реально отражения исторических событий в этих логосах Геродота, необходимо отметить, что историк выстраивает свой рассказ в соответствии с повествовательными тематическими стратегиями, присущими известным греческим мифам. Персонаж, который выходит за пределы того, что считается общепринятым и разумным, проявляет *hybris*, а значит, как трагический герой заслуживает кары за свое преступное поведение³⁸. Оба скифа-филэллина отрекаются от своих обычаев, предаваясь греческим ритуальным практикам. Здесь геродотовская идея преступления и наказания действует в рамках эллинской схемы. Персонажи новелл Анахарсис и Скил – фигуры трагические, которые вполне могли бы стать протагонистами трагедий афинских драматургов классической эпохи, современников «отца истории»³⁹.

Преступления, за которые наказаны Анахарсис и Скил, связаны с языком, религией и обычаями. Но проблема не столько в двуязычии, которое сыграло роковую роль в судьбе Скила, равно как и Анахарсиса⁴⁰. Геродот, например, рассказывает о жителях Гелона, которые говорят на скифском и греческом языках (IV.108.2), и преспокойно существуют в двухкультурном поле. Да и царь Ариапиф, отец Скила, был женат на скифянке, истриянке и фракиянке, но оставался верным своему народу, а после его гибели власть перешла к его сыну. Воспитанный матерью Скил являлся, по выражению Ю.Г. Виноградова «законченным эллином», и добавлю: то, что Скил вырос в эллинской культурной традиции, сделало его по сути «антискифом», ибо Геродот специально указывает: «Царствуя над скифами, Скил вовсе не любил скифский образ жизни, но гораздо больше был склонен к эллинским обычаям вследствие воспитания, которое он получил» (IV.78.3).

По-видимому, новеллы о скифах-преступниках это те предания, которые передавались в греческих городах Северного Причерноморья. Возможно, что они складывались и имели хождение в среде эллинских колонистов, среди тех, кто тесно контактировал с туземцами-скифами. Но Геродот их обработал, чтобы увлекательно и назидательно рас-

³⁷ О нарушении границ как проявлении *hybris*, о переходе-преступлении и наказании преступника: Синецын 2017: 156–158; Sinitsyn 2019: 103–108.

³⁸ См. монографию Fisher 1992. Литературу о понятии *hybris* в греческой культуре см.: Sinitsyn 2019: 101, п. 130.

³⁹ Ср. замечание И.В. Бруяко о трагической фигуре Скила (Бруяко 2015: 219–220, прим. 35).

⁴⁰ См. Braund 2008: 351 f.; 2018: 428 f.; Brandwood 2020: 33, п. 7: «bilingualism and its accompanying dangers» (в качестве примеров взяты Анахарсис и Скил); ср. Agnolon 2020: 166. В том же сборнике см. статью Т. Фигейры о языке как маркере этничности у галикарнасского историка: Figueira 2020: 43–71, особ. п. 47–53. Автор говорит о важном значении языкового критерия для этнической идентичности (в первую очередь, конечно, о геродотовском определении «эллинтства», τὸ Ἑλληνικόν в Hdt. VIII.144.2 (p. 43 ff., 47 f., 52). Здесь приводится и скиф Анахарсис, как пример полной аккультурации к греческим ценностям (p. 64, п. 70), но в связи с Диогеном Лаэртским.

сказать своей эллинской аудитории, которая была открытой и восприимчивой ко всему инородному. Этими трагическими новеллами автор наглядно показывает: отказавшийся от культов и обычаев своих предков понесет наказание. Не следует ждать воздаяния от богов, отступник будет наказан своим же народом.

Польский антиковед М. Мельчарек задается вопросом (с ноткой иронии?): для чего Геродот помещает новеллы об Анахарсисе и Скиле, и высказывает предположение (тоже со знаком вопроса): возможно, он это делает в воспитательных целях⁴¹? Вопрос, как кажется, риторический. Резонно говорить о притчевом характере обеих историй. Эти «скифские» новеллы не столько о пресловутой «инаковости» разных культур⁴², не о суровости и дикости варваров, не об их жестокости и нетерпимости ко всему иноземному. Геродот рассказывает о благочестии и патриотизме скифов. Привнесенные νόμοι, связанные с религией, представляют опасность для традиционной культуры. Они могут нарушить этно-космос (опять же, космос в эллинском значении этого понятия).

Еще раз отмечу, что в нашем случае не важно, считал ли сам «отец истории» реальными фигуры этих скифских аристократов, разделенных более чем столетием. Геродот создавал свой труд для греческой аудитории. И его занимательные логосы на ориентальные темы могли служить назиданием для своих эллинов.

Литература/References

- Алексеев А.Ю. 2003. Хронография Европейской Скифии VII–IV вв. до н.э. СПб. [Alekseev A.Yu. 2003. Khronografiya Evropeyskoy Skifii VII–IV vv. do n.e. Sankt-Peterburg].
- Борухович В.Г. 1962. История древнегреческой литературы. Классический период. М. [Borukhovich V.G. 1962. Istoriya drevnegrecheskoy literatury. Klassicheskiy period. Moskva].
- Борухович В.Г. 1965а. Ахейцы в традиции об основании Кирены // УЗ ГГУ. Сер. истор.: Средние века и Древний мир. Вып. 67. С. 52–73 [Borukhovich V.G. 1965a. Akheytsy v traditsii ob osnovanii Kireny // Uchenye zapiski Gor'kovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. istor.: Srednie veka i Drevniy mir. Vyp. 67. S. 52–73].
- Борухович В.Г. 1965b. Египет и греки в VI–V веках до н.э. // УЗ ГГУ. Сер. истор.: Средние века и Древний мир. Вып. 67. С. 74–137 [Borukhovich V.G. 1965b. Egipet i greki v VI–V vekakh do n.e. // Uchenye zapiski Gor'kovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. istor.: Srednie veka i Drevniy mir. Vyp. 67. S. 74–137].
- Борухович В.Г. 1971. Эллада и Египет. Взаимодействие двух культур // Норция. Вып. 1. С. 28–37 [Borukhovich V.G. 1971. Ellada i Egipet. Vzaimodeystvie dvukh kul'tur // Nortsiya. Vyp. 1. S. 28–37].

⁴¹ Mielczarek 2020: 146: «One question remains, why did Herodotus touch on the stories of Anacharsis and Scyles. Could it really have been for educational purposes?».

⁴² Механизм создания историком «образа иного» с целью выявить «самость» эллинов представляет Ф. Артог в книге «Зеркало Геродота» (Hartog 1988); см. критику артоговского «Зеркала»: Pritchett 1993; и более радикально: Bähler 2011: 111–136.

- Борухович В.Г. 1972а. Историческая концепция египетского логоса Геродота // АМА. Вып. 1. С. 66–77 [Borukhovich V.G. 1972a. Istoricheskaya kontseptsiya egiptetskogo logosa Gerodota // Antichnyy mir i arkheologiya. Vyp. 1. S. 66–77].
- Борухович В.Г. 1972b. Пифагор в Египте // Studii clasice. T. XIV. С. 41–48 [Borukhovich V.G. 1972b. Pifagor v Egipte // Studii clasice. Tom XIV. S. 41–48].
- Борухович В.Г. 1974а. Геродот галикарнасец или Геродот фуриец? (К вопросу об авторской редакции введения в «Историю» Геродота) // ВДИ. № 1. С. 127–132 [Borukhovich V.G. 1974a. Gerodot galikarnasets ili Gerodot furiets? (K voprosu ob avtorskoy redaksiy vvedeniya v «Istoriyu» Gerodota) // Vestnik drevney istorii. № 1. S. 127–132].
- Борухович В.Г. 1974b. Египет в классической греческой трагедии // АМА. Вып. 2. С. 23–31 [Borukhovich V.G. 1974b. Egipet v klassicheskoy grecheskoy tragedii // Antichnyy mir i arkheologiya. Vyp. 2. S. 23–31].
- Борухович В.Г. 1982. История древнегреческой литературы. 2-е изд., испр. и доп. Саратов [Borukhovich V.G. 1982. Istoriya drevnegrecheskoy literatury. 2-e izd., ispr. i dop. Saratov].
- Борухович В.Г. 2002. Научное и литературное значение труда Геродота // Геродот. История: В 9 кн. / Г.А. Стратановский (пер. и прим.). М. С. 585–623 [Borukhovich V.G. 2002. Nauchnoe i literaturnoe znachenie truda Gerodota // Gerodot. Istoriya: V 9 kn. / G.A. Stratanovskiy (per. i prim.). Moskva. S. 585–623].
- Бруяко И.В. 2015. Несколько сюжетов на тему колонизации Северо-Западного Причерноморья // АМА. Вып. 17. С. 209–237 [Bruyako I.V. 2015. Neskol'ko syuzhetov na temu kolonizatsii Severo-Zapadnogo Prichernomor'ya // Antichnyy mir i arkheologiya. Vyp. 17. S. 209–237].
- Виноградов Ю.Г. 1980. Перстень царя Скила: Политическая и династийная история скифов первой половины V в. до н.э. // СА. № 3. С. 92–109 [Vinogradov Yu.G. 1980. Persten' tsarya Skila: Politicheskaya i dinastiynaya istoriya skifov pervoy poloviny V v. do n.e. // Sovetskaya arkheologiya. № 3. S. 92–109].
- Виноградов Ю.Г. 1989. Политическая история Ольвийского полиса VII–I вв. до н.э.: Историко-эпиграфическое исследование. М. [Vinogradov Yu.G. 1989. Politicheskaya istoriya Ol'viyskogo polisa VII-I vv. do n.e.: Istoriko-epigraficheskoe issledovanie. Moskva].
- Виноградов Ю.Г., Русяева А.С. 2001. Граффити из святилища Аполлона на Западном теменосе Ольвии // ХС. Т. 11: ANAXAPΣIE: Памяти Юрия Германовича Виноградова. С. 134–142 [Vinogradov Yu.G., Rusyaeva A.S. 2001. Graffiti iz svyatilishcha Apollona na Zapadnom temenose Ol'vii // Khersonesskiy sbornik. Tom 11: ANAXAPΣIE: Pamyati Yuriya Germanovicha Vinogradova. S. 134–142].
- Владимир Григорьевич Борухович в воспоминаниях и письмах 2009 / В.Н. Парфенов (сост. и вступ. стат.). Саратов [Vladimir Grigor'evich Borukhovich v vospominaniyakh i pis'makh 2009 / V.N. Parfenov (sost. i vstup. stat.). Saratov].
- Гриневиц К.Э. 1964. О достоверности сведений Геродота об Ольвии // ВДИ. № 1. С. 105–109 [Grinevich K.E. 1964. O dostovernosti svedeniy Gerodota ob Ol'vii // Vestnik drevney istorii. № 1. S. 105–109].
- Гуляев В.И. 2005. Скифы: расцвет и падение великого царства. М. [Gulyaev V.I. 2005. Skify: rastsvet i padenie velikogo tsarstva. Moskva].
- Доватур А.И. 1957. Повествовательный и научный стиль Геродота. Л. [Dovatur A.I. 1957. Povestvovatel'nyy i nauchnyy stil' Gerodota. Leningrad].
- Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А. 1982. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М. [Dovatur A.I., Kallistov D.P., Shishova I.A. 1982. Narody nashoy strany v «Istorii» Gerodota. Moskva].
- Загинайло А.Г., Карышковский П.О. 1990. Монеты скифского царя Скила // Нумизматические исследования по истории Юго-Восточной Европы. Кишинев. С. 3–15 [ZaginyaILO A.G., Karyshkovskiy P.O. 1990. Monety skifskogo tsarya

- Skila // Numizmaticheskie issledovaniya po istorii Yugo-Vostochnoy Evropy. Kishinev. S. 3–15].
- История и культура античного мира (к 100-летию со дня рождения профессора В.Г. Боруховича). 2021 / А.В. Махлаюк (отв. ред.). Н. Новгород [Istoriya i kul'tura antichnogo mira (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora V.G. Borukhovicha). 2021 / A.V. Makhlayuk (otv. red.). Nizhniy Novgorod].
- Карышковский П.О.* 1987. Монеты скифского царя Скила // Киммерийцы и скифы: Тезисы докладов конференции. Ч. I. Кировоград. С. 66–68 [*Karyshkovskiy P.O.* 1987. Monety skifskogo tsarya Skila // Kimmeriytsy i skify: Tezisy докладов konferentsii. Chast' I. Kirovograd. S. 66–68].
- Козулин В.Н.* 2015. Образ скифов в античной литературной традиции. Барнаул [Kozulin V.N. 2015. Obraz skifov v antichnoy literaturnoy traditsii. Barnaul].
- Кузнецова Т.М.* 1984. Анахарсис и Скил // КСИА. Вып. 178. С. 11–17 [Kuznetsova T.M. 1984. Anakharsis i Skil // Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk. Vyp. 178. S. 11–17].
- Кузнецова Т.М.* 1986. О сюжете изображения на перстне царя Скила // КСИА. Вып. 186. С. 3–8 [Kuznetsova T.M. 1986. O syuzhete izobrazheniya na perstne tsarya Skila // Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk. Vyp. 186. S. 3–8].
- Кузнецова Т.М.* 2015. Скифские курганы и исторические персонажи V–IV вв. до н.э. // РА. № 2. С. 72–85 [Kuznetsova T.M. 2015. Skifskie kurgany i istoricheskie personazhi V–IV vv. do n.e. // Rossiyskaya arkheologiya. № 2. S. 72–85].
- Кузнецова Т.М.* 2019. Имена и курганы архаического периода // Археология и давня історія України. Вып. 4. С. 60–73 [Kuznetsova T.M. 2019. Imena i kurgany arkhaischeskogo perioda // Arkheologiya i davnya istoriya Ukrainy. Vyp. 4. S. 60–73].
- Куклина И.В.* 1971. Анахарсис // ВДИ. № 3. С. 113–125 [Kuklina I.V. 1971. Anakharsis // Vestnik drevney istorii. № 3. S. 113–125].
- Куклина И.В.* 1985. Этнография Скифии по античным источникам. Л. [Kuklina I.V. 1985. Etnografiya Skifii po antichnym istochnikam. Leningrad].
- Левинский А.Н.* 2010. История гетов в лесостепи Юго-Восточной Европы (конец VI – вторая половина IV в. до н.э.) // Stratum plus. № 3. С. 15–127 [Levinskiy A.N. 2010. Istoriya getov v lesostepi Yugo-Vostochnoy Evropy (konets VI – vtoraya polovina IV v. do n.e.) // Stratum plus. № 3. S. 15–127].
- Лурье С.Я.* 1947а. Геродот. М.; Л. [Lur'e S.Ya. 1947a. Gerodot. Moskva; Leningrad].
- Лурье С.Я.* 1947b. Очерки по истории античной науки. Греция эпохи расцвета. М.; Л. [Lur'e S.Ya. 1947b. Ocherki po istorii antichnoy nauki. Gretsiya epokhi rastsveta. Moskva; Leningrad].
- Нейхардт А.А.* 1982. Скифский рассказ Геродота в отечественной историографии / И.А. Шишова (ред.). Л. [Neykhardt A.A. 1982. Skifskiy rasskaz Gerodota v otechestvennoy istoriografii / I.A. Shishova (red.). Leningrad].
- Парфенов В.Н., Синицын А.А.* 2006. От редколлегии // АМА. Вып. 12. С. XV–XVIII [Parfenov V.N., Sinitsyn A.A. 2006. Ot redkollegii // Antichnyy mir i arkheologiya. Vyp. 12. S. XV–XVIII].
- Парфенов В.Н., Синицын А.А.* 2015. Владимир Григорьевич Борухович, древние греки и Египет: Памяти Учителя // Академическое востоковедение в России и странах ближнего зарубежья (2007–2015): Археология, история, культура / В.П. Никоноров, В.А. Алекшин (ред.). СПб. С. 813–826 [Parfenov V.N., Sinitsyn A.A. 2015. Vladimir Grigor'evich Borukhovich, drevnie greki i Egipet: Pamyati Uchitelya // Akademicheskoe vostokovedenie v Rossii i stranakh blizhnego zarubezh'ya (2007–2015): Arkheologiya, istoriya, kul'tura / V.P. Nikonorov, V.A. Alekshin (red.). Sankt-Peterburg. S. 813–826].

- Подосинов А.В. 2014. Мог ли Геродот встретиться в Ольвии с Тимном, наместником скифского царя Ариапифа? // ИЯКФ–XVIII. С. 789–793 [Podosinov A.V. 2014. Mog li Gerodot vstreit'sya v Ol'vii s Timnom, namestnikom skifskogo tsarya Ariapifa? // Indoevropskoye yazykoznanie i klassicheskaya filologiya–XVIII. S. 789–793].
- Подосинов А.В., Джаксон Т.Н., Коновалова И.Г. 2016. Скифия в историко-географической традиции Античности и Средних веков. М. [Podosinov A.V., Dzhakson T.N., Konovalova I.G. 2016. Skifiya v istoriko-geograficheskoy traditsii Antichnosti i Srednikh vekov. Moskva].
- Профессор Владимир Григорьевич Борухович (к 80-летию со дня рождения). 2000 / Е.А. Молев, В.Н. Парфенов (авт.-сост.). Н. Новгород [Professor Vladimir Grigor'evich Borukhovich (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya). 2000 / E.A. Molev, V.N. Parfenov (avt.-sost.). Nizhniy Novgorod].
- Светлов Р.В. 2019. «Всё повидавшие». Тема странствия в образе античного мудреца // Формирование культуры в диаспоре / Л.С. Гушчан, И.Р. Тантлевский, В.В. Федченко (отв. ред.). СПб. С. 170–187 [Svetlov R.V. 2019. «Vsyo povidavshie». Tema stranstviya v obraze antichnogo mudretsa // Formirovanie kul'tury v diaspore / L.S. Gushchyan, I.R. Tantlevskiy, V.V. Fedchenko (otv. red.). Sankt-Peterburg. S. 170–187].
- Синицын А.А. 2006. Геродот, Софокл и египетские диковинки (Об одном историографическом мифе) // АМА. Вып. 12. С. 363–405 [Sinitsyn A.A. 2006. Gerodot, Sofokl i egipetskie dikovinki (Ob odnom istoriograficheskom mife) // Antichnyy mir i arkheologiya. Vyp. 12. S. 363–405].
- Синицын А.А. 2017. Канаты и мосты греко-персидской войны // Iranica: Иранские империи и греко-римский мир в VI в. до н.э. – VI в. н.э. / О.Л. Габелко, Э.В. Рунг, А.А. Синицын, Е.В. Смыков (ред.). Казань. С. 137–171 [Sinitsyn A.A. 2017. Kanaty i mosty greko-persidskoy voyny // Iranica: Iranskie imperii i greko-rimskiy mir v VI v. do n.e. – VI v. n.e. / O.L. Gabelko, E.V. Rung, A.A. Sinitsyn, E.V. Smykov (red.). Kazan'. S. 137–171].
- Синицын А.А. 2021а. Антиковедческие аспекты антропологического семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» // Аристей. Т. 24. С. 306–331 [Sinitsyn A.A. 2021a. Antikovedcheskie aspekty antropologicheskogo seminar «Bogi, lyudi i miry v proshlom i nastoyashchem» // Aristey. Tom 24. S. 306–331].
- Синицын А.А. 2021б. Один из ленинградских «дурианцев»: В.Г. Борухович, древние и новые историки (историографический очерк) // История и культура античного мира (к 100-летию со дня рождения профессора В.Г. Боруховича) / А.В. Махлаюк (отв. ред.). Н. Новгород. С. 76–121 [Sinitsyn A.A. 2021b. Odin iz leningradskikh «luriantsev»: V.G. Borukhovich, drevnie i novye istoriki (istoriograficheskiy ocherk) // Istoriya i kul'tura antichnogo mira (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora V.G. Borukhovicha) / A.V. Makhlayuk (otv. red.). Nizhniy Novgorod. S. 76–121].
- Синицын А.А., Светлов Р.В. 2019. Полис, театр, политика: мудрец Сократ, его воспитанник и заступник Алкивиад, злободневная комедия Аристофана «Облака» и идеологическая борьба в демократических Афинах (Предисловие к новой публикации статьи В.Г. Боруховича «Аристофан и Алкивиад») // Esse: Философские и теологические исследования. Т. 4 (1). С. 401–485 [Sinitsyn A.A., Svetlov R.V. 2019. Polis, teatr, politika: mudrets Sokrat, ego vospitannik i zastupnik Alkiviad, zlobodnevnaya komediya Aristofana «Oblaka» i ideologicheskaya bor'ba v demokraticheskikh Afinakh (Predislovie k novoy publikatsii stat'i V.G. Borukhovicha «Aristofan i Alkiviad») // Esse: Filosofskie i teologicheskie issledovaniya. Tom 4 (1). S. 401–485].

- Синицын А.А., Суриков И.Е. 2022. [Рец.:] Т. Figueira, C. Soares (eds.). Ethnicity and Identity in Herodotus. London–New York: Routledge, 2020 // ВДИ. Т. 82. № 4. С. 968–976 [Sinitsyn A.A., Surikov I.E. [Rets.:] T. Figueira, C. Soares (eds.). Ethnicity and Identity in Herodotus. London–New York: Routledge, 2020 // Vestnik drevney istorii. 2022. Tom 82. № 4. S. 968–976].
- Скржинская М.В. 1982. Скифские сюжеты в исторических преданиях ольвиополитов // ВДИ. № 4. С. 87–103 [Skrzhinskaya M.V. 1982. Skifskie syuzhety v istoricheskikh predaniyakh ol'viopolitov // Vestnik drevney istorii. № 4. S. 87–103].
- Скржинская М.В. 1991. Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. Киев [Skrzhinskaya M.V. 1991. Drevnegrecheskiy fol'klor i literatura o Severnom Prichernomor'e. Kiev].
- Скржинская М.В. 1998. Скифия глазами эллинов. СПб. [Skrzhinskaya M.V. 1998. Skifiya glazami ellinov. Sankt-Peterburg].
- Скржинская М.В. 2010. Древнегреческие праздники в Элладе и Северном Причерноморье. СПб. [Skrzhinskaya M.V. 2010. Drevnegrecheskie prazdniki v Ellade i Severnom Prichernomor'e. Sankt-Peterburg].
- Тактаджян С.А. 1986. Идеализация скифов: Эфор и предшествующая ему традиция // Проблемы античного источниковедения / Э.Д. Фролов (ред.). М.; Л. С. 53–68 [Takhtadzhyan S.A. 1986. Idealizatsiya skifov: Efor i predshestvuyushchaya emu traditsiya // Problemy antichnogo istochnikovedeniya / E.D. Frolov (red.). Moskva; Leningrad. S. 53–68].
- Хазанов А.М. 1975. Социальная история скифов. М. [Khazanov A.M. 1975. Sotsial'naya istoriya skifov. Moskva].
- Шауб И.Ю. 2006. Черты дионисийского мифа в новелле Геродота о скифском царе Скиле // АМА. Вып. 12. С. 345–349 [Shaub I.Yu. 2006. Cherty dionisiyskogo mifa v novelle Gerodota o skifskom tsare Skile // Antichnyy mir i arkheologiya. Vyp. 12. S. 345–349].
- Шауб И.Ю. 2007. Миф, культ, ритуал в Северном Причерноморье (VII–IV вв. до н.э.). СПб. [Shaub I.Yu. 2007. Mif, kul't, ritual v Severnom Prichernomor'e (VII–IV vv. do n.e.). Sankt-Peterburg].
- Agnolon A. 2020. Cosmopolitanism and contingency in Herodotus: myth and tragedy in the Book IV of the *Histories* // Ethnicity and Identity in Herodotus / T. Figueira, C. Soares (eds.). L.; N.Y. P. 159–177.
- Aly W. 1921. Volksmärchen, Sage und Novelle bei Herodot und seinem Zeitgenossen. Göttingen.
- Armstrong A. Mac. 1948. Anacharsis the Scythian // G&R. Vol. 17. No. 49. P. 18–23.
- Asheri D. 2007. Book I // A Commentary on Herodotus Books I–IV / O. Murray, A. Moreno (eds.). Oxf. P. 59–218.
- Bäbler B. 1998. Fleissige Thrakerinnen und wehrhafte Skythen. Nichtgriechen im klassischen Athen und ihre archäologische Hinterlassenschaft. Stuttgart; Leipzig.
- Bäbler B. 2011. Ein Spiegel mit Sprung: Das Skythenbild in François Hartogs „Le miroir d'Hérodote“ // Phanagoreia und seine historische Umwelt. Von den Anfängen der griechischen Kolonisation (8. Jh.v.Chr.) bis zum Chasarenreich (10. Jh.n.Chr.). Internationale Konferenz, 25–28 November 2009 / N. Povalachev, V. Kuznetsov (Hrsg.). Göttingen. S. 111–136.
- Bäbler B. 2013. [Rev.:] Charlotte Schubert, *Anacharsis der Weise: Nomade, Skythe, Grieche. Leipziger Studien zur klassischen Philologie*, 7. Tübingen: Gunter Narr Verlag, 2010 // BMCR. URL: <https://bmc.brynmaur.edu/> (дата обращения: 06.12.2022).
- Bertelli L. 2001. Hecataeus: From Genealogy to Historiography // The Historian's Craft in the Age of Herodotus / N. Luraghi (ed.). Oxf. P. 67–94.

- Brandwood S. 2020. Herodotus' *Hermēneus* and the translation of culture in the *Histories* // Ethnicity and Identity in Herodotus / T. Figueira, C. Soares (eds.). L.; N.Y. P. 15–42.
- Braund D. 2001. Palace and Polis: Dionysus, Scythia and Plutarch's Alexander // The Royal Palace Institution in the First Millennium BC. Regional Development and Cultural Interchange between East and West / I. Nielsen (ed.). Athens. P. 15–31.
- Braund D. 2008. Scythian Laughter: Conversations in the Northern Black Sea Region in the 5th Century BC // Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence. BSS 8 / P.G. Bilde, J.H. Petersen (eds.). Aarhus. P. 347–367.
- Braund D. 2015. Thracians and Scythians: tensions, interactions and osmosis // A Companion to Ancient Thrace / J. Valeva, E. Nankov, D. Graninger (eds.). Oxf. P. 352–365.
- Braund D. 2018. Analogy, Polarity and Morality in Scythian *hippake*: Reflections on Herodotus (*Histories* 4.2) // Археологія і давня історія України. Вип. 2(27). P. 427–433.
- Clarke K. 2002. Between Geography and History: Hellenistic Constructions of the Roman World. Oxf.
- Corcella A. 2007. Book IV // A Commentary on Herodotus Books I–IV / O. Murray, A. Moreno (eds.). Oxf. P. 543–721.
- Die Geburt der griechischen Weisheit oder: Anacharsis, Skythe und Grieche. Mitteilungen des SFB «Differenz und Integration» 2012 / R. Kath, M. Rücker (Hrsg.). Halle.
- Dillery J. 2018. Making *Logoi*: Herodotus' Book 2 and Hecataeus of Miletus // Interpreting Herodotus / T. Harrison, E. Irwin (eds.). Oxf. P. 17–52.
- Figueira T. 2020. Language as a marker of ethnicity in Herodotus and contemporaries // Ethnicity and Identity in Herodotus / T. Figueira, C. Soares (eds.). L.; N.Y. P. 43–71.
- Fisher N.R.E. 1992. *Hybris: A Study in the Values of Honour and Shame in Ancient Greece*. Warminster.
- Gagarin M. 1996. Anacharsis // *OCD*³. P. 79.
- Gagarin M. 2012. Anacharsis // *OCD*⁴. P. 77.
- Hall E. 1989. *Inventing the Barbarian: Greek Self-Definition Through Tragedy*. Oxf.
- Hartog F. 1988. *The Mirror of Herodotus: The Representation of the Other in the Writing of History* / J. Lloyd (trans.). Berkeley.
- Herodotos 1963 (1896⁴) / H. Stein (erkl.). Bd. 2. Hft. 2: Buch IV, mit zwei Karten. 5. Aufl. B.
- Hollmann A. 2011. *The Master of Signs. Signs and the Interpretation of Signs in Herodorus' Histories*. Camb.; L.
- Immerwahr H.R. 1966. *Form and Thought in Herodotus*. Cleveland.
- Ivantchik A.I. 2016. L'idéologie royale des Scythes et son expression dans la littérature et l'iconographie grecques: l'apport de la numismatique // *DHA*. T. 42. No. 1. P. 305–329.
- Jacoby F. 1912. Hekataios (3) von Milet // *RE*. Hbd. 14. Bd. 7.2. Sp. 2667–2750.
- Kindstrand J.F. 1981. *Anacharsis. The Legend and The Apophthegmata*. Uppsala.
- Lateiner D. 1989. *The Historical Method of Herodotus*. Toronto.
- Lévy E. 1981. Les origines du mirage scythe // *Ktêma: civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques*. No. 6. P. 57–68.
- Macan R.W. 1895. *Herodotus. The Fourth, Fifth, and Sixth Books. With Introduction, Notes, Appendices, Indices, Maps*. Vol. I. 1: Introduction, Text with Notes. L.; N.Y.
- Martin R.P. 1996. The Scythian accent: Anacharsis and the Cynics // *The Cynics: the Cynic movement in antiquity and its legacy* / R.B. Branham, M.-O. Goulet-Cazé (eds.). Berkeley. P. 136–155.

- Mielczarek M.* 2020. Herodotus and Greek Settlements in the Lower Dniester Region // AAL. Vol. 66. P. 143–148.
- Mielczarek M.* 2022. Thracian Coins and the North-Eastern Border of the Thracian World: The Lower Dniester Region // Thrace – Local Coinage and Regional Identity / U. Peter, V.F. Stolba (eds.). B. P. 291–307.
- Miller M.C.* 2021. Orientalism // The Herodotus Encyclopedia / C. Baron (ed.). Vol. 2. Hoboken. P. 1021–1022.
- Osborn R.* 2008. Reciprocal Strategies: Imperialism, Barbarism and Trade in Archaic and Classical Olbia // Meetings of Cultures in the Black Sea Region: Between Conflict and Coexistence. BSS 8 / P.G. Bilde, J.H. Petersen (eds.). Aarhus. P. 333–346.
- Powell J.E.* 1960. A Lexicon to Herodotus. 2nd ed. Hildesheim.
- Pritchett W.K.* 1993. The Liar School of Herodotos. Amsterdam.
- Schubert C.* 2010. Anacharsis der Weise: Nomade, Skythe, Grieche. Tübingen.
- Sinitsyn A.A.* 2017. «Know thyself» through the Dialogue with the Others: Formation of the Ancient Cultural Dichotomy «Hellenes – Barbarians» // Judaica Petropolitana. Vol. 8. P. 48–82.
- Sinitsyn A.A.* 2019. τὰ ὄπλα τῶν γεφυρέων of the Persian War: Herodotus on the Banishment of the Barbarians out of Europe and the issue of the Completeness of the First the 'History' // AAL. Vol. 65. P. 83–124.
- Sinitsyn A.A.* 2020. In Tribute to the Russian Classical Historian Vladimir Borukhovich (1920–2007) on the Centenary of His Birth // Anabasis: Studia Classica et Orientalia. Vol. 10. P. 383–394.
- Sinitsyn A.A., Parfenov V.N.* 2016. Professor V.G. Borukhovich, Ancient Greeks and Their Neighbours // Judaica Petropolitana. Vol. 6. P. 120–158.
- Sinitsyn A.A., Surikov I.E.* 2021. The Herodotus' logoi on Ancient ethnē: a new Collection of Papers on Ethnicity and Identity in Antiquity // Anabasis: Studia Classica et Orientalia. Vol. 11. P. 261–284.
- Ungefehr-Kortus C.* 1996. Anacharsis, der Typus des edlen, weisen Barbaren. Ein Beitrag zum Verständnis griechischer Fremdheitserfahrung. Frankfurt am Main; Berlin; Bern.
- West S.R.* 1991. Herodotus' Portrait of Hecataeus // JHS. Vol. 111. P. 144–160.
- West S.R.* 2004. Herodotus and Scythia // The World of Herodotus / V. Karageorghis, I. Taifacos (eds.). Nicosia. P. 73–89.

Поступила в редакцию / Received 27.02.2023.
 Принята к публикации / Accepted 03.03.2023.
 Опубликовано / Published 27.04.2023.